

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. +79212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Президенту Соединенных Штатов Америке
БАРАКУ Обаме

США, округ Колумбия, г. Вашингтон, Пенсильвания-авеню, 1600 Белый Дом
The White House 1600 Pennsylvania Avenue NW
Washington, DC 20500 USA
president@whitehouse.gov

Федеральному канцлеру, председателю Федерального правительства Германии
Ангеле МЕРКЕЛЬ

Angela Merkel Bundeskanzlerin
Das Bundeskanzleramt Dienstsitz Berlin Bundeskanzleramt Willy-Brandt-Straße 1 10557
Berlin

**Начальнику Управлению Президента Российской Федерации по вопросам
противодействия коррупции**

ПЛОХОМУ Олегу Анатольевичу
Ильинка, д. 8/4, г. Москва, 103132

Председателю следственного комитета Российской Федерации
БАСТРЫКИНУ Александру Ивановичу

Технический переулок, д. 2, г. Москва, 105005

В Калининградский областной суд
Сергеева ул., д. 8, г. Калининград, 236040

Истец: Ш.....А Н.Н.
..... г. Калининград, 236010

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
РЕМЕСЛЮ Борис Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчик: Открытое акционерное общество «Янтарьэнерго»

Театральная ул., д. 34, г. Калининград, 236040

Открытое акционерное общество «Янтарьэнергосбыт»

Дарвина ул., д. 10, г. Калининград, 236005

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

«Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития»

«Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду»

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

ЖАЛОБА
НА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРОЯВЛЕНИЯ ПРИ ВЫНЕСЕНИИ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ В
СУДАХ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
ПО ОПЛАТЕ УСЛУГ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на определение Ленинградского районного суда г. Калининград от 26 февраля 2014 года
на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного
суда от 08 апреля 2014 года, дело № 33-1338/2014

**определение судьи Калининградского областного суда
от 10 июля 2014 года, дело № 4-г-744/2014**

26 февраля 2014 года судья Ленинградского районного суда г. Калининград **Циганкова И.М.** своим определением взыскала с ОАО «Янтарьэнергосбыт» в пользу Ш.....ой Н.Н. расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей.

08 апреля 2014 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **Шлейникова И.П., Алексенко Л.В., Теплинская Т.В.** своим апелляционным определением определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 26 февраля 2014 года оставили без изменения частную жалобу - без удовлетворения.

10 июля 2014 года судья Калининградского областного суда **Костиков С.И.** своим определением отказал в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции кассационной жалобы представителя Ш.....ой Н.Н. - Золотарева М.Ю. на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 26 февраля 2014 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 08 апреля 2014 года, которыми частично удовлетворено заявление Ш.....ой Н.Н. о взыскании расходов по оплате услуг представителей.

Считаю, судебные акты в части определения размера взысканных судебных расходов незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Верховный Суд РФ даже выносит Постановления Пленума по вопросу от 27 июня 2013 г. N 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней» от 27 июня 2013 г. № 21. Но для судебной системы Калининградской области такие разъяснения скорей всего не нужны. И, судья **Костиков С.И.** излагая свой судебный акт на четырех страницах, так же как и судьи нижестоящих инстанций полностью игнорируют правовую позицию Европейского суда и Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В то врем, как Европейский суд удовлетворяет фактически все фактические доказанные разумные судебные расходы, в судах Государства Российского разумность трактуется с ясной очевидностью для одной стороны. Это могут быть в большем случае органы государственной власти, местные органы власти или как в имеющейся практике по гражданским семьи Ш.....ых, аффилированное юридическое бюро Роменко.

Вынесенное определение судьи **Костикова С.И.** нечем не отличается по своей неправосудности от других неправосудных аналогичных решений по судебным расходам вынесенных в интересах заинтересованных лиц. Пока полномочия судей в Российской Федерации будут исполнять бывшее следователи, прокуроры юристы государственных органов а не адвокаты, то такая ситуация по всей видимости будет и далее иметь свое продолжение.

Судья **Костиков С.И.** давая оценку доводам кассационной жалобе так и не смог указать чрезмерности представленных услуг представителя. И в таком случае не поставил неразумность услуг представителя с не оправданной ценностью подлежащего защите права. А указание им о несложности рассмотренного дела, как и первой и апелляционной инстанцией не аргументированно и не приведено каких-либо конкретных доводов отсутствия сложности дела.

В силу **п. 3 ст. 10 ГК РФ** разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается. Выводы суда о чрезмерности (неразумности) вознаграждения представителя должны быть мотивированы. Если стоимость услуг представителя определена договором, а в нашем случае квитанцией определенной Постановлением Правительства РФ, **суд не вправе произвольно уменьшать взыскиваемые в возмещение соответствующих расходов суммы, тем более, если другая сторона не представляет доказательств чрезмерности понесенных расходов.**

Если договор не содержит условия о размере вознаграждения представителя, взыскание производится по ценам, **которые обычно взимаются при сравнимых обстоятельствах за аналогичные услуги (п. 3 ст. 424 ГК).**...

Отказ или уменьшение оплаты услуг представителя в разумных пределах, по моему мнению, является неуважением к труду индивидуальных предпринимателей по оказанию юридических услуг. Согласно постановления президиума Специализированной коллегии адвокатов Калининградской области «Об установлении минимальных ставок за оказание услуг адвокатами Специализированной коллегии адвокатов Калининградской области» установлены минимальные ценовые показатели услуг адвокатской коллегии адвокатов Калининградской области. Постановление соизмеримо по аналогии относится и к представительской деятельности по оказания юридических услуг гражданам Калининградской области. Данное постановление по ценовым показателям не опротестовывалось ни прокуратурой Калининградской области, ни другими органами.

Цена услуг представителя предполагается равной рыночной, пока не доказано обратное. Обязанность доказывания неразумности предъявленных к возмещению сумм возлагается на проигравшую сторону. Сторона ответчика не представила аргументированных доказательств неразумности расходов на услуги представителя. И суду приходится за ответчика, за монополиста по поставке электроэнергии формулировать неразумность представительских услуг и в тоже время повторять ошибку ответчика – отсутствие аргументированности такой неразумности.

Такая ситуация подтверждается требованиями ст. 40 НК РФ, где установлена презумпция соответствия договорной цены рыночной, пока не доказано обратное. В нашем же случае в отсутствии таких доказательств, повторюсь – аргументированных, суду надлежит исходить из заявленных расходов на услуги представителя.

Следовательно, размер вознаграждения адвоката или иного представителя, определенный соглашением с доверителем, будет различаться в зависимости от территории, на которой соглашение заключено. Разумные пределы возмещения установленного соглашением вознаграждения адвокату (представителю) будут определяться по месту рассмотрения спора.

В нашем случае следует также руководствоваться разъяснениями об определении разумности расходов на оплату услуг представителя, как они определены в п. 20 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения АПК РФ». В названном письме были даны некоторые рекомендации в отношении определения разумных пределов расходов на оплату услуг представителя, к которым, в частности, были отнесены:

- сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов;
- имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг;
- продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Так, практика надзорных органов говорит о следующем, что в Постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 25 ноября 2005 г. по делу N КГ-А40/11440-05 была подтверждена правильность выводов арбитражного суда первой инстанции, который возложил на налоговый орган обязанность по возмещению истцу расходов на оплату услуг представителя с указанием на то, что *«ответчик не представил доказательства, свидетельствующие о завышении истцом суммы расходов на оплату услуг представителя за оказание юридической помощи, то есть о разумном пределе взыскиваемых судебных расходов»*. В Постановлении Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 7 июля 2005 г. по делу № А31-6724/15 указано, что *ответчик не представил каких-либо доказательств, подтверждающих чрезмерность спорной суммы, тогда как суд не вправе уменьшать суммы, взыскиваемые в возмещение расходов по оплате услуг представителя, тем более, если другая сторона не заявляет возражений и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов*.

Произвольное же уменьшение возмещения расходов на оплату услуг представителя недопустимо - такая точка зрения сформулирована в Определениях Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2004 г. № 454-О, от 20 октября 2005 г. № 355-О.

При рассмотрении данного вопроса следует руководствоваться не только нормами российского законодательства (статьей 100 Гражданского кодекса Российской Федерации), но и в силу статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» учитывать правовую позицию Европейского Суда по правам человека, выраженную в его постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения данной Конвенции.

Следует учитывать, что в вопросе о необходимости и разумности затрат на оплату услуг представителя Европейский Суд по правам человека в целом придерживается более либеральных подходов, чем это пока имеет место в отечественной судебной практике. Весьма показательны в этом плане подходы Европейского Суда к возмещению соответствующих издержек, изложенные в его решении от 6 ноября 1980 г по делу «Санди таймс» против Соединенного Королевства, *«Если наемный служащий, уделяя определенное время конкретному судебному делу, делает работу, которая в ином случае могла бы быть выполнена независимыми юристами, то разумно рассматривать определенную часть его оплаты, которая является вознаграждением за такого рода работу, в качестве дополнительных расходов нанимателя»*. Европейский суд исходит из того, что если дело велось через представителя, то предполагается, что у стороны в связи с этим возникли определенные расходы.

Более того суду необходимо исходить из определения того, что победа выигравшей дело стороны была бы неполной, если бы ее приходилось покупать ценою уплаты судебных издержек. В процессе, как и на войне, контрибуция взымается с того, кто побежден. Возвращение судебных издержек противоположной стороной той, в пользу которой решено дело, составляет справедливое вознаграждение за понесенные по производству дела расходы и вместе с тем может служить, по крайней мере, в большей части случаев, средством к предотвращению неосновательных и неправых исков. Поэтому закон выставляет в виде общего правила положение, что тяжущийся, против которого постановлено решение, обязан возместить противнику все судебные издержки (Учебника гражданского процесса» Е. В. Васьковского).

Исходя из чего выводы судьи Костикова С.И., как и весь его судебный акт направлен на одно отказ от оценки аргументированных доводов кассационной жалобы и ухода от правовой полемики по гражданскому делу. Так как краткий и пустой вывод, не несущий правовой оценки, а лишь судебное усмотрение *«...право оценивать разумность понесенных расходов принадлежит только суду, а субъективное мнение кассатора о заниженном размере расходов на оплату услуг представителей не является основанием для отмены оспариваемых судебных актов*.

Указания в жалобе о несогласии с выводами судебных инстанций отмену состоявшихся судебных актов не влекут» в нашем случае для суда самый лучший, позволяющим скрыть законность доводов процессуального документа. И поддержать корпоративные несправедливые интересы судебной системы.

В связи с чем привожу ниже доводы ранее изложенные в кассационной жалобе.

Мной в частной жалобе, поданной на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 26.02.2014 года излагались доводы в части необходимости исходить из правовой позиции Европейского суда в ходе присуждения взысканной денежной суммы в счет расходов на оплату услуг представителя при рассмотрении гражданского дела по иску Ш.....ои Н.Н. к ОАО «Янтарьэнерго», ОАО «Янтарьэнергосбыт» о понуждении к заключению договора энергоснабжения. Такие доводы основывались на требованиях **п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 г.** «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней».

Но апелляция в части приведенных доводов какой-либо расширенной судебной оценки не давала, а лишь указала, что *«Прочие доводы частной жалобы основаны на неверном толковании норм процессуального права, и повлиять на законность судебного акта не могут».*

Такой вывод не просто обескураживает, и по своей сути являются абсурдными, но и противоречат правовой логике и требованиям закона Государства Российского.

Если материальный закон и процессуальные нормы, которыми руководствовался суд, должны быть указаны в мотивировочной части решения, то относительно постановлений Конституционного Суда, Пленума ВС РФ и Европейского Суда по правам человека то суду следует их учитывать. Таким образом, Пленум ВС РФ отграничил закон как источник права от правоприменительных актов высших судебных органов. Это подтверждается требованиями **п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 г.** «О судебном решении».

В силу **ст. 126 Конституции ВС РФ** дает разъяснения по вопросам судебной практики. Таким образом, разъяснения, содержащиеся в постановлениях Пленума ВС РФ, имеют конституционную основу.

Такому статусу разъяснений Пленума ВС РФ должно соответствовать их практическое значение. Они должны учитываться судами общей юрисдикции при осуществлении правосудия и разрешении гражданских дел, так как являются для них обязательными.

При том, что дополнительно к указанному законодательству имеются разъяснения **Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5** «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», которые уже действуют на протяжении длительного времени в правовом поле Российской Федерации.

Таким образом, как следует из положений статьи 46 Конвенции, статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 года N 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», правовые позиции Европейского Суда по правам человека, которые содержатся в окончательных постановлениях Суда, принятых в отношении Российской Федерации, являются обязательными для судов.

С целью эффективной защиты прав и свобод человека судами учитываются правовые позиции Европейского Суда, изложенные в ставших окончательными постановлениях, которые приняты в отношении других государств - участников Конвенции (**п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 г.**).

Возмещению подлежат лишь расходы, понесенные в связи с рассмотрением основного требования по настоящему делу; непосредственно связанные с ведением конкретного дела и которые были целесообразны (необходимы) для осуществления защиты прав в суде. Правоприменительная практика Европейского Суда по правам человека также исходит из того, что возмещению подлежат только те расходы, которые вынужденно возникли в связи с действиями, которые являются полезными для надлежащего судебного разбирательства (**постановления Европейского суда от 18 ноября 2004 года по делу № 58255/00, от 24 февраля 2005 года по делу № 25964/02**).

Так в деле **«Читаев и Читаев против России» § 218 Постановления Европейского суда от 18 января 2007 г. жалоба № 59334/00** адвокаты заявителей в подтверждение своих расходов и издержек представили Европейскому суду детализированный расчет на 8344,90 евро, который включал себя следующие аспекты:

- 350 евро за подготовку краткой (первоначальной) жалобы;
- 2150 - за подготовку развернутой жалобы и дополнительных замечаний;
- 2750 - за подготовку и перевод ответа заявителей на меморандум властей России;
- 375 - за подготовку дополнительной переписки с Судом;
- 750 - за подготовку ответа заявителей на решение Суда о приемлемости жалобы;
- 1250 - за подготовку юридических документов, представляемых на рассмотрение в российские правоохранительные органы;
- 582,75 - на административные расходы (7% суммы расходов на оплату юридических услуг);
- 137,15 - за международные курьерские почтовые отправления в Суд.

В итоге Суд счел вышеперечисленные расходы разумными и необходимыми и присудил заявителям в полном объеме истребуемую сумму в размере 8344,90 евро.

Все истребуемые судебные расходы и издержки должны подтверждаться документально, в частности, следующими документами: договорами с адвокатами (юристами) или экспертами об оказании услуг (работ), актами об оказании услуг (работ), счетами, квитанциями, приходными ордерами, платежными поручениями об оплате, выписками из банка и иными подтверждающими документами.

Если заявитель не представил Суду документальных доказательств в отношении какой-либо части истребуемых расходов и издержек, ему может быть отказано в их компенсации в соответствующей части.

Мной были конкретно представлены все квитанции, которые отвечают требованиям законодательства, **Постановлению Правительства РФ от 06.05.2008 г. № 359 «О порядке осуществления наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники»**, где пунктами 2, 3 предусмотрено, что в случае оказания услуг населению для осуществления наличных денежных расчетов без применения контрольно-кассовой техники документы оформляются на бланках строгой отчетности, которые должны содержать следующие реквизиты: наименование документа, шестизначный номер и серию; фамилию, имя, отчество индивидуального предпринимателя; идентификационный номер налогоплательщика, присвоенный индивидуальному предпринимателю, выдавшему документ; вид услуги; стоимость услуги в денежном выражении; размер оплаты, осуществляемой наличными денежными средствами; дату осуществления расчёта и составления документа; печать индивидуального предпринимателя.

Но как видно судья **Шлейниковой И.П., Алексенко Л.В., Теплинскаой Т.В. и Цыганковой И.М.**, как говорится в фильме Гайдая «Операция «Ы» и другие приключения Шурика» «До лампочки!». И они своей судебной практикой ввергаю судебную систему в пропасть безвластия и отстранения от общепризнанных принципов и норм международного права. И делают наш анклавный регион – Калининградскую область отдельно как от правового поля Государства Российского, так и от Международного права и ратифицированных правовых актов.

Наглядным примером является дело **«Шулепов против России», § 47 - 49 Постановления Европейского суда от 26 июня 2008 г. жалоба № 15435/03** по которому заявитель требовал в качестве возмещения судебных расходов и издержек выплатить ему «символическую сумму» в 1 рубль. Европейский суд отклонил это требование, мотивировав свое решение тем, что судебные расходы возмещаются только в той мере, в которой они были действительно понесены и являлись необходимыми, однако сам заявитель указал, что сумма его требования является символической.

Кроме того, Европейский суд оценивает необходимость расходов с точки зрения полезности для эффективной защиты прав заявителя и исходит из того, что на саму сторону возлагаются расходы, связанные с ее требованиями, ходатайствами и иными состязательными документами, которые были отклонены. Если жалоба была признана неприемлемой в какой-либо части или составленные адвокатом состязательные бумаги были отклонены, он отказывает в возмещении расходов в соответствующей части, представляющей ему соразмерной.

Следует отметить, что критерии необходимости и разумности расходов тесно связаны между собой, особенно при возмещении расходов на нескольких адвокатов. Например, в деле **«Читаев и Читаев против России»** интересы заявителей в Европейском суде представляли адвокаты правозащитной организации. Суд при рассмотрении вопроса о необходимости расходов признал дело достаточно сложным, поскольку по нему проходило большое число письменных доказательств, и оно требовало большого объема проведения исследовательской и подготовительной работы.

В нашем же деле суд только установил, что у меня было два представителя, которые оказывали юридическую помощь в ходе судебного процесса, но отказались указать, сколько присуждено судебных расходов за деятельность представителя Ремесло Б.Ю. и Золотарева

Европейский суд возмещает расходы более чем на одного адвоката при условии, что вопросы фактов и правовые вопросы, поднятые по делу, были чрезвычайно сложны и поэтому потребовали привлечения нескольких юристов для серьезных исследований и их анализа (дело «Читаев и Читаев против России»).

При оценке сложности рассмотренного дела Европейский суд принимает во внимание следующие аспекты:

- сложность дела с точки зрения исследования фактов и поднимаемых правовых вопросов;
- продолжительность разбирательства;
- большое количество представленных документальных доказательств;
- наличие нескольких сторон по делу;
- значимость подлежащего защите права;

- распространенность аналогичных дел в судебной практике или повторяемость дела с участием стороны.

Например, в деле **«Хьюитсон против Соединенного Королевства»** Европейский суд указал, что дело было достаточно простым и в нем затрагивались вопросы, рассмотренные в схожем деле против того же государства-ответчика.

В апелляционном определении судьи вообще отказались устанавливать обстоятельства сложности или достаточной простоты рассмотренного дела. И данные параметры не положили в основу судебного решения,

что указывает на отсутствия обоснованности судебного акта, как суда первой инстанции, так и суда апелляционной инстанции.

Европейский суд не связан ставками адвокатов и размерами их гонораров в национальных судах, однако может учесть их при рассмотрении вопроса о разумности размера адвокатского гонорара.

С учетом изложенного Европейский суд при рассмотрении вопроса о разумности расходов на адвокатов руководствуется принципом пропорциональности между размером заявленного вознаграждения адвоката и объемом проведенной им работы по делу, признанной необходимой для надлежащего рассмотрения жалобы.

При том, что мной в доводах частной жалобы пояснялось, что согласно **ст. 40 НК РФ** установлено, что рыночная цена услуг определяется в сопоставимых экономических условиях на ближайшей по отношению к покупателю (пользователю услуг) или продавцу территории Российской Федерации. Следовательно, размер вознаграждения адвоката или иного представителя, определенный соглашением с доверителем, будет различаться в зависимости от территории, на которой соглашение заключено. Разумные пределы возмещения установленного соглашением вознаграждения адвокату (представителю) будут определяться по месту рассмотрения спора. Но судьей, такое положение нормы закона и социально-экономического уровня развития Калининградского региона не учтено, а также суд не исходил из установленных примерных расценок на адвокатские и представительские услуги в регионе, исходя из **Постановления Совета Адвокатской палаты Калининградской области**.

А суд гнет свою линию и утверждает, что *«Ссылки в жалобе на утвержденные постановлением Совета Адвокатской палаты расценки юридических услуг, правового значения для определения размера подлежащих возмещению судебных расходов не имеют, поскольку размер оплаты юридической помощи устанавливается соглашением, подтверждается платежными документами об оплате услуг представителя, суд же руководствуется разумностью расходов, обусловленной конкретными обстоятельствами дела»*. Что указывает на неправомерность вынесенного судебного акта и согласно требованиям **п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5**, что неправильное применение судом общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации может являться основанием к отмене или изменению судебного акта. Неправильное применение нормы международного права может иметь место в случаях, когда судом не была применена норма международного права, подлежащая применению, или, напротив, суд применил норму международного права, которая не подлежала применению, либо когда судом было дано неправильное толкование нормы международного права.

В части судебной практики судебной системы Калининградской области можно привести следующие судебные акты:

15 марта 2012 года судья Центрального районного суда г. Калининград **Мишина Т.В.** своим определением взыскала с меня в пользу Л.....а А.В. судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителей, в размере **40 000 (сорок тысяч) рублей**.

29 мая 2012 года судьи судебной коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда **Федорова С.И., Алферова Г.П., Быстрова М.А.** своим апелляционным определением определение Центрального районного суда г. Калининграда от 15 марта 2012 года изменили и снизили взысканный с Ш.....ои Н.Н. в пользу Л.....а Андрея Владимировича размер расходов на оплату услуг представителя с **40 000 рублей до 20 000 рублей**.

Исходя из данных судебных актов за 4 часа работы представителю Л.....а, работнику ИП Роменко суд присудил **40 000 рублей**, то есть за час работа **10 000 рублей**. При этом квитанции были без номеров и в нарушении требований министерства финансов РФ.

И только судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда по причине моей активной позиции по делу, своим апелляционным определением снизила до **20 000 рублей**, то есть **за час работы по 5 000 рублей**.

А в данном апелляционном определении суд установил, что *«Ремесло Б.Ю. участвовал в рассмотрении гражданского дела в качестве представителя истцы в одном предварительном судебном заседании суда первой инстанции, продолжительностью 20 мин, участвовал в подготовке заявления об ускорении рассмотрения гражданского дела, частной жалобы на определение суда и апелляционной жалобы на решение суда (оставленных без удовлетворения). Золотаревым М.Ю. было подготовлено и подано в суд исковое заявление; представитель участвовал в четырех судебных заседаниях суда первой инстанции, общей продолжительностью около 9 часов, а также в одном судебном заседании суда апелляционной инстанции; заявлял отводы судье (оставленные без удовлетворения), составил заявление о судебных расходах, а также подавал в суд подготовленные другим представителем иные процессуальные документы»*.

В общей сложности получается, что мои представители оказывали мне юридическую помощь в течение 9-ти часов. И за такую работу суд за каждый затраченный час моим представителям присудил **по 1 111 рублей**. Рационально бы было присуждения судебных расходов исходя из затраченного часа и подготовки процессуальных документов из расчета за час – **3 611 рублей**. Отсутствия такой рациональности и разумности в вынесенных судебных актах доказывает их явную незаконность.

Такое положение дел, указывает на имеющий конфликт интересов судебной власти Калининградской области к своим аффилированным адвокатским конторам как по приведенным судебным актам взыскивались

судебные расходы предоставляемые **ИП Роменко**. А также неустойчивость судебной практики, которая зависит от коррупционных отношений судей с бывшими коллегами правоохранительных органов, осуществляющих свою деятельность по улучшению своего благосостояния посредством приведенных адвокатских контор. При том, что, по моему мнению, в отправлении правосудия просматривается действия судей, предусмотренных **ст. 305 УК РФ**.

О сложившейся ситуации по рассмотрению моего гражданского дела, где российские суды отказываются применять как требования российского законодательства, так и общепризнанные принципы и нормы международного права, прокомментировав словами **экс-Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П.** изложенные в Докладе за 2009 год, где им было указано, что «*В целом судопроизводство в Российской Федерации не вполне отвечает международным стандартам справедливости судебного разбирательства.*

Европейский Суд по правам человека, оценивая справедливость суда, обращает внимание на его беспристрастность, на то, насколько обеспечена состязательность сторон в процессе, на прозрачность процедур выбора экспертов и назначения экспертиз, на законность методов получения доказательств, мотивированность итогового судебного решения, возможность его обжалования и так далее.

Понятно, что нарушения, допущенные по одному или нескольким из указанных параметров, являются основанием для отмены вынесенного судебного постановления. Проблема, однако, в том, что инстанции, которая бы оценивала на этот предмет деятельность суда, в России просто нет. Не секрет ведь, что суды надзорной инстанции ограничивают свою миссию проверкой судебных решений только на предмет буквального соблюдения норм национального материального и процессуального закона. Вопрос же о соблюдении судом общепризнанных принципов международного права при разрешении спора остается, как правило, без должного внимания».

Так и в моем деле соблюдении судом общепризнанных принципов международного права при разрешении спора осталось, без должного внимания.

Вывод судебные акты в части определения размера взысканных судебных расходов незаконные и необоснованные. Вынесенные без должной оценки обстоятельств имеющих значение для дела и взысканные расходы не мотивированные, противоречат установленной судебной практики и требованиям Верховного Суда РФ и правовой позиции Европейского суда.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Президента Соединенных Штатов Америке – исходя их ратифицированной Российской Федерации Конвенцией ООН против коррупции и в интересах защиты прав человека включить в список Магницкого судью Ленинградского районного суда г. Калининграда **Циганкову И.М.**, судей Калининградского областного суда **Шлейникову И.П.**, **Алексенко Л.В.**, **Теплинскую Т.В.**, **Костикова С.И.** и руководителя Калининградского областного суда **Фалеева В.И.**

И, исходя из изложенных доводов жалобы, включить в доклад по нарушению прав человека в связи с невозможностью реализовать права граждан на возмещения судебных расходов с учетом общепризнанных принципов международного права. **В РОССИИ В СПРАВЕДЛИВОЕ ПРАВОСУДИЯ НЕ ВЕРЮ, ЕГО НЕТ!**

Федерального канцлера, председателя Федерального правительства Германии – обратить внимания на изменения коррупции в Государстве Российском, когда коррупционная деятельность переместилась в тень судебной независимости и стала недоступной для осуществляемых методов и форм развернутых в Российской Федерации по борьбе с коррупцией в органах власти. И положить приведенные факты в основу своих международных докладов по борьбе с коррупцией в России с учетом приведения конкретных фамилий: судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда **Циганковой И.М.**, судей Калининградского областного суда **Шлейниковой И.П.**, **Алексенко Л.В.**, **Теплинской Т.В.**, **Костикова С.И.** и руководителя Калининградского областного суда **Фалеева В.И.**. **В РОССИИ В СПРАВЕДЛИВОЕ ПРАВОСУДИЯ НЕ ВЕРЮ, ЕГО НЕТ!**

Начальнику Управлению Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции – прекратить нарушения законодательства ходе реализации прав граждан по возмещению судебных расходов по рассмотренному гражданскому делу.

Дать ответ в законе установленный срок.

Председателя следственного комитета Российской Федерации – провести проверку по фактам, изложенным в жалобе и судебной деятельности судей **Шлейниковой И.П.**, **Алексенко Л.В.**, **Теплинской Т.В.** и **Циганковой И.М.**, **Костикова С.И.** предусматривающей уголовную ответственность предусмотренной ст. 305 УК РФ.

Дать ответ в законе установленный срок.

Верховный Суд РФ в соответствии с требованиями ГПК РФ:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.

3. Определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 26 февраля 2014 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 08 апреля 2014 года отменить и заявление Ш.....ой Н.Н. о возмещении судебных расходов по гражданскому делу по иску Ш.....ой Н.Н. к ОАО «Янтарьэнерго», ОАО «Янтарьэнергосбыт» о понуждении к заключению договора энергоснабжения – удовлетворить в полном объеме.

4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта выслать в адрес моего представителя.

Приложение:

1. Копия кассационной жалобы – 2 экз.
2. Заверенная копия определения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 26 февраля 2014 года.
3. Заверенная копия апелляционного определения Калининградского областного суда от 08 апреля 2014 года.
4. Заверенная копия определения судьи Калининградского областного суда от 10 июля 2014 года.

Дата подачи кассационной жалобы: «__» июля 2014 года _____ **Н.Н. Ш.....А**