

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Президенту Российской Федерации, гаранту Конституции РФ
ПУТИНУ Владимиру Владимировичу

101000, г. Москва, Кремль

Председателю Высшей квалификационной коллегии судей РФ
КУЗНЕЦОВУ Валентину Васильевичу

123995, г. Москва, ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4

Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации
ЛУКИНУ Владимиру Петровичу

101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 47

В Калининградский областной суд через

Ленинградский районный суд г. Калининграда, судья Харитоненко Н.О..

236016, г. Калининград, ул. А. Невского, 29

Взыскатель: РУДНИКОВ Игорь Петрович

236040, г. Калининград, ул. Черняховского, д.17, кв. 3

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

Должник: С.....В Игорь Михайлович

127018, г. Москва, ул. Советской Армии, 17/52, кв. 2

ОСП Ленинградского района г. Калининград

236040, г. Калининград, ул. Дюнная, 12-14

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»

«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»

Встреча Президента РФ с представителями Общественного комитета и его сторонников 19.10.2011

«Судьи всего лишь люди, и, как другие, испытывают влияние предрассудков. Это, в сущности, - коррупция, дайте ей какое угодно название, если вам это нравится»

Д. Филд

ЖАЛОБА

на умаление незыблемости и конституционности прав граждан
судебной системой Калининградской области

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 28 августа 2012 года

28 августа 2012 года судья Ленинградского районного суда г. Калининград Харитоненко Н.О. своим решением в удовлетворении заявления Рудникову Игорю Петровичу об оспаривании бездействия отдела судебных приставов Ленинградского района г. Калининграда по несвоевременной отправке копии постановления судебного пристава-исполнителя об отказе в возбуждении исполнительного производства - отказала.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме 31 августа 2012 года.

Считаю данное решение незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

В Ленинградском районном суде г. Калининграде сложилась ситуация правового коллапса в судебной практике по обжалованию действий (бездействий) отделений судебных приставов и их приставов-исполнителей в ходе исполнительного производства. Подтверждением тому служат взаимопротиворечащие выводы суде Подушкина и Харитоненко по обжалованию действий (бездействий) ОСП Ленинградского района г. Калининград и его приставов-исполнителей по исполнительному производству по опреде-

лению Ленинградским районным судом г. Калининграда от 30.03.2012 г. о взыскании с С.....ва М.И. в пользу Рудникова И.П. 4 000 руб. в возмещение расходов связанных с оплатой услуг представителя по гражданскому делу по иску С.....ва М.И. к учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда.

Так судья Подушкин в решении от 20.07.2012 г. сделал вывод, что «... обстоятельство несвоевременного направления копии постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства в адрес взыскателя, является нарушением требований ФЗ «Об исполнительном производстве», однако данное нарушение, по мнению суда, не связано с бездействием судебного пристава-исполнителя Михайлова А.В., поскольку организация работы канцелярии отдела судебных приставов на судебных приставов-исполнителей не возложена». То есть исходя нормы материального права, изложенной в ст. 31 ФЗ «Об исполнительном производстве» судья фактически определил, что на судебного пристава законом не возлагается обязанности по самой отправке в адрес взыскателя копий постановления по той причине, что он не имеет властных полномочий руководства отделом отправки корреспонденции. Такой вывод исходит из того, что в данной части имеется белое пятно в ФЗ «Об исполнительном производстве», которое и позволяет суду устанавливать такой вывод, что в свою очередь является плодородной почвой для коррупционных действий пристава в своих корыстных действиях или в интересах заинтересованных лиц.

Это подтверждается тем, что в законе отсутствует возложение обязанностей на судебного пристава-исполнителя отслеживать и фиксировать вручение копии взыскателю и должнику, а также в разумный срок принимать дополнительные меры для вручения копии, если направленный по почте документ не вручен. Нет такой обязанности у судебного пристава-исполнителя и относительно направления иных важных документов. Отсутствие данных требований только приводит к затягиванию и волоките по исполнительному делу и реализации решения суда, что нарушает законные права и свободы взыскателя.

В противовес выводов судьи Подушкина, судья Харитоненко в своем решении от 28.08.2012 г. сделала вывод о том, что «... **непосредственно на судебного пристава-исполнителя в силу приведенных выше норм Закона (ст. 31 ФЗ «Об исполнительном производстве») возложена обязанность по своевременному направлению взыскателю копии вынесенного постановления, принятию мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов ...**». То есть, судья определила, что на пристава возлагается непосредственная отправка постановлений по исполнительному производству, невзирая на отсутствия у пристава полномочий по руководству канцелярией ОСП.

Таким образом, в судебной практике Ленинградского районного суда г. Калининград по заявлениям об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) применяется позорная практика двойных стандартов, которая противоречит закону Государству Российскому и существенным образом нарушает законные права и свободы взыскателя. Суд в данном случае не выполняет требования того что права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством.

Фактически защита прав граждан от произвола должностных лиц государственных органов и местных властей посредством судебного спора стала невозможна. Это подтверждается словами **Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П.** из Доклада Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2010 год в разделе «Судебный контроль» *«Чрезвычайно важной составляющей конституционного права на судебную защиту является право на судебный контроль, позволяющее каждому обжаловать в суде действия и решения государственного органа, органа местного самоуправления, должностного лица или государственного служащего. К сожалению, в последние годы судебные органы как бы по собственной инициативе порой уклоняются от рассмотрения подобных жалоб, особенно если они подаются на действия или решения должностных лиц влиятельных государственных ведомств»*. В нашем же случае такое уклонения выразилось в неправоудном толковании норм закона Государства Российского его искажения и тем самым умаления судебной власти и ее авторитетности.

Более того судья Харитоненко в судебном процессе нарушила нормы процессуального права которые привели к принятию неправильного решения.

В силу требований ч. 1 ст. 249 ГПК РФ установлено, что **обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших** основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, а также законности **оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих** **возла-**

гаются на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).

Но как указала судья «... *каких-либо допустимых доказательств, подтверждающих вину иных лиц отдела судебных приставов Ленинградского района г. Калининграда по несвоевременной отправке копии постановления судебного пристава-исполнителя взыскателю в судебном заседании добыто не было, суд не находит обоснованной жалобу Рудникова И.П. на бездействие ОСП Ленинградского р-на г. Калининграда*». А добывать то ничего не надо было, а только воспользоваться предоставленным правом **ч. 2 ст. 249 ГПК РФ** и в случае непредставления приставом истребованных судом доказательств судья могла применить штраф.

Судья же поступила совсем по-другому: **доказательства от ответчика не истребовала и даже не истребовала материалы из ОСП Ленинградского района по отправке постановления пристава и не уточнила, какое должностное лицо осуществляло отправку данного документа.** То есть все «шито крыто» и никто не виноват, из чего следует, что судья в нарушении требований норм процессуального права не установила обстоятельства важные по делу.

Притом судья Харитоненко достоверно установила, что **«Копия постановления от 05.05.2012 г. была направлена в адрес взыскателя 23.06.2012 г.»**, что конкретно указывает на нарушения требований **ч. 2 ст. 31 ФЗ «Об исполнительном производстве».**

К тому же в **п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 2** разъяснено, что «При рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснять:

- имеет ли орган (лицо) полномочия на принятие решения или совершение действия. В случае, когда принятие или непринятие решения, совершение или несовершение действия в силу закона или иного нормативного правового акта отнесено к усмотрению органа или лица, решение, действие (бездействие) которых оспариваются, суд не вправе оценивать целесообразность такого решения, действия (бездействия), например при оспаривании бездействия, выразившегося в непринятии акта о награждении конкретного лица;

- **соблюден ли порядок принятия решений, совершения действий органом или лицом в том случае, если такие требования установлены нормативными правовыми актами (форма, сроки, основания, процедура и т.п.). При этом следует иметь в виду, что о незаконности оспариваемых решений, действий (бездействия) свидетельствует лишь существенное несоблюдение установленного порядка;**

- соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного действия (бездействия) требованиям закона и иного нормативного правового акта, регулирующих данные правоотношения.

Основанием к удовлетворению заявления может служить нарушение требований законодательства хотя бы по одному из оснований, свидетельствующих о незаконности принятых решений, совершенных действий (бездействия).

Исходя из разъяснений и установленных обстоятельств нарушения требований законодательства судья обязана была по меньшей мере удовлетворить требования в части признания незаконным бездействия ОСП Ленинградского района г. Калининград по несвоевременной отправке копий постановления пристава.

Данные требования законодательства исходят из основ концепции конституционного строя Российской Федерации и ее действующей Конституции положения, которой основаны на великой гуманистические идеи, исходящие из незыблемости и неотчуждаемости прав и свобод человека и гражданина. Гражданин не ставится под иго всевластного государства, государство же рассматривается как официальный представитель общества, правомочный решать только те вопросы, которые за ним закреплены Конституцией.

Конституция РФ закрепила первенство и приоритет принципа «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью», - гласит **ст. 2 Конституции РФ**, а **ст. 18** устанавливает: «Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием». Принцип приоритетности ценности человека, его прав и свобод пронизывает буквально все содержание Конституции РФ (в том числе содержание **ч. 2 ст. 80, ч. 1 ст. 82**). Это - конституционная реальность, с которой нельзя не считаться, но судья Харитоненко позволяет себе в ходе рассмотрения гражданского дела моего доверителя не считаться с основным законом России и установленными в ней правами граждан в особенности **ст.ст. 33 и 45 Конституции РФ**.

Конституция Российской Федерации в ст. 45, утверждая незыблемость демократической основы суверенной государственности России, закрепляет право граждан на государственную защиту прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации, которое направлено на усилия государства по обес-

печению с помощью правовых механизмов (средств и способов) восстановления нарушенных прав и свобод человека и гражданина. А также **ст. 33 Конституция Российской Федерации в ст. 33**, закрепляющая право граждан на обращение в государственные органы, и органы местного самоуправления в соответствии с их обязанностью этих органов, а также должностных лиц, которыми они направлены, внимательно, в установленном порядке и сроки рассмотреть обращения и принять по ним законные и обоснованные решения.

Конституционный Суд РФ в своем **Постановлении от 18 июля 2012 г. № 19-П** по делу о проверке конституционности части 1 статьи 1, части 1 статьи 2 и статьи 3 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в связи с запросом Законодательного Собрания Ростовской области разъяснил, что *«Установление обязанности по рассмотрению обращений граждан государственными и муниципальными учреждениями (в нашем случае обращение в орган власти – суд в соответствии с требованиями ст. 428 ГПК РФ и дальнейшего движения обращения на основании положений ФЗ «Об исполнительном производстве» и рассмотрения исполнительного листа судебным приставом с последующими мероприятиями реализации прав и свобод обращения моего доверителя) ... является одной из гарантий реализации гражданами не только права на обращение, но и других конституционных прав ... по сути, во взаимосвязи с общеправовой гарантией, предусмотренной статьей 45 Конституции Российской Федерации, входит в качестве элемента в содержание иных конституционных прав, реализация которых предполагает необходимость взаимодействия с государственными и муниципальными учреждениями».*

В **Постановлении** также указано, что *«С правом граждан на обращение, как оно урегулировано названным Федеральным законом, соотносятся установленные в отношении государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц конкретные обязанности, сроки их исполнения, ответственность уполномоченных должностных лиц, а также правила противодействия злоупотреблению правом (статьи 10 - 12, 15 и 16); при этом в качестве гарантии данного права закрепляется право обжаловать в административном и (или) судебном порядке принятое по обращению решение или действия (бездействия) в связи с рассмотрением этого обращения (пункт 4 статьи 5)».* Данные разъяснения соотносятся с требованиями ФЗ «Об исполнительном производстве» изложенные в **ч. 2 ст. 31**. В связи, с чем судье Харитоненко надлежало НЕ ДОБЫВАТЬ доказательства виновности или невиновности, а на основании требований **ст. 249 ГПК РФ** истребовать у ОСП Ленинградского района должностные инструкции канцелярии ее руководителя и сотрудников. А также затребовать документы о работе сотрудников канцелярии в период 05.05.2012 года по 23.06.2012 г., журналы регистрации входящих документов от приставов, регистрации исходящих. **К тому же судья объявляла перерыв в судебном заседании для ДОБЫЧИ, хоть каких либо доказательств невиновности ОСП Ленинградского района.**

Не выполнив указанные процессуальные действия, судья грубейшим образом нарушила нормы материального права, что привело к вынесению неправосудного, необоснованного решения.

Исходя из чего, можно утверждать, что права гражданина на государственную защиту является незыблемым и в обязанности суда входит установления нарушений со стороны государственных органов и должностных лиц и вынесения решений, которым конкретно устанавливаются действия должностных лиц действующих в нарушении установленных норм как незаконные и отображать их резолютивной части. Но судья Харитоненко в нарушении норм процессуального права, изложенных в **ст. 8 и 12 ГПК РФ** утратила свою судебную независимость и стала адвокатом ОСП Ленинградского района г. Калининград.

Такие двойные стандарты и двоякая трактовка судьями положений норм материального и процессуального права позволяет должностным лицам нарушившими права граждан, оставаться безнаказанными. Полный абсурд и правовой нигилизм – ПРАВА ГРАЖДАНИНА ДЕЙСТВИЯМИ ОРГАНА МЕСТНОЙ ВЛАСТИ НАРУШЕНЫ, НО ПРИ ЭТОМ ЕГО ПРАВА НЕ НАРУШЕНЫ. Тогда зачем Государство Российское провозгласило основной закон Российской Федерации и изложило в нем права граждан? Только для того что бы суды формально декламировали о нарушениях прав граждан и в резолютивной части решения устанавливали, что права гражданина не нарушены?

В нашем гражданском деле я вижу, что судья Харитоненко, происходит подмена общенациональной идеи, консолидирующей все российское общество, которая основана на незыблемости, неотчуждаемости и естественном характере основных прав и свобод человека, которая подчеркивает их особую значимость и фундаментальный характер. И в большей сложности такое неправосудное решение ложится коррумпированной составляющей дальнейших действий чиновников органов местной и государственной власти не отвечающих требованиям закона Государства Российского. По той причине, что умалывается само право на государственную защиту. Тогда однозначно граждане не будут видеть в своем конституционном

праве и в суде, реальной возможности защитить свои права, так как права их будут в любом случае попирались чиновниками, а судебная власть такие нарушения не желает пресекать.

Притом что судебная власть покрывает свои же нарушения, обвиняя меня в не добросовестном исполнении обязанностей по представлению интересов. Так 28 августа 2012 года видя всю неправосудность судебного процесса, прибытие в суд должностных лиц ОСП Ленинградского района не в форменной одежде, заявив отвод судье, я в перерыве, когда судья ДОБЫВАЛА как адвокат госоргана доказательство его невиновности, воспользовался предоставленными мне процессуальными правами и большой загруженностью по другим делам, в отлучки судей которые в летний период загружены по причине повального исхода судей в отпуска (как будто судьям определено руководящим документом, уходить в отпуска только летом) убыл из суда.

29 августа 2012 года на официальном сайте суда отсутствовала информация о результатах рассмотрения дела или переноса дела. Мной была подана жалоба на нарушения прав согласно требованиям Федерального закона Российской Федерации от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации». На что председатель суда Браташ С.С. ответил, что во всем я сам виноват, так как вел себя из ряда вон как недобросовестно, что убыл из суда и не дождался пика неправосудной деятельности судьи Харитоненко и не слушал ее незаконную резолютивную часть решения. То есть **ВО ВСЕМ ВЫ ГРАЖДАНЕ САМИ ВИНОВАТЫ**.

Но, по моему мнению, такая ситуация полностью отражена в словах Депутата Калининградской областной думы **Михаила ЧЕСАЛИНА**, на заседании общественно-политического совета Калининградской области август 2011 года, где он сказал, что «... *Борьба с коррупцией, по моему убеждению, это три стадии – качество формирования чиновничьего аппарата, контроль исполнения государственных функций и ответственность чиновников. Вот в рамках этих трех китов и должна быть построена антикоррупционная программа. Судам не помешало, бы напомнить о работе квалификационной коллегии судей. ПОЧЕМУ У НАС НИ ОДИН СУДЬЯ НЕ ПРИВЛЕЧЕН К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ? В лучшем случае они по тихому уходят на пенсию, которая честному труженику, даже и не снилась. Почему? Да потому что власть не может бороться сама с собой!*». И рассмотрение настоящего дела наглядно показало, что власть не может бороться сама с собой и судьи в такой коррумпированной ситуации играют одну из важных элементов государственной коррупции со своей мной независимостью.

Могла ли такая ситуация развиваться до абсурда, как в нашем гражданском деле по причине бездействия в наведения законности, справедливости и беспристрастности в Ленинградском районном суде со стороны руководства Калининградского областного суда его руководителя Фалеева и заместителя Крамаренко? Конечно нет! По той причине, что исходя из моего видения, господа Фалеев и Крамаренко создали в области систему «круговой поруки» - коррупционности и ее управляют. «Играют первой скрипкой» в корпоративно-коррупционных отношениях судей и чиновников госорганов, повсеместно нарушая законные права и свободы граждан, о которых я с неизменной последовательность довожу до руководства Государства Российского и руководства Верховного Суда РФ.

Фактически существует незамедлительная необходимость вмешательства вышестоящих органов власти в сложившийся неправосудный и нигилистический порядок судебной системы Калининградской области и приведения судов в правовое поле закона Государства Российского.

Вывод: решение суда незаконное и необоснованное противоречит основным положениям Конституции РФ, требованиям гражданско-процессуального и исполнительного законодательства. Вынесено с существенными нарушениями норм материального и процессуального права при полной утрате судебной независимости и состязательности и, по моему мнению, является актом адвокатской деятельности судебной власти в интересах чиновников исполнительной власти.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Президента Российской Федерации, гаранта Конституции РФ - гарантировать действие Конституции РФ на территории Калининградской области в Ленинградском районном суде г. Калининград в ходе систематического умаления судебной власти, а также умаления прав граждан.

В целях защиты законных прав и интересов моего доверителя и реализации требований ст. 80 Конституции РФ инициировать проверку деятельности органов исполнительной власти в Калининградской области – ОСП Ленинградского района г. Калининград согласно требованиям ФЗ «Об исполнительном производстве».

Обратится в адрес Председателя Верховного Суда РФ о рассмотрении изложенных доводов жалобы по грубейшим нарушениям законодательства и прав граждан судьями Ленинградского районного суда.

Обратится в адрес руководителя рабочей группы по вопросам совершенствования законодательства РФ о судебной системе, члену президиума Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции с

инициативой о разработки и внесения поправок в положения ФЗ «Об исполнительном производстве». В части предусмотрения:

- в обязанностях судебного пристава-исполнителя направлять взыскателю, должнику или иными субъектам те или иные документы или уведомления, указанием на то, что, если направление осуществляется по почте, это следует делать заказной корреспонденцией и с уведомлением о вручении (или о причинах невручения). Причем, получив уведомление почтовых работников, что вручение не состоялось, судебный пристав-исполнитель обязан незамедлительно принять дополнительные меры к вручению (уточнить адрес, направить курьера или лично выехать на место и др.).

- обязать судебного пристава-исполнителя использовать средства связи и доставки, обеспечивающие фиксирование извещения или вызова и его вручение (либо причину невручения) адресату, принятие дополнительных мер в случае невручения.

- вменить в обязанности судебного пристава контроль за отправкой документов по исполнительному производству.

Принять к сведению приведенные доводы апелляционной жалобы по нарушению требований действующего российского законодательства судьей Ленинградского районного суда г. Калининград **Харитоненко Н.О.** для принятия дальнейших постановлений по наделению указанной судьи полномочиями судьи.

Дать ответ в законом установленный срок.

Председателя высшей квалификационной коллегии судей РФ – в целях эффективной защиты прав Шахетовой Н.Н. и в рамках ст. 27 «Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей» рассмотреть мою жалобу в порядке, установленном ст. 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» обратить внимание на нарушения судьей Ленинградского районного суда г. Калининград **Харитоненко Н.О.**, требований ст. 3 ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации» и ст.ст. 3, 4 и 7 Кодекса судейской этики.

При подтверждении изложенных в жалобе сведений, в соответствии с полномочиями, предоставленными Вам п. 8 ч. 2 ст. 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», привлечь судью Ленинградского районного суда г. Калининград **Харитоненко Н.О.** к дисциплинарной ответственности, предусмотренной в ч.1 ст.12.1. Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в плоть до лишения полномочий судьи.

Провести анализ судебной деятельности руководства Калининградского областного суда Фалеева и Крамаренко по принятию мер к приведению судебной практики в русло законности по оспариванию постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия). А также по приведению судебной деятельности судей области к независимости, справедливости и беспристрастности по рассмотрению гражданских дел с участием государственных и местных властей. При выявлении недостатков или нарушений в указанной деятельности рассмотреть вопрос о сложении судебных полномочий с судей Фалеева и Крамаренко.

Дать ответ в законом установленный срок.

Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации - на основании ст. 21 Федерального Конституционного закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» и приведенного грубого факта нарушения прав и свобод гражданина, имеющих особое общественное значение по реализации конституционных норм, которые имеют верховенство над законами и подзаконными актами, в силу чего суды при разбирательстве конкретных судебных дел должны руководствоваться Конституцией РФ и ее положения являются высшей юридической силой и прямым действием. С этой целью способствовать восстановлению нарушенных прав моего доверителя, приняв соответствующие меры в пределах своей компетенции и по возможности дать свое заключение по приведенным доводам умаления прав граждан предоставленных Конституцией РФ.

Принять к сведению доводы жалобы для влечения их в ежегодном докладе.

Дать ответ в законом установленный срок.

Калининградский областной суд на основании требований главы 39 ГПК РФ:

1. Решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 28 августа 2012 года отменить и принять новое решение заявление Рудникова Игоря Петровича об оспаривании бездействия отдела судебных приставов Ленинградского района г. Калининграда по несвоевременной отправке копии постановления судебного пристава-исполнителя удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моего доверителя.

ЗАЯВЛЯЮ:

Отвод всему судебному составу судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда так как, по моему мнению, данные судьи отправляют правосудие в интересах лиц теневой экономики или чиновников государственных органов и их судебная деятельность не соответствуют требованиям Кодекса судейской этики, и они не могут оправдать правосудие справедливо, независимо и беспристрастно как того требуют общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации в частности ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека. А также, что судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда являются подчиненными и зависимыми от руководства областного суда, который, по моему мнению, занимается не отправлением правосудия, а сохранением его неправосудности его коррупционной составляющей по срастанию интересов бизнеса и суда.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Приложения первым трем адресатам: копия доверенности; копия ответа председателя Ленинградского районного суда от 30.08.2012 г.; копия решения Ленинградского районного суда г. Калининград от 28.08.2012 г.

Дата подачи апелляционной жалобы: « ____ » сентября 2012 года

Представитель Рудникова И.П. _____ **Ю.М ЗОЛОТАРЕВ**