

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Председателю Высшей квалификационной коллегии судей РФ
Совет судей РФ
Баррикадная ул., д. 8, стр. 4, г. Москва, 123242

В судебную коллегия по административным делам Верховного Суда РФ
Поварская ул., д. 15, г. Москва, 121260

Взыскатель: Т.....А М.Б.

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Должник: администрация Гурьевского городского округа как правопреемник администрации Гурьевского Муниципального района

Лесная ул., д. 3-а, г. Гурьевск, 238300

Судебный пристав-исполнитель ОСП Гурьевского района Калининградской области Щупачкин Александр Сергеевич по исполнительному производству № 28778/13/10/39 от 17.12.2013 года и № 28393/14/39010-ИП

Новая ул., д. 1, г. Гурьевск, 238300

УФССП по Калининградской области

пр-т Мира, д. 5-7, г. Калининград, 236022

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ошутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

ЖАЛОБА

на конфликт интересов судей в судебной системе Калининградской области

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

по административному делу

на решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года

дело № 2-811/2015

апелляционное определение судебной коллегии Калининградского областного суда

от 15 июля 2015 года, дело № 33 - 3 528 / 2015

определение судьи Калининградского областного суда от 06 ноября 2015 года

дело № 4Г-1375/2015

14 апреля 2015 года судья Гурьевского районного суда Калининградской области **Кунина А.Ю.** своим решением в удовлетворении заявления Т.....ой М.Б. - отказала.

15 июля 2015 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **Костиков С.И., Кулешова Е.А., Науменко Б.И.** своим апелляционным определением решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года оставили без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

06 ноября 2015 года судья Калининградского областного суда **Крамаренко О.А.** своим определением в передаче кассационной жалобы представителя Т.....ой М.Б. - Золотарева Михаила Юрьевича на решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда от 15 июля 2015 года по гражданскому делу по заявлению Т.....ой М.Б. по устранению недостатков, с участием заинтересованных лиц судебного пристава-исполнителя ОСП Гурьевского района Щупачкина А.С., ОСП Гурьевского района,

УФССП по Калининградской области, администрации Гурьевского городского округа для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказала.

Считаю судебные акты незаконными и необоснованными по следующим основаниям:

Определение судьи **Крамаренко О.А.** об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не является предметом самостоятельного обжалования. Указанное определение выступает в качестве обязательного условия («пропуска») для дальнейшего обжалования в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ. И конечно в таком случае можно не останавливаться на очередном неправосудном судебном акте, но в связи с новыми установленными судами правоотношениями не могу согласиться и излагаю свои доводы относительно незаконных выводов судьи.

Судья **Крамаренко О.А.** в своем определении сделала главный вывод, что *«Отказывая в удовлетворении требований Т.....ой М.Б., суды обеих инстанций верно установили, что для выполнения требований исполнительных документов взыскателю Т.....ой М.Б. необходимо представить схему расположения земельного участка на кадастровой карте территории, выполненную кадастровым инженером, наличие которой в соответствии с положениями ст. 28 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» и ст. 34 Земельного кодекса РФ необходимо для процедуры передачи земельного участка Т.....ой М.Б. в собственность бесплатно».*

Но Калининградский областной суд по исполнительным производствам по решению вопроса приватизации земельного участка Т.....ой М.Б. сделал противоположные выводы. Так, судьи судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда председательствующего **Науменко Б.И., Быстровой М.А., Корнюшенкова Г.В.**, дело № **33а-5500/2015**, рассмотрели апелляционную жалобу Т.....ой М.Б. на решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 03 сентября 2015 года, которым отказано Т.....ой М.Б. в удовлетворении заявления. И апелляционным определением от **25 ноября 2015 года**, решение Гурьевского районного суда Калининградской области от **03 сентября 2015 года** отменили, и вынесли новое решение, которым признали незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя ОСП Гурьевского района Калининградской области Чудаевой О.Г. по неисполнению решения суда от **14.10.2014 года** и обязать судебного пристава - исполнителя ОСП Гурьевского района Калининградской области Чудаеву О.Г. принять предусмотренные Федеральным законом «Об исполнительном производстве» меры к исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

В апелляционном определении от **25.11.2015 года** судьи сделали выводы *«Как указано выше, решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14 октября 2014 года на администрацию Гурьевского городского округа Калининградской области возложена обязанность выдать Тужилитной М.Б. схему расположения земельного участка на кадастровой карте территории, расположенного по адресу: Калининградская область, г. Гурьевск, в границах землеотвода садоводческого товарищества «Заря».*

Вышеназванным решением на Т.....у М.Б. никаких обязанностей не возложено, в связи с чем у судебного пристава-исполнителя ОСП Гурьевского района отсутствовали основания возлагать на взыскателя какие-либо обязательства.

В случае неясности решения суд, принявшего его, по заявлению, в том числе судебного пристава-исполнителя, вправе разъяснить решение суда, не изменяя его содержание (ст. 202 ГПК РФ). Однако с таким заявлением судебный пристав-исполнитель не обращался.

Кроме того, согласно материалам исполнительного производства, начиная с января 2015 года судебным приставом-исполнителем никаких исполнительских действий, направленных на исполнение требований исполнительного документа, не совершались, в том числе и приставом-исполнителем Чудаевой О.Г.. Таким образом, судебный пристав-исполнитель Чудаева О.Г., используя весь объем предоставленных ей законом полномочий и средств, не обеспечила исполнение судебного акта со стороны должника в порядке и в сроки, установленные законом.

Поскольку судебным приставом-исполнителем ОСП Гурьевского района Калининградской области Чудаевой О.Г. не выполнены все предусмотренные Федеральным законом 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» меры для своевременного исполнения исполнительного документа, что повлекло нарушение прав взыскателя на своевременное исполнение судебного постановления, то вывод суда об отсуствии бездействия со стороны судебного пристава-исполнителя ОСП Гурьевского района Калининградской области Чудаевой О.Г. по неисполнению решения суда от 14.10.2014 года является ошибочным, в связи с чем решение суда подлежит отмене с вынесением нового решения, которым признать незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя ОСП Гурьевского района Калининградской области Чудаевой О.Г. по неисполнению решения суда от 14.10.2014 года и обязать судебного пристава - исполнителя ОСП Гурьевского района Калининградской области Чудаеву О.Г. принять предусмотренные Федеральным законом «Об исполнительном производстве» меры к исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе».

Следовательно, как постоянно нашей стороной указывалось, на Т.....у М.Б. решениями судом никто не возлагал предоставлять схему расположения земельного участка на кадастровой карте судебным

приставам. А имеется обратное решение, которым такая обязанность наложена на администрацию Гурьевского городского округа, а данная администрация с помощью судебных приставов-исполнителей ОСП Гурьевского района желает переложить обязанность на заявителя. И, по моему мнению, налицо коррупция среди чиновников местных и государственных властей и как показывают судебные акты по настоящему делу – коррупция и конфликт интересов в судебной системе Калининградского областного суда, и в особенности в Гурьевском районном суде Калининградской области.

Обращаю внимание суда кассационной инстанции – судебную коллегия по административным делам Верховного Суда РФ, на существенное нарушение судьями **Крамаренко О.А., Костиковым С.И., Кулешовой Е.А., Куниной А.Ю.** норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Т.....ой М.Б..

Это подтверждается разъяснениями Верховного Суда РФ, изложенные в **п. 24 Постановления от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»** где указано, что вместе с тем, если судом кассационной инстанции будет установлено, что судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера (например, судебное постановление в нарушение требований статьи 60 ГПК РФ основано на недопустимых доказательствах), суд учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного постановления (определения).

И судьи **Крамаренко О.А., Костиков С.И., Кулешова Е.А., Кунина А.Ю.** в ходе исследования и оценки доказательств допустили неправильное применение норм процессуального права, так как неправильно установили имеющие правоотношения и дали неправильную оценку правового статуса решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14.10.2014 года. Суды не исходили из требований **ч. 1 ст. 16 КАС РФ** (ранее действующей нормы ч. 2 ст. 13 ГПК РФ) и по своему усмотрению предпринимали попытки пересмотреть решения суда вступившее в законную силу. Что и привело к неправильному применению норм материального права, где суд неправильно истолковал закон ФЗ «Об исполнительном производстве».

При том, что судья **Крамаренко О.А.** рассматривала кассационную жалобу в порядке требований ГПК РФ при действующем законодательстве КАС РФ, вступившего в силу с 15 сентября 2015 года. А также судья не обращает внимание на тот факт, судьи апелляционной инстанции применяют нормы права, изложенные в ч. 2 и 4 ст. 34 ЗК РФ, которые утратили силу с 1 марта 2015 года на основании Федерального закона от 23.06.2014 № 171-ФЗ.

По причине того, что судами дана неправильная оценка доводов нашей стороны, изложенных в ранее поданной кассационной жалобе, повторно привожу данные доводы:

Апелляционная инстанция фактически проигнорировала доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поданной на решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14.04.2015 года в части неправильного применения норм процессуального права изложенных в главе 13 КАС РФ (ранее действующей нормы 14 ГПК РФ) и **Постановлении Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»**. Так нашей стороной указывалось, что суд первой инстанции проводил судебное разбирательство без подготовки дела к судебному разбирательству. Что привело ее к тому, что рассмотрение дела вышло за рамки процессуальных сроков определенных **ч. 4 ст. 128 Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»**.

Притом Верховный Суд РФ в **п. 1 Постановлении от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»** разъяснил, что в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (далее - ГПК РФ) суды Российской Федерации вправе приступать к судебному рассмотрению гражданских дел только после выполнения всех необходимых действий по их подготовке к судебному разбирательству, предусмотренных главой 14 ГПК РФ.

Обратить внимание судов на то, что подготовка дел к судебному разбирательству является самостоятельной стадией гражданского процесса, имеющей целью обеспечить правильное и своевременное их рассмотрение и разрешение, и обязательна по каждому гражданскому делу (статья 147 ГПК РФ).

Своевременная и полная подготовка дела к судебному разбирательству имеет определяющее значение для качественного рассмотрения дела в установленные законом сроки.

Суд первой инстанции не исполнил требования законодательства и не провел подготовку дела к судебному разбирательству, что повлекло нарушения процессуальных сроки рассмотрения дела в 21 день, превысив на 11 дней. Вместе с тем председатель Гурьевского районного суда Калининградской области **Головачев** в своем определении от 10 апреля 2015 года посчитал, что разумные сроки гражданского судопроизводства не нарушены. Обосновав тем, что судья в судебном заседании 03 апреля 2015 года привлекла к делу третье лицо УФССП по Калининградской области и процессуальный срок начал считаться сначала. А то, что ею были неправильно применены нормы процессуального права, изложенные в главе 13 КАС РФ (ранее действующей нормы главы 14 ГПК РФ), так председатель суда, по моему мнению, занимается сокрытием неправильного применения норм процессуального права судьями своего суда. И тем

самым, как и председатель Калининградского областного суда Фалеев, который находится в должности 19 лет, скрывает нарушения судьи. Что позволяет судьям выносить явные неправосудные судебные акты, как в нашем случае вынесла судья Кунина и являться одним из лучших региональных судом Государства Российского, так как в судебной системе Калининградской области царит круговая порука.

Но как видно круговая порука так укоренилась в судах, что судьи **Костиков С.И., Кулешова Е.А., Науменко Б.И.** игнорируют доводы, изложенные в апелляционной жалобе, что также является неправильным применением норм процессуального права, изложенных в **ст. 308 КАС РФ (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ)**. Так как суд апелляционной инстанции обязан рассматривать дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Следовательно, апелляционная инстанция, как и суд первой инстанции в целях поддержания своего имиджа как лучшего суда неправильно применяет нормы процессуального права и отказывается давать оценку доводам жалобы по таким же нарушениям судом первой инстанции.

Аналогично апелляционная инстанция поступила с доводами апелляционной жалобы в части преюдициальности значения вступившего в законную силу **решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14 октября 2014 года, дело № 2-5720/2014**, что также подтверждает неправильность применения норм процессуального права судом апелляционной инстанции.

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда имеют в силу **ч. 2 ст. 64 КАС РФ (ч. 2 ст. 61 ГПК РФ)** преюдициальное значение и не нуждаются в доказывании при рассмотрении данного гражданского дела.

Преюдиционными являются те факты, которые правоприменительный орган установил, проверил и оценил в установленном порядке, вследствие чего они признаются законом истинными, не подлежащими пересмотру и не требующими новой проверки. Так, преюдициальное значение вступившего в законную силу решения суда заключается в том, что содержащиеся в нем выводы об установленных судом по делу фактах являются обязательными для судов, рассматривающих те же обстоятельства в порядке гражданского судопроизводства, и других правоприменительных органов. Преюдициальность фактов основывается на правовом свойстве законной силы решения и определяется его субъективными и объективными границами, за рамками которых стороны и иные лица, принимавшие участие в деле, а также их представители не могут оспаривать в ином процессе установленные судом в деле факты и правоотношения.

Преюдициальность предусматривает не только отсутствие необходимости повторно доказывать установленные в судебном акте факты, но и запрет на их опровержение. Решение суда тем самым имеет непререкаемое юридическое значение, с которым должен считаться каждый, к кому оно обращено.

Так приведенным решением **от 14.10.2014 года** Ленинградский районный суд обязал администрацию Гурьевского городского округа Калининградской области выдать Т.....ой М.Б. схему расположения земельного участка на кадастровой карте территории, расположенного по адресу: Калининградская область, г. Гурьевск, в границах землеотвода садоводческого товарищества «Заря».

И суд в своем решении указал, что *«Согласно уведомлению ООО «Калининградское БТИ Плюс» от 14 июля 2014 года, Т.....ой М.Б. необходимо в срок до 28 июля 2014 года представить постановление об утверждении границ земельного участка.*

Из материалов дела усматривается, что 15 июля 2014 года Т.....а М.Б. обратилась в администрацию Гурьевского городского округа с заявлением об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровой карте территории.

По сообщению администрации Гурьевского городского округа от 06 августа 2014 года, необходимо представить схему, выполненную кадастровым инженером ООО «Калининградское БТИ Плюс» в соответствии с действующим законодательством для подготовки постановления об утверждении границ для последующей подготовки межевого плана. ...

... суд приходит к выводу, что администрация Гурьевского городского округа обязана выдать Т.....ой М.Б. схему расположения земельного участка на кадастровой карте территории для выполнения ею в отношении земельного участка кадастровых работ и осуществлении государственного кадастрового учета земельного участка».

Тем самым суд установил факты, которые проверил и оценил в установленном порядке, вследствие чего они признаются законом истинными, не подлежащими пересмотру и не требующими новой проверки. И более того решение суда вменило в обязанность администрации Гурьевского городского округа представить такую схему, которую пытается истребовать администрация от заявителя, перекладывая свои обязанности на граждан. То есть по делу имеются факты, имеющие преюдициальное значение по представлению администрации Гурьевска схемы расположения земельного участка на кадастровой карте территории Т.....ой М.Б.. И все суды и в том числе судьи **Костиков С.И., Кулешова Е.А., Науменко Б.И., Кунина А.Ю.** обязаны исходить из требований самого суда и установленных им фактов.

Но наделе происходит правовой коллапс и попытка суда не исполнить решение Ленинградского районного суда г. Калининграда, под видом отказа оценки доводов апелляционной жалобы, так и самого заявления. И суд неправильно применяют закон, неправильно его истолковывая, так как в случае предоставления участка из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в рамках процедуры предварительного согласования места размещения объекта, органы местного

самоуправления утверждают и выдают заинтересованным лицам схемы расположения земельных участков на кадастровых планах. Но никак наоборот и в законе не прописано что граждане сначала подают такую схему, а администрация ее просто заверяет и снова отдает заявителю.

Согласно **ч. 3 ст. 10.11 Земельного Кодекса РФ** подготовка схемы расположения земельного участка обеспечивается исполнительным органом государственной власти или органом местного самоуправления, предусмотренными статьей 39.2 настоящего Кодекса, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

В исполнения приведенных требований закона издан **Приказ Министерства экономического развития РФ от 27 ноября 2014 г. № 762** «Об утверждении требований к подготовке схемы расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории и формату схемы расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории при подготовке схемы расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории в форме электронного документа, формы схемы расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории, подготовка которой осуществляется в форме документа на бумажном носителе», который разъясняет порядок подготовки исполнительным органом указанной схемы.

Суды же, пытаясь переложить обязанности по подготовке схемы на заявителя, неправильно истолковывают **п. 4 ст. 34 Земельного кодекса РФ**, где только указано, что заявитель обеспечивает за свой счет выполнение в отношении земельного участка кадастровых работ. То есть затраты по проделанной работе администрацией Гурьевского городского округа Калининградской области по подготовке схемы расположения земельного участка на кадастровой карте территории, Т.....а М.Б. обязана оплатить в ходе получения такой схемы в администрации. Но не как то, что она обязана сама проделать работу по подготовке схемы.

Аналогичную позицию то, что Т.....а М.Б. обязана предоставить схему земельного участка, администрация излагала и в ходе судебного процесса в Центральном районном суде г. Калининграда по иску Т.....ой М.Б. к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Калининградской области, третьи лица Администрация Гурьевского городского округа Калининградской области, ОСП Гурьевского района Калининградской области о признании незаконным бездействия, компенсации морального вреда. Где в своем решении от 20.11.2014 года, дело № 2-5661/2014 бездействие отдела судебных приставов Гурьевского района УФССП России по Калининградской области выразившееся в неисполнении требований исполнительного документа признано незаконным. И в мотивировочной части решения указал, что ссылки судебного пристава-исполнителя на то, что **взыскатель препятствует исполнению судебного решения, являются несостоятельными поскольку решением суда на должника возложена обязанность по передаче Т.....ой М.Б. земельного участка в собственность бесплатно.**

Тем самым судьи **Костиков С.И., Кулешова Е.А., Науменко Б.И., Кунина А.Ю.** снова не применили **ч. 2 ст. 64 КАС РФ (ч. 2 ст. 61 ГПК РФ)** в части преюдициальности значения решения суда и установленных судом фактов. А в связи с тем, что исполнительные производства № 28778/13/10/39 и № 28393/14/39010 и их ход исполнения требований исполнительных документов происходит одно из другого, то не может признаваться законным бездействия пристава по одному исполнительному производству и по другому. По той причине, что не исполним исполнительное производство № 28393/14/39010, приставы не исполняют и исполнительное производство № 28778/13/10/39, где администрация в нарушении закона Государства Российского требует вместо себя от заявителя исполнить все действия по подготовки схемы расположения земельного участка на кадастровой карте территории.

Но как мы видим, судья Кунина в своем неправосудном судебном акте указывает *«... исходя из предмета и характера требований исполнительных документов, взыскателю Т.....ой М.Б. необходимо представить в силу указанных выше норм права схему расположения испрашиваемого земельного участка на кадастровой карте территории, выполненную кадастровым инженером. Такая схема требуется для подготовки постановления об утверждении границ земельного участка и последующей подготовки межевого плана.*

Таких действий со стороны Т.....ой М.Б. выполнено не было, схема расположения земельного участка на кадастровой карте территории, расположенного по адресу: Калининградская область, г. Гурьевск. в границах землеотвода СТ «Заря» в администрацию Гурьевского городского округа не представлена», что ставить закон и вынесенные решения суда в зависимость от судебного усмотрения судей, которые снимают ответственность с администрации и его руководителя Подольского всю ответственность предъявляемую законом. А апелляционная инстанция также пошла на поводу у господина Подольского и своего председателя Калининградского областного суда Фалеева, и пытается пересмотреть судебные решения, что по своей сути и положениям закона **невозможно**. Но в нашей области, где факты нарушений судами подменяются завуалированными выводами руководства судебной системы, по которым судьи определяют ход своего судебного усмотрения, это уже стало системой и позволяет, как пересматривать судебные акты, так и грубейшим образом попирает права граждан в ходе передачи земельных участков в садовых обществах в собственность.

Следовательно, выводы судебных инстанций, принявшие по делу свои судебные акты, не что иное, как пересмотр вступивших в силу решений суда, что недопустимо при рассмотрении любого гражданского дела.

И не входит в компетенцию суда первой, так и апелляционной инстанции. Такой факт неправосудия является неправильным применением норм процессуального права и направлен на переоценку законного судебного решения, что не позволяет считать решения судов находящейся в рамках закона, и обязано быть отменено как существенное нарушение норм процессуального и материального права.

Суды в своих решения о законности действий приставов по исполнительным производствам ссылались на выставленные требования к должнику, взысканного исполнительного сбора и вызова должника в ОСП Гурьевского района, по которому представители администрации не пребывали. Анализируя осуществленные действия приставов-исполнителей можно сделать вывод, что их действия не привели к результату исполнения требований исполнительного документа, и они бездействовали и не воспользовались всем предоставленным перечнем прав действующего законодательства ФЗ «Об исполнительном производстве» и ФЗ «О судебных приставах», что повлекло нарушения ст. 2 ФЗ «Об исполнительном производстве». И в настоящий момент одно решение суда не исполняется в течение третьего года, в второе решение суда в течении второго года, что уже само по себе является чрезмерным.

Вывод судебные акты незаконные и необоснованные и направлены, попытки пересмотра вступивших в законную силу решения судов и суды вышли за рамки закона и выносили свои неправосудные судебные акты на основе конфликта интересов для неисполнения чиновниками администрации Гурьевского городского округа и их главы Подольского требований решения судов по передачи в собственность земельного участка и выдачи схемы расположения земельного участка на кадастровой карте территории. Рассмотрение гражданского дело проходило с существенным нарушением норм процессуального и материального права, так как суды неправильно применили нормы процессуального права и неправильно истолковали закон.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Председателя Высшей квалификационной коллегии судей РФ – привлечь судью Гурьевского районного суда Калининградской области Кунину А.Ю. и судей Калининградского областного суда Крамаренко О.А., Костикова С.И., Кулешову Е.А. к дисциплинарной ответственности вплоть до лишения полномочий судьи за неправильное применение норм процессуального и материального права в интересах чиновников местных властей путем пересмотра решения суда, и не применения судьей Крамаренко О.А. требований КАС РФ.

Дать ответ в законом установленный срок.

Совет судей РФ – проверить допущенные нарушения законодательства судьей Гурьевского районного суда Калининградской области Куниной, а также судей Калининградского областного суда Крамаренко О.А., Костикова С.И., Кулешову Е.А. на основании доводов изложенных в жалобе в части имеющегося конфликта интересов по отношению чиновников администрации Гурьевского городского округа и его главы Подольского. А также отказа судьей Крамаренко О.А. в ходе рассмотрения административного дела, требований КАС РФ, что является показателем уровня судебной системы Калининградской области в лице экс-заместителя Председателя Калининградского областного суда, а ныне председателя судебной коллегии по гражданским делам.

Дать ответ в законом установленный срок.

Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда РФ в соответствии с требованиями КАС РФ:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.

2. Истребовать материалы гражданского дела.

3. Решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 15 июля 2015 года и определение судьи Калининградского областного суда от 06 ноября 2015 года отменить.

И вынести новое решение, заявление Т.....ой М.Б. об оспаривании бездействия судебного пристава - исполнителя, о возложении обязанностей по устранению недостатков, с участием заинтересованных лиц судебного пристава - исполнителя ОСП Гурьевского района Шупачкина А.С., ОСП Гурьевского района, УФССН по Калининградской области, администрации Гурьевского городского округа - удовлетворить в полном объеме.

4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы – 3 экз.

2. Заверенная копия решения Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года.

3. Заверенная копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 15 июля 2015 года.

4. Заверенная копия определения судьи Калининградского областного суда от 06 ноября 2015 года.

5. Копия апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда от 25 ноября 2015 года.

6. Копия ответа с Европейского суда по правам человека. НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ ЖАЛОБА В ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ОТПРАВЛЕНА.

7. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 150 рублей.

Дата подачи кассационной жалобы: «___» декабря 2015 года _____ **М.Б. Т.....А**