

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел., факс: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Балтийский флотский военный суд через
Калининградский гарнизонный военный суд, судья Борисов Е.А.**
236022, г. Калининград, улица Леонова, 9

Военный прокурор Калининградского гарнизона в интересах Российской Федерации

236015, г. Калининград, ул. Шиллера д. 3 «а»

Ответчик: В.А.В.

236008, г. Калининград, ул. Гайдара, ххх, кв. хх

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

Третьи лица:

Министерство обороны РФ

119160, г. Москва, ул. Знаменка, д. 19

ФГУ «Северо-Западное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны РФ

191119, г. Санкт-Петербург, ул. Звенигородская, д. 5

ФГУ «Управление Балтийского флота»

236015, г. Калининград, ул. Ушакова, д. 2

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»

«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»

Встреча Президента РФ с представителями Общественного комитета и его сторонников 19.10.2011

«Главная проблема - в зависимости судей от своего начальства, от председателя суда и от тех, кто может надавить на председателя. Сегодня судьбу судьи решают те, кто сам зависим от исполнительной власти, - Высшая квалификационная коллегия судей РФ»

Доктор юридических наук, заместитель председателя Конституционного суда России в отставке, Тамара Моршакова, интервью газете «Газете» (GZT.RU) 21 мая 2008

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Калининградского гарнизонного военного суда от 30 мая 2012 года

30 мая 2012 года судья Калининградского гарнизонного военного суда **Борисов Е.А.** своим ОПРЕДЕЛЕНИЕМ - ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ военного прокурора Калининградского гарнизона УДОВЛЕТВОРИЛ.

Отменил решение Калининградского гарнизонного военного суда от 16 декабря 2011 года по исковому заявлению В.А.В. о признании за В.А.В. права единоличной собственности в порядке приватизации на двухкомнатную квартиру № хх в доме хххх по улице Гайдара в городе Калининграде.

Считаю определение суда НЕЗАКОННЫМ, КОРРУПЦИОННЫМ И НЕОБОСНОВАННЫМ по следующим основаниям:

11 апреля 2012 года прокурор Калининградского гарнизона **Мазуро А.В.** подает **ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ** в котором просит суд отменить решение КГВС от 16.12.2011 года о признании за В.А.В. права собственности в порядке приватизации на жилое помещение – квартиры по адресу: г. Калининград, ул. Гайдара, д. № хххх, кв. хх. **В МАТЕРИАЛАХ ДЕЛА НЕТ ДОКУМЕНТА, ПОДПИСАННОГО ВОЕННЫМ ПРОКУРОМ ГАРНИЗОНА ПОД НАЗВАНИЕМ «ПРЕДСТАВЛЕНИЕ»!**

В исковым заявлении военный прокурор просит суд также принять меры по обеспечению иска и запретить ответчику совершать действия, касающиеся предмета спора и направленные на отчуждение или передачу указанного жилого помещения. Причины, по которым прокурор просит суд принять обеспечительные меры, **НЕ УКАЗЫВАЕТ**. То есть не обосновывает для чего и почему нужны

обеспечительные меры, также не указывает, что предпринимает ответчик В.А.В. в отношении своего имущества. Продает ли? Дарит ли кому-нибудь и т.д. ?

13 апреля 2012 года указанное ИССКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ отписано судье **Борисову Е.А.**

17 апреля 2012 года судья **Борисов Е.А.** извещает стороны судебного процесса о том, что в КГВС поступило заявление военного прокурора Калининградского гарнизона о пересмотре

17 апреля 2012 года судья **Борисов Е.А.** направляет сторонам процесса копии определения КГВС от 13 апреля 2012 года о наложении запрета на совершения В.А.В. действий, направленных на отчуждение или передачи другим лицам принадлежащее ему жилое помещение – квартиры по адресу: г. Калининград, ул. Гайдара, д. № xxxx, кв. xx.

Судья **Борисов Е.А.** в своем определении от **13.04.2012 года** указывает, что «*Судья Калининградского гарнизонного военного суда БОРИСОВ А.Е., рассмотрев заявление военного прокурора Калининградского гарнизона о пересмотре ...*

В поданном в военный суд заявлении военного прокурор просил ...»

Исходя из приведенных обстоятельств подачи процессуального документа и имеющихся документов у нашей стороны, можно определить, что прокурор подал ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ. Но в определении от 30.05.2012 года судья **Борисов А.Е.** указывает, что «... *рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда представление вышеназванного прокурора ...*

Военный прокурор в представлении указал, а в судебном заседании пояснил ...

Представление военного прокурора Калининградского гарнизона удовлетворить».

Когда судья **Борисов А.Е.** успел переqualифицировать исковое заявление военного прокурора Калининградского гарнизона в представление - **НЕПОНЯТНО?** И ГДЕ ЭТО ПРЕДСТАВЛЕНИЕ В ПОДПИСЬЮ ВОЕННОГО ПРОКУРОРА? Или судья стал адвокатом военного прокурора? Фактически судья **Борисов А.Е.**, по моему мнению, полностью утратил судебную независимость и начал исправлять безграмотность и незаконность поданного иска господином военным прокурором **Мазуром А.В.** Оно и понятно, сколько сейчас родственников судей работает и служит в военной прокуратуре балтийского флота – Домаш, Глухоедов, Борисов ... Оно может быть и правильно, но прокурорские работники должны хотя бы элементарное знать и выполнять!

И как вообще с такой неграмотностью и пренебрежением к требованиям действующего российского законодательства господин **Мазур А.В.** может защищать интересы военнослужащих? И пишет господин **Мазур А.В.** процессуальный документ, лишь бы написать, а там судья, если что исправит, подправит, а где надо «закроет глаза» и НИКАКИХ ПРОБЛЕМ. Ведь на то она и прокуратура, что бы нагонять страх на граждан!

Господин **Мазур А.В.** вместе с судьей **Борисовым А.Е.**, по моему мнению, только подтвердили наши предположения в том, что судья и прокурор просто на просто выполняют указания с выше. Это подтверждается и «большой смысловой нагрузкой» и «огромным определением обстоятельств» по рассматриваемому делу. Как результат его титанической судебной деятельности стал вывод, что «*Оценивая приведенные военным прокурором обстоятельства, суд приходит к выводу, что они являются новыми обстоятельствами, возникшими после принятия судебного решения Калининградского гарнизонного военного суда от 16 декабря 2011 года по исковому заявлению В.А.В. и имеют существенное значение для правильного разрешения дела*». То есть главные доводы председателя Балтийского флотского военного суда **Борисенко В.М.** и прокурора, а наши доводы моего, суду нет необходимости рассматривать и оценивать их в соответствии с требованиями закона Государства Российского.

Так в описательной части определения судья **Борисов А.Е.** отразил наши возражения и объяснения как участвующих в деле в таком виде «*Представитель истца ЗОЛОТАРЕВ М.Ю. в письменных возражениях не усматривает оснований для отмены решения Калининградского гарнизонного военного суда от 16 декабря 2011 года, просит рассмотреть представление прокурора без его и истца участия*». **Тем самым скрыл наши доводы о том, что аналогичный иск прокурора рассматривается в Ленинградском районном суде г. Калининграда.** Исходя из приведенных обстоятельств и оснований исков существует необходимость дело по иску в КГВС прекратить и рассмотреть аналогичный иск в Ленинградском районном суде г. Калининграда.

Все наши доводы отражены в возражениях на исковое заявления военного прокурора и требуют надлежащего изучения судом апелляционной инстанции и дачи им отдельной судебной оценки. А не как это сделал судья **Борисов А.Е.** (повторно доводы не излагаю, так как они имеются в материалах дела).

К тому же и в мотивировочной части не отразил наши изложенные доводы, тем самым целенаправленно их скрыл, дабы вынести решения в интересах прокуратуры и предъявляемых требований

со стороны председателя БФВС. И не отражать действительные обстоятельства дела, которые суд не выяснял и не изучал.

Более того НА ОФИЦИАЛЬНОМ САЙТЕ БФВС ОТСУТСТВУЕТ ИНФОРМАЦИЯ ПО РАССМОТРЕНИЮ НАСТОЯЩЕГО СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА. То есть не только судья **Борисов А.Е.** скрывает обстоятельства по делу, но и руководство КГВС также полностью скрывает данный судебный процесс. А такое положение дел возможно только когда дела находится под пристальным контролем председателя КГВС, который скорей всего и разрешил творить такой судебный беспредел.

Кроме того, если ЗАЯВЛЕНИЕ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ, ТО ПОЧЕМУ РАЗНЫЕ УЧАСТНИКИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА! Определения о замене лиц не было, ПРОПАЛА КЭЧ гарнизона и войсковая часть. Появилось третье лицо **ФГУ «Северо-Западное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны РФ.** Данное обстоятельство в судебном акте вообще не отражено! Зачем делать по законам, если можно по прокурорским понятиям!

Определение судьи **Борисова А.Е.** показало всю порочность корпоративно-коррупционной деятельности национальных судов и в частности военных судов, которое устанавливает в российском обществе правовой нигилизм и как того добивается Президент РФ Путин В.В. – стабильности в обществе. Эта стабильность полностью отражена в гражданском деле В.А.В. и показывает, что надзор в национальной судебной системе призван только защищать и отстаивать интересы определенных чиновников, действия которых основаны на КОРРУПЦИИ.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Определение Калининградского гарнизонного военного суда от 30 мая 2012 года отменить и дело по исковому заявлению (представления как того хочет судья **Борисов А.Е.** и др. заинтересованные лица) военного прокурора Калининградского гарнизона о пересмотре по новым обстоятельствам решения Калининградского гарнизонного военного суда от 16 декабря 2011 года по гражданскому делу по исковому заявлению полковника запаса В.А.В. к Министерству обороны РФ, ФГУ «Управление Балтийского флота» и ФГУ «Северо - Западное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны РФ о признании права собственности в порядке приватизации на занимаемое жилое помещение - прекратить.

2. Рассмотреть мою частную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моего представителя.

Примечание: на сегодняшний день наша сторона уже направила жалобу в Европейский суд по правам человека. Мы понимаем сколь долго будет рассматриваться данная жалоба, но многие взаимоисключающие решения БФВС по другим делам наша сторона приложила к жалобе. Пусть почитают в Европе, как обеспечиваются военнослужащие жильем. Что говорят по телевизору и что в реальности.

И еще один вывод, что партия власти потеряла очередных своих сторонников, но в нашей стране это не главное. Главное правильно подсчитывать голоса. А в истории России было такое в 1917 и 1991 годах, что определенных партий от краха это не спасло!

Приложение: Копия частной жалобы – 4 экз.

Дата подачи частной жалобы: «13» июня 2012 года

Представитель В.А.В. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**