

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Балтийский флотский военный суд через
Калининградский гарнизонный военный суд, судья Китов А.В.**
Леонова ул., д. 9, г. Калининград, 236022

Заявитель: З..... С.В.

..... г. Калининград, тел. 89114515640

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Орган военного управления:

Министерство обороны Российской Федерации

Знаменка ул., д. 19, г. Москва, 119160

Заинтересованные лица:

Департамент жилищного обеспечения Министерства обороны Российской Федерации

Знаменка ул., д. 19, г. Москва, 119160

Отдел № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ

236022, г. Калининград, ул. Кирова, д. 24

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 04 июня 2014 года

04 июня 2014 года судья Калининградского гарнизонного военного суда **Китов А.В.** своим решением в удовлетворении заявления З.....а С.В. на действия Министерства обороны Российской Федерации и начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ, связанные соответственно с не производством расчета и с отказом предоставить субсидию для приобретения или строительства жилого помещения, отказал.

Считаю решения суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

В очередной раз военная судебная система выступила в роли адвоката в мантии в интересах исполнительного органа государственной власти – Министерства обороны РФ. И наглядно показала, как попираются права военнослужащих и членов их семей в ходе реализации их права на жилье, которое принадлежит им по праву на основаниях **ст. 40 Конституции РФ и военного законодательства**. А также то, что вносимые изменения в российское законодательство не продуманы и не обеспечены мерами по их выполнению. И на практике не действуют.

Показателем тому может служить внесенные поправки ФЗ «О статусе военнослужащих» от 28.12.2013 № 405-ФЗ о жилищной субсидии в целях приобретения или строительства жилого помещения (жилых помещений). Данные поправки на деле не действуют даже после принятия Постановления Правительством РФ от 03.02.2014 № 76 «Об утверждении Правил расчета субсидии для приобретения или строительства жилого помещения (жилых помещений), предоставляемой военнослужащим - гражданам Российской Федерации и иным лицам в соответствии с Федеральным законом «О статусе военнослужащих».

Министерство обороны РФ даже через полгода так и не смогло определить порядок предоставления жилищной субсидии гражданам, который устанавливается федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба. Что является грубейшим нарушением прав военнослужащего, в том числе и моего доверителя. По той причине, что З..... С.В. как и другие военнослужащие не может воспользоваться предоставленным ему правом на жилищную субсидию.

Суд установил, что начальник 5 отдела (г. Калининград) ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ не уполномочен принимать решения о предоставлении указанных субсидий. Мой доверитель в своем заявлении просил признать действия Министерства обороны РФ связанные с отказом отдела № 5 (г. Калининград) ФГУ

«ЗРУЖО» МО РФ в предоставлении полковнику З.....у С.В. жилищной субсидии незаконными. И не как не просил устанавливать законность или незаконность действий данного органа по предоставленному ответу, а также не просил признавать действия органа связанные с ответом как незаконными.

Но суд вышел за пределы заявленных требований и установил, что «... действия начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ, связанные с отказом предоставить З.....у субсидию для приобретения или строительства жилого помещения, является законным и обоснованным».

При том, что нашей стороной обжаловались действия Министерства обороны РФ, которое не определило порядок предоставления жилищной субсидии и жилого помещения гражданам. Об этом нарушение, моим доверителем ясно и понятно было указано в заявления, что он о нарушение своего права узнал из ответа органа военного руководства его филиала отдела № 5 (г. Калининград) ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ. И действия указанного органа наша сторона не обжаловала, так как досконально знала, что он не уполномочен на такие действия.

Но отдел № 5 (г. Калининград) ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ уполномочен действовать от лица Министерства обороны РФ и его Департамента жилищного управления, как филиал последнего. Тем самым сообщить моему доверителю, что Министерство обороны не установило порядок выдачи жилищной субсидии, то есть указать факт нарушения прав З.....а С.В. со стороны последнего.

Следовательно, Министерство обороны РФ своими действиями и бездействиями по установлению порядка выдачи жилищной субсидии военнослужащим в целях приобретения или строительства жилого помещения (жилых помещений) нарушило законные права и интересы З.....а С.В.. И в настоящее время данное нарушение права продолжается по причине вынесения неправоудного решения судьей **Китовым А.В.**

То обстоятельство, что до настоящего времени в Министерстве обороны РФ не определен порядок предоставления субсидии для приобретения или строительства жилого помещения не может служить основанием для лишения моего доверителя права, установленных Федеральным законом и Постановлением Правительства РФ, а значит, требования З.....а С.В. законные и обоснованные и подлежат удовлетворению.

Судом в решение указаны пояснения заинтересованной стороны отдела № 5 (г. Калининград) ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ, который пояснял об установленной им лично какой-то очередности по получению жилищной субсидии. Но данный орган как не уполномочен выдавать такую субсидию, так он, и не уполномочен устанавливать какую-либо очередность. При том, что пояснения представителя не основывались на законе ни на каком либо другом нормативном акте, так как в настоящее время законодателем такой порядок не установлен.

Но суд такой вольной трактовки законодательства со стороны представителя отдела № 5 (г. Калининград) ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ должной судебной оценки не дал. Тем самым создал ситуацию по дальнейшему нарушению прав военнослужащих и моего доверителя уже со стороны данного органа, который незаконным образом формирует незаконную очередность.

Отдел № 5 (г. Калининград) ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ имеет право только фиксировать дату подачи заявлений военнослужащих на получения жилищной субсидии в целях приобретения или строительства жилого помещения (жилых помещений) и их количество. И не более того. А своим отказом от судебной оценки оторванных от реалий и закона Государства Российского, представителя данного органа лишь показывает, на какой стороне выступает суд – на стороне исполнительной власти государственного органа. И по своей сути является адвокатом в мантии или, по крайней мере, выступает в роли юридического отдела № 5 (г. Калининград) ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ, опускаясь до уровня его представителя.

Решение суда не согласуется с нынешними реалиями компьютеризации, технологии и политики Государств Российского направленные на уменьшения общения граждан с различными органами исполнительной власти, как по горизонтали, так и по вертикали. Требования законодательства указывают на общения государства посредством одного органа, куда гражданин обратился для решения своей проблемы. Так имеется система «одного окна», где гражданин может разрешить свой вопрос, не обходя с поклоном и не оббивая пороги чиновников. Но вот судья **Китов А.В.**, вынося свое решение, идет в противоречие с требованиями государства и Президента РФ и скорей всего косвенно указывает, чтобы мой доверитель пошел по кругу чиновников и стал обращаться сначала в Департамент жилищного обеспечения МО РФ, а затем и в Министерство обороны РФ.

Согласно **ч. 1 ст. 256 ГПК РФ** гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод.

Исходя из положений части 1 статьи 4 и части 1 статьи 256 ГПК РФ срок обращения с заявлением в суд начинает течь с даты, следующей за днем, когда заявителю стало известно о нарушении его прав и свобод, о создании препятствий к осуществлению его прав и свобод, о возложении обязанности или о привлечении к ответственности. Обязанность доказывания этого обстоятельства лежит на заявителе (**п. 28 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих»**).

Исходя из приведенных требований закона, законодатель не поставил в зависимость обращения гражданина в суд со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод, к органу, который обязан совершить действия на направлении на удовлетворения прав и интересов гражданина. То есть исходя из нашего случая, когда мой доверитель **08 апреля 2014 года** узнал, что Министерство обороны РФ не установило порядок выдачи жилищной субсидии в целях приобретения или строительства жилого помещения (жилых помещений). То он имел законное право для обращения в суд по обжалованию действий и бездействий Министерств обороны РФ, без какого-либо иного обращения к другим инстанция военного управления.

Что указывает на неправильное применение судьей **Китовым А.В.**, норм процессуального права и неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела. И данное решение лишней раз показало, что человек у нас служит для государства, а не государство служит для человека, а судебная система защищает только государство и его чиновников, к которым граждане обязаны идти на поклон как в крепостном праве. И по своей сути извратил основной принцип построения государства – «Государство создано для гражданина» для того и только для того, чтобы защищать и охранять права своих граждан. Никаких других целей и задач у государства нет и быть не может.

Вывод: решение суда незаконное и необоснованное вынесенное с нарушением норм процессуального права неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела. Решение суда узаконивает чиновничий беспредел, что в свою очередь создает предпосылки коррупции. А также противоречит государственной политике в области обращения граждан в местные и государственные органы власти. Такие решения судов обязаны проходить проверку на его коррупционную составляющую с последующими выводами для дальнейшего исполнения полномочий судьи выносившее коррупционное решение. И в свою очередь подрывают авторитет судебной власти у граждан и в особенности у военнослужащих.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 04 июня 2014 года отменить и вынести новое решение по заявлению полковника З.....а С.В. на действия Министерства обороны Российской Федерации связанные с отказом производством расчета и не установлением порядка предоставления субсидии для приобретения или строительства жилого помещения в полном объеме.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего доверителя.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы - 3 экз.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «__» июня 2014 года

Представитель З.....а С.В. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**