

В Балтийский флотский военный суд от представителя жилищной комиссии и начальника Калининградского пограничного института ФСБ России Бордина Сергея Николаевича Адрес заинтересованного лица: 236034, г. Калининград, ул. Подполковника Емельянова, № 244, КПИ ФСБ России Заявитель:
Г.....ко Г.А., проживающий по адресу: г. Калининград, ул. xxxxxxxxxxxx, дом xx, кв. xx

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 4 мая 2012 года по заявлению Г.....ко Г.А.

Решением Калининградского гарнизонного военного суда от 4 мая 2012 года в составе председательствующего судьи Борисова А.Е. удовлетворено заявление Г.....ко Г.А. об оспаривании решения жилищной комиссии КПИ ФСБ России об отмене решения этой же комиссии о распределении заявителю жилого помещения, действий начальника института, связанных с утверждением названного решения жилищной комиссии.

Считаем решение суда первой инстанции незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

1. Нарушение судом норм процессуального права

Суд не принял во внимание ни одного довода, изложенного в наших возражениях на заявление Г.....ко Г.А.

В соответствии с частью 4 статьи 258 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение принято в соответствии с законом в пределах полномочий должностного лица и права гражданина не нарушены, что судом первой инстанции сделано не было.

Так заинтересованным лицом неоднократно указывалось, что начальником Института было установлено, что решение жилищной комиссии Института от 31 октября 2011 года (протокол заседания жилищной комиссии от 31 октября 2011 года № 135) в части предоставления Г.....ко Г.А. **по договору социального найма** жилого помещения общей площадью 40,9 квадратных метра по адресу: г. Калининград, ул. Осенняя, дом 3, кв. 40, было принято с нарушением нормы, установленной ст. 15.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

На момент распределения Г.....ко Г.А. указанного жилого помещения п. 16 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» еще не действовал (введен в действие Федеральным законом от 12 декабря 2011 года № 427-ФЗ, вступил в силу только с момента его официального опубликования на официальном интернет-портале правовой информации 14 декабря 2011 года).

Кроме того, указанная норма закона предполагает получение **в собственность** жилых помещений общей площадью, превышающей норму предоставления площади жилого помещения, установленную ст. 15.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих», а жилищная комиссия приняла решение о предоставлении Г.....ко Г.А. указанного жилого помещения **по договору социального найма**.

Г.....ко Г.А. с просьбой о распределении ему жилья большей площади с оплатой им дополнительной общей площади жилого помещения, превышающей установленную норму предоставления площади жилого помещения, в жилищную комиссию не обращался.

На момент отмены решения жилищной комиссии о распределении указанного жилого помещения (протокол заседания жилищной комиссии от 23 декабря 2011 года № 139), Г.....ко Г.А. с аналогичной просьбой в жилищную комиссию Института также не обращался. Кроме того, до настоящего времени Правительством Российской Федерации не определен порядок оплаты дополнительной общей площади жилого помещения, получаемого **в собственность**, превышающей установленную норму предоставления площади жилого помещения, установленную ст. 15.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

Деятельность жилищной комиссии строго отвечала требованиям пункта 8.3 приказа МБ России от 27 июля 1993 г. № 285, возлагавшего на жилищные комиссии, в частности, рассмотрение и принятие окончательных решений по всем жилищным вопросам, распределение и предоставление жилой площади (при этом данным приказом не предусмотрено утверждение решений жилищной комиссии руководителем органа безопасности). Указанный приказ не содержит норм, касающихся предоставления жилых помещений **в собственность**, о чем просит заявитель.

В настоящее время действует приказ ФСБ России от 1 марта 2012 года № 96 «Об утверждении Положения о жилищных комиссиях в органах федеральной службе безопасности», согласно которому на жилищные комиссии возлагается учет военнослужащих и членов их семей в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых **по договору социального найма**, и договору найма служебных жилых помещений, то есть жилищные комиссии органов безопасности не правомочны принимать решения

о передаче военнослужащим жилых помещений **в собственность** (в том числе дополнительной общей площади жилого помещения, получаемого **в собственность**, превышающей норму предоставления площади жилого помещения, установленную ст. 15.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих»).

В соответствии с приказами МБ России от 27 июля 1993 г. № 285 и ФСБ России от 1 марта 2012 года № 96 начальник Института не вправе отменить решение жилищной комиссии Института, а только вправе утвердить или не утвердить протокол заседания жилищной комиссии, поэтому требование заявителя обязать начальника Института принять меры по отмене решения жилищной комиссии от 23 декабря 2011 года и применить п. 16 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в ходе защиты жилищных прав подполковника Г.....ко Г.А. противоречит действующему законодательству.

Таким образом, действия жилищной комиссии и начальника Института, связанные с отменой решения жилищной комиссии от 31 октября 2011 года, являлись законными и обоснованными, были приняты в соответствии с законом в пределах полномочий должностного лица и права гражданина нарушены не были.

2. Неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, и недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела

2.1. Как указывает суд, Г.....ко Г.А. выразил командование готовность оплаты дополнительной жилой площади. Однако, данный вывод суда не полностью соответствует исследованным судом доказательствам.

Г.....ко Г.А. с просьбой о распределении ему жилья большей площади с оплатой им дополнительной общей площади жилого помещения, превышающей установленную норму предоставления площади жилого помещения, в жилищную комиссию и к начальнику Института не обращался (в материалах дела имеется только его заявление на приватизацию занимаемого жилого помещения на имя начальника института от 9 декабря 2011 года). Косвенно о таком желании Г.....ко Г.А. можно было судить только по его жалобе на имя начальника Института от 24 февраля 2012 года, то есть уже после отмены решения жилищной комиссии от 31 октября 2011 года (протокол № 135) на заседании жилищной комиссии 23 декабря 2011 года (протокол № 139).

2.2. Суд указывает на то, что, как пояснил представитель Бордин С.Н., единственным основанием для отмены решения жилищной комиссии явилось превышение установленной нормы предоставления жилья (другого пояснить представитель и не мог - это и так видно из протокола заседания жилищной комиссии), что руководство института не обращалось в суд с иском о признании недействительным договора социального найма жилого помещения, заключенного с Г.....ко Г.А., и на этом основании приходит к выводу об обоснованности требований заявителя.

Считаем, что данные обстоятельства никак не могли повлиять на вывод суда об обоснованности требований заявителя, поскольку вопрос о расторжении договора социального найма решался во внесудебном порядке - ПУ ФСБ России по Калининградской области направлялось письмо Г.....ко Г.А. с просьбой о расторжении договора социального найма до 29 февраля 2012 года (ответа пока не получено), на заседании жилищной комиссии Института 29 декабря 2011 года (протокол заседания жилищной комиссии от 29 декабря 2011 года № 141) ему была предложена для получения по договору социального найма квартира общей площадью 32,2 квадратных метра по адресу: г. Калининград, ул. Подполковника Емельянова, дом 260, кв. 11, от получения которой, по непонятным причинам, он отказался. Данная квартира полностью соответствовала установленным Федеральным законом «О статусе военнослужащих» нормам. Кроме того, в соответствии с определением Верховного Суда РФ от 26 июля 2011 года № 14-В11-4 признание договора социального найма, заключенного с военнослужащим, недействительным не может служить основанием для его выселения без предоставления другого жилого помещения (в настоящее время отсутствует жилое помещение, которое могло бы быть предоставлено Г.....ко Г.А. взамен занимаемого им).

3. Неправильное применение судом норм материального права

Анализ действующего законодательства, вопреки мнению суда, показывает, что оно не предусматривает оплату части квартиры при получении жилья по договору социального найма.

Пункт 16 статьи 15 ФЗ «О статусе военнослужащих» не распространяется на военнослужащих, заключивших первый контракт до 1 января 1998 года и обеспечиваемых жильем по договору социального найма. Он предусматривает оплату излишней площади только при изъявлении военнослужащим до обеспечения жильем такого желания и только в двух случаях.

Первый случай касается приобретения жилья в собственность с помощью ГЖС за счет средств федерального бюджета. Этот порядок жилищного обеспечения предусматривает возможность добавления собственных средств и не требует внесения изменений в Правила выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством»

федеральной целевой программы «Жилище» на 2011 - 2015 годы (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 года № 153).

Второй случай касается получения жилья непосредственно в собственность (а не в порядке бесплатной приватизации).

В настоящее время право получения по выбору гражданина жилья непосредственно в собственность, а не по договору социального найма, предусмотрено только для военнослужащих - граждан, обеспечиваемых на весь срок военной службы служебными жилыми помещениями по достижении ими общей продолжительности военной службы 20 лет и более либо при увольнении таких граждан по льготным основаниям при общей продолжительности военной службы 10 лет и более.

Таким образом, непосредственное получение жилья в собственность (не в порядке приватизации) предусмотрено только для военнослужащих, заключивших контракт после 1 января 1998 года. Порядок предоставления такого жилья в собственность регламентирован Правилами предоставления военнослужащим - гражданам Российской Федерации, обеспечиваемым на весь срок военной службы служебными жилыми помещениями, жилых помещений в собственность бесплатно (утверждены постановлением Правительства РФ от 29 июня 2011 года № 512).

Истец заключил контракт о прохождении военной службы до 1 января 1998 года и не относится к указанной категории граждан, которые вправе получить квартиру непосредственно в собственность, а не по договору социального найма, - на него не распространяется пункт 16 статьи 15 ФЗ «О статусе военнослужащих».

4. Руководствуясь статьей 20 ГПК РФ, нами подавалось заявление об отводе председательствующего по делу, которое не было удовлетворено с каким-либо обоснованием такого решения.

Нами указывалось, что 20 апреля 2012 года под председательством судьи Борисова А.Е. вынесено решение суда, удовлетворяющее иски требования Г.....ко Г.А. к ПУ ФСБ России в части признания за ним права единоличной собственности в порядке приватизации жилого помещения, расположенного по адресу: г. Калининград, ул. Осенняя, дом 3, квартира 40, и права оплаты им дополнительной общей площади, превысившей установленную норму предоставления площади жилого помещения.

4 апреля 2012 г. Золотаревым Михаилом Юрьевичем подано заявление в интересах подполковника Г.....ко Г.А. об оспаривании действий начальника КПИ ФСБ России, связанных с отказом в принятии мер по отмене решения жилищной комиссии КПИ ФСБ России от 23 декабря 2011 года, и действий жилищной комиссии, связанных с вынесением решения от 23 декабря 2011 года, согласно которым жилищной комиссией было принято решение об отмене распределения Г.....ко Г.А. жилого помещения по указанному адресу по договору социального найма с превышением установленной нормы предоставления площади жилого помещения.

Таким образом, считаем, что при рассмотрении данного заявления судья Борисов А.Е. лично, прямо был заинтересован в исходе дела и в соответствии со статьей 16 ГПК РФ подлежал отводу, поскольку удовлетворение требований заявителя подтвердило бы законность и обоснованность решения суда от 20 апреля 2012 года под его председательством и действительность договора социального найма, заключенного с Г.....ко Г.А.

Кроме того, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, участие судьи в рассмотрении дела, если оно связано с оценкой ранее уже исследовавших с его участием обстоятельств по делу, является недопустимым. Судья, ранее выразивший свое мнение по предмету рассмотрения, не должен принимать участие в производстве по делу, чтобы не ставить под сомнение законность и обоснованность принимаемого решения.

5. Суд необоснованно отказал в удовлетворении заявления о пропуске заявителем срока обращения в суд.

В соответствии со статьей 256 ГПК РФ заявителем был пропущен трехмесячный срок обращения в суд с заявлением в части его требований по пунктам 2, 4, поскольку о решении жилищной комиссии Института заявитель узнал еще 23 декабря 2011 года, что является основанием для отказа в удовлетворении заявления в этой части.

Как указывалось нами в судебном заседании и видно из заявления, заявителем фактически обжаловалось два действия - решение жилищной комиссии от 23 декабря 2011 года (протокол заседания жилищной комиссии № 139), утвержденное начальником института, и ответ начальника института на жалобу заявителя от 24 февраля 2012 года, в которой он просил его руководствоваться пунктом 16 статьи 15 ФЗ «О статусе военнослужащих» и принять меры по отмене решения жилищной комиссии от 23 декабря 2011 года по Г.....ко Г.А.

Вопреки мнению суда, считаем, что данные требования являются независимыми друг от друга. Заявителю ничто не мешало обжаловать решение жилищной комиссии от 23 декабря 2011 года в установленный законом срок. Второе же действие начальника института никак не связано с первым,

поскольку никаких мер по отмене решения жилищной комиссии он принять не мог - в соответствии с приказами МБ России от 27 июля 1993 г. № 285 и ФСБ России от 1 марта 2012 года № 96 начальник Института не вправе отменить решение жилищной комиссии Института, а только вправе утвердить или не утвердить протокол заседания жилищной комиссии, причем указанным приказом МБ России прямо не предусмотрено утверждение решения жилищной комиссии руководителем органа безопасности.

6. Решением суда с КПИ ФСБ России в соответствии со статьей 98 ГПК РФ в пользу Г.....ко Г.А. взыскана государственная пошлина в размере 200 рублей.

Полагаем, что государственная пошлина взыскана с института в нарушение подпункта 19 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса РФ.

В соответствии со структурой и положением о Федеральной службе безопасности Российской Федерации, утвержденными Указом Президента Российской Федерации от 11 августа 2003 г. № 960, Федеральная служба безопасности Российской Федерации является федеральным органом исполнительной власти и имеет в своем составе службы, департаменты, управления, территориальные органы и другие подразделения, непосредственно реализующие направления деятельности органов федеральной службы безопасности, а также подразделения, исполняющие управленческие функции (органы федеральной службы безопасности). Следовательно, органы федеральной службы безопасности входят в состав федерального органа государственной власти и, в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, как государственные органы, выступающие в качестве истцов и ответчиков в судах общей юрисдикции, освобождаются от уплаты государственной пошлины.

На основании выше изложенного, руководствуясь статьей 328 ГПК РФ,

ПРОШУ:

1. Отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении заявления Г.....ко Г.А.

2. Освободить КПИ ФСБ России от уплаты государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы на основании подпункта 19 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, как государственный орган, выступающий как ответчик в судах общей юрисдикции.

В соответствии со структурой и положением о Федеральной службе безопасности Российской Федерации, утвержденными Указом Президента Российской Федерации от 11 августа 2003 г. № 960, Федеральная служба безопасности Российской Федерации является федеральным органом исполнительной власти и имеет в своем составе службы, департаменты, управления, территориальные органы и другие подразделения, непосредственно реализующие направления деятельности органов федеральной службы безопасности, а также подразделения, исполняющие управленческие функции (органы федеральной службы безопасности). Следовательно, органы федеральной службы безопасности входят в состав федерального органа государственной власти и, в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, как государственные органы, выступающие в качестве истцов и ответчиков в судах общей юрисдикции, освобождаются от уплаты государственной пошлины.

Представитель жилищной комиссии и начальника КПИ ФСБ России

По доверенности
С.Н.Бородин

