

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**Копия:**

- Президенту РФ, Президенту США, руководству ОБСЕ по вопросу судебной коррупции в калининградской области, где председатель областного суда гражданин Фалеев и его заместитель Крамаренко
- Высшую квалификационную коллегия судей РФ

В Калининградский областной суд через  
Ленинградский районный суд г. Калининграда, судья Подушкин О.В.  
Леонова ул., д. 24, г. Калининград, 236022

**Истец:** Ш.....А Н.Н.

..... г. Калининград, 236010

**Представители:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

**Ответчик:** ГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» Калининградский филиал

Московский проспект, д. 40, г. Калининград, 236006

**Третье лицо:**

Леденчук Андрей Владимирович

Гражданская ул., д. 28, кв. 11, г. Калининград, 236016,

Д. Донского ул., д. 24, г. Калининград, 236022

*«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ошущимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»*

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

*«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»*

*"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"*

*"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"*

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

## ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 06 мая 2014 года

06 мая 2014 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Подушкин О.В. своим определением прекратил производство по делу по иску Ш.....ой Н.Н. к ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» о признании недействительной справки от 17.12.2013 №Ф-39/5099, признании незаконными действий ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» по инвентаризации индивидуального жилого дома №24 по ул. Д. Донского в г. Калининграде.

Считаю определение суда незаконным и необоснованным и, по моему мнению, является продолжением бесхребетного правосудия судьи рассматривающего гражданское дело с его полной утратой судебной независимости по следующим основаниям:

«Уважаемый суд» в лице судьи Подушкина О.В. предоставлял уже нам возможность оценить его кривосудие. Так в судебном процессе по заявления Ш.....ой Н.Н. об оспаривании действий Государственной инспекции архитектурно-строительного надзора Калининградской области в связи с проведением проверки и понуждении провести проверку, показал всю красоту зависимости суда по причине своего конфликта интересов и обслуживание своей судебной деятельностью органов государственной и исполнительной власти.

В самом начале процесса судья Подушкин в судебном заседании 30 марта 2012 года, в ходе заявленного ему отвода Ш.....ой Н.Н. **ОБЪЯВИЛ ПЕРЕРЫВ С ЦЕЛЬЮ ПРОВЕДЕНИЯ**

**КОНСУЛЬТАЦИИ С ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ ЛЕНИНГРАДСКОГО РАЙОННОГО СУДА ПО ФАКТУ ЗАЯВЛЕННОГО ОТВОДА.** Вот так и заявил «Пойду, посоветуюсь с председателем суда». Этому факту были свидетели Ш.....а Н.Н. ее представитель Ремесло Б.Ю. и секретарь судьи.

Такой позорный факт еще в начале судебной деятельности судьи **Подушкина**, он только перешел с прокурорской работы в суд, предупредили его дальнейшую судебную деятельность, ее полной абсурдности и полнейшей утраты судебной независимости.

В ходе настоящего рассмотрения гражданского дела судья **Подушкин** снова продолжил свою пагубную неправомерную судебную деятельность, не только для него но и для судебной системы в целом. Им грубейшим образом были нарушены требования **ст. ч. 1 ст. 154 ГПК РФ**, превысив срок рассмотрения, практически **на три месяца** и вместо двух требуемых месяцев рассматривал дело моей доверительницы **пять месяцев**.

ДЕЛО № 2-1303/2014 (2-7948/2013;) ~ М-6937/2013

ДЕЛО				
ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ				
Дата поступления	17.12.2013			
Начало течения срока рассмотрения дела	13.03.2014			
Категория	Прочие исковые дела			
Председательствующий судья	Подушкин О.В.			
Дело рассмотрено (выдан приказ)	06.05.2014			
Результат рассмотрения	Производство по делу ПРЕКРАЩЕНО (ст.220 ГПК)			
ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА				
ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ				
Наименование события	Результат события	Основания для выбранного результата события	Дата события	Время события
Регистрация иска (заявления, жалобы) в суде			17.12.2013	16:32
Передача материалов судье			17.12.2013	16:34
Решение вопроса о принятии иска (заявления, жалобы) к рассмотрению	Иск (заявление, жалоба) принят к производству		20.12.2013	10:53
Вынесено определение о подготовке дела к судебному разбирательству			20.12.2013	10:54
Вынесено определение о назначении предварительного судебного заседания			20.12.2013	10:55
Предварительное судебное заседание	Заседание отложено	ИСТРЕБОВАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ	21.01.2014	15:00
Предварительное судебное заседание	Назначено судебное заседание		13.03.2014	15:00
Судебное заседание	Заседание отложено	ИСТРЕБОВАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ	21.04.2014	10:00
Судебное заседание	Производство	ДЕЛО НЕ ПОДЛЕЖИТ	06.05.2014	09:00

	по делу прекращено	РАССМОТРЕНИЮ В ПОРЯДКЕ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА			
--	-----------------------	--	--	--	--

Конечно такому «уважаемому» судье, который, по всей видимости, постоянно совещается с председателем суда и «держит нос по ветру», ничего не будет. И ему даже вышестоящая судебная инстанция не станет указывать на грубейшее нарушения процессуальных сроков. **НО ПРОШУ ОБРАТИТЬ ВНИМАНИЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИСНТАНЦИИ НА НАРУШЕНИЯ СУДОМ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ СРОКОВ И ВЫНЕСТИ СУДЬЕ Подушкину ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВ МОЕЙ ДОВЕРИТЕЛЬНИЦЫ НА СУДОПРОИЗВОДСТВО В РАЗУМНЫЙ СРОК.**

К тому же нашей стороной подавалось заявление об ускорении рассмотрении гражданского дела. Где мной указывалось, что ПОСЛЕ СОВЕЩАНИЯ У РУКОВОДСТВА СУДА 21 апреля 2014 года, судья **Подушкин** перенес судебное заседание на 06 мая 2014 года. При том, что все необходимые документы истребованы. Наверное, страшно ему было выносить решение, так как надо выносить частные определения в отношении бывший своих начальников, один прокурор района возглавляет БТИ, другой земельный кадастр. И было необходимо судье провести ряд консультаций с председателем суда и должностными лицами органов государственной и исполнительной власти.

Скорей всего, наконец-то обсудив вопрос с кругом заинтересованных лиц, судья **Подушкин** сподобился вынести судебный акт, который отличается своей явной и реальной незаконностью и не отвечает ни судебной практике, ни обстоятельствам, развивающимся в нашем регионе и в особенности в г. Калининграде. Это продиктовано тем, что **29 апреля 2014 года** суд Московского района Калининграда вынес решение по резонансному делу о запрете строительства мечети в парке «Южный». Основываясь на том, что площадка, выделенная под строительство, попадает в границы охранной зоны музея «Фридрихские ворота», разрешительные документы на возведение культового сооружения суд признал незаконными.

При том, что у меня имеется судебная практика в отношении строительства мечети, где **21 июня 2011 года** Центральный районный суд г. Калининграда вынес решение, которым «*Заявление Я.Ю.А. и других граждан..... об оспаривании нормативного правового акта, признания недействующим решения Окружного Совета депутатов города Калининграда № 434 от 19.12.2007 года «Об утверждении отдельных изменений в Генеральном плане муниципального образования «Город Калининград» удовлетворить в части.*

*Признать недействующим нормативный правовой акт - решение Окружного Совета депутатов города Калининграда № 434 от 19 декабря 2007 года «Об утверждении отдельных изменений в Генеральном плане муниципального образования «Город Калининград» в части всех изменений, касающихся рекреационной зоны (2410) - парки и парковые зоны, скверы, бульвары и сады (существующие) парка им.40-летия ВЛКСМ, включающих уточнение границ рекреационной зоны и отнесения части территорий к зоне общественного, делового и коммерческого назначения (5200) со дня его вступления в законную силу, с опубликованием информации о данном решении в газете «Гражданин».*

Притом что заявители в своем заявлении указывали, что решением Окружного Совета депутатов города Калининграда № 434 от 19.12.2007 года нанесена угроза исторической части города Калининграда, в парке, имеющем название «Южный» производится строительство капитальных сооружений, изменяется природная среда обитания, затронуты объекты культурного наследия.

Фактически в настоящем исковом заявлении и в ходе судебного процесса нашей стороной также пояснялись аналогичные доводы в отношении нарушения прав моей доверительницы. Но судья **Подушкин** выдвинул на соискание премии неправосудных актов свой заслуживающий внимания вывод, что «... *доказательств нарушения ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» прав и законных интересов Ш.....ой Н.Н., путем выдачи 17.12.2012 Леденчуку А.В. справки №Ф-39/5099, а также иными действиями ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ», изложенными в исковом заявлении, суду не представлено, таких доказательств не добыто и в ходе судебных заседаний.*

*... обстоятельства спора, изложенные в исковом заявлении, а также оспариваемая справка не затрагивают, по мнению суда, права и законные интересы Ш.....ой Н.Н.».*

Замечу, что судья в приведенном выводе делает снова свой судебный реверанс, так как суд не пришел к выводу, а у судьи появилось мнение, которое как всегда, наверное, согласовывалось с вышестоящим руководством и руководителями властных структур. А такое мнение судьи разорилось на ходатайстве ответчика прекращении производства по делу. Вот так и получается, что скажет орган исполнительной власти, такое и будет мнение у судьи.

Где же тогда уважать суд, в каком из его мест? И таким способом судебная власть завоевывает авторитет у граждан!

В ходе своего неправосудного судебного разбирательства судьей **Подушкиным** было допущено существенное неправильное применение норм материального права. Это выразилось в том, что в кутерьме согласований судья совсем позабыл о законе, который он обязан был применить по делу.

Согласно **ст. 42 Конституции РФ** каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Право на благоприятную окружающую среду представляется одним из фундаментальных и всеобъемлющих прав человека и гражданина, затрагивающих основы его жизнедеятельности, связанные с поддержанием нормальных экологических, экономических и эстетических условий его жизни. Право на благоприятную окружающую среду - это возможность существовать при таком состоянии биосферы, которое обеспечивает устойчивое функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов.

В силу **ст. 2 Федерального закона РФ от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»** определено, что хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду осуществляется на основе принципов: соблюдение права человека на благоприятную окружающую среду и обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека.

Благоприятная окружающая среда определяется, как «окружающая среда, качество которой обеспечивает устойчивое функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов». Таким образом, право на благоприятную окружающую среду имеет довольно широкое содержание: оно не сводится к праву человека на экологическое благополучие в местах, где протекает его повседневная жизнедеятельность. Каждый вправе требовать соблюдения экологического равновесия не только в районе своего непосредственного проживания, но и в других, даже удаленных от него точках планеты.

А в нашем же случае речь идет о городском округе «Город Калининград», зоны малоэтажной застройки исторического центра, культурно-исторического наследия – архитектурного ландшафта района «**Районы городских вилл**» - «**Амалинау**», расположенного в районе Центрального парка отдыха им. Калинина – Район старых немецких вилл Кенигсберга.

Право на благоприятную окружающую среду как субъективное юридическое правомочие обеспечивается судебной защитой. Нарушения данного принципа могут быть обжалованы в судебном или административном порядке.

Обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека, предполагает создание для каждого человека максимально комфортной жизненной среды не только в экологическом смысле, но и во всех остальных отношениях. Соблюдение данного принципа означает, что совершение любого действия должно оцениваться с точки зрения того, как это действие влияет на жизнедеятельность других людей. Поведение того или иного субъекта - отдельной личности, социальной группы, социальной организации, включая государство - так или иначе отражается на окружающих. С этой точки зрения, социально неоправданными являются те деяния, которые создают помеху для существования и деятельности других социальных субъектов.

В законодательной формулировке речь идет именно о жизнедеятельности человека, а не общества. Таким образом, в качестве критерия взяты интересы отдельного индивида, которые всегда более конкретны и осязаемы, нежели интересы общества. Кроме того, имеются в виду все условия жизнедеятельности, включая социальные, экономические, культурные и т.п.

Охрана здоровья граждан является основной целью сохранения благоприятной для здоровья окружающей природной среды, в **Федеральном законе от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»**.

В силу **п. 1 ст. 30 Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ** определены правила землепользования и застройки разрабатываются в целях создания условий для устойчивого развития территорий муниципальных образований, сохранения окружающей среды и объектов культурного наследия.

**Устойчивое развитие территорий** - обеспечение при осуществлении градостроительной деятельности безопасности и благоприятных условий жизнедеятельности человека, ограничение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и обеспечение охраны и рационального использования природных ресурсов в интересах настоящего и будущего поколений (**п. 3 ГК РФ**).

Согласно **п. 10 ст. 36 ГК РФ** в случае, если использование указанных в части 8 настоящей статьи земельных участков и объектов капитального строительства продолжается и опасно для жизни или здоровья человека, для окружающей среды, объектов культурного наследия, в соответствии с федеральными законами может быть наложен запрет на использование таких земельных участков и объектов.

**Федеральным законом № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»** в **ст. 7** закреплено, в том числе право граждан Российской Федерации на доступ к объектам культурного наследия; беспрепятственное получение информации о вышеуказанных объектах в пределах данных, содержащихся в едином государственном реестре указанных

объектов, а также гарантируется сохранность объектов культурного наследия в интересах настоящего и будущего поколений многонационального народа Российской Федерации.

Данная норма раскрыта в правовой позиции **Конституционного Суда РФ** изложенном **Определении от 15 июля 2010 г. № 931-О-О**, где подтвердил право гражданки Андроновой О.О. и других граждан РФ на защиту историко-культурного наследия и обязанность его защищать. В своем определении КС разъяснил, что «... Регламентация градостроительной деятельности направлена в первую очередь на обеспечение комфортной среды обитания, комплексного учета потребностей населения и территорий в развитии и необходима для согласования государственных, общественных и частных интересов в данной области в целях обеспечения благоприятных условий проживания. Это корреспондирует и действующему земельному законодательству Российской Федерации, которое регулирует отношения по использованию и охране земли как основы жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории, как важнейшей и неотъемлемой части природы, основы осуществления хозяйственной и иной деятельности, чем обуславливается необходимость установления специальных правил в отношении правового режима земли (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2003 года N 387-О), таких как закрепленная статьей 42 Земельного кодекса Российской Федерации обязанность собственников земельных участков соблюдать при их использовании требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил и нормативов.

...Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на благоприятную окружающую среду, на доступ к культурным ценностям (статьи 42 и 44), обязывает заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры, сохранять окружающую среду (статьи 44 и 58). Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 14 мая 2009 года № 8-П, конституционная обязанность сохранять окружающую среду, распространяющаяся и на государственные органы, является частью обеспечительного механизма реализации конституционного права каждого на благоприятную окружающую среду.

Исходя из названных конституционных положений, Российская Федерация призвана создавать условия, необходимые для сохранения объектов исторического и культурного наследия, их целостности и обеспечения благоустройства, приспособления и улучшения использования, и гарантировать реализацию гражданами права на доступ к культурным ценностям и участие в культурной жизни, а также права на достоверную информацию о состоянии окружающей среды, которая определяется Федеральным законом от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (статья 1) не только как совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов, но и как совокупность антропогенных объектов, т.е. объектов, созданных человеком для обеспечения его социальных потребностей и не обладающих свойствами природных объектов. Тем самым требования об охране окружающей среды, предполагающей в числе прочего предотвращение негативного воздействия на нее хозяйственной и иной деятельности, применимы и к городской среде».

В тоже время в своем решении **21 июня 2011 года** Центральный районный суд г. Калининграда от 21 июня 2011 года указал «... **обратившиеся в суд граждане, которым данным законом «гарантируется сохранность объектов культурного наследия» вправе отстаивать свои интересы в суде в случае нарушения сохранности последних».**

Согласно Правилам землепользования и застройки земельный участок ул. Дм. Донского, 24 расположен в зоне с индексом «ЖИ» - зона малоэтажной застройки исторических районов. Зона предназначена для застройки по плотности преимущественно малоэтажными домами, допускается размещение объектов социального и культурно-бытового обслуживания населения преимущественно местного значения, иных объектов согласно градостроительным регламентам. В соответствии с градостроительным регламентом в указанной зоне к основным видам разрешенного использования отнесены индивидуальные жилые дома в 1-3 этажа с придомовыми земельными участками. В ней разрешается выборочное новое строительство, однако здания должны быть близкими к историческому типу застройки.

Так как построить индивидуальный частный дом намного проще, чем высотный многоквартирный или гостиничный комплекс, а также административное здание: не нужно получать огромное количество разрешений, за стройкой не наблюдают контролирующие органы, да и проект дома не требует согласований. И в таком случае для нерадивых застройщиков все методы хороши.

Методика строительства точёной застройки была такова, что в начале постановлением мэра города Калининграда от 31.03.2005 года № 980 земельный участок площадью 600 кв.м по ул. Дм. Донского, 24 предоставлен в собственность для решения жилищного вопроса ветерану Великой Отечественной войны Рябиченко Я.Т. под строительство индивидуального жилого дома. И 28.06.2007 года согласно свидетельству о государственной регистрации права от 28.06.2007 года серии 39-АА №503486 земельный участок с кадастровым номером 39:15:111019:0032 площадью 600 кв.м. счастливым собственником стал, принадлежит на праве собственности Леденчуку Андрею Владимировичу.

С **2009 года** Леденчук начал возводить свое строение. А его подрядчик ООО «Бетонстроймонтаж» заявляет, что дом Леденчука строил как **АДМИНИСТРАТИВНОЕ ЗДАНИЕ** (информация взята из интернет страницы ООО «СТРОЙРЕСУРС39» <http://sr39.ru/about/generalnyj-podryadchik/> Но изначально

проектная документация представлялась на гостиницу об этом говорилось на заседании окружного Совета депутатов г. Калининград его экс-председателем Пятикопом А.П.. То есть изначально Леденчук строил гостиницу и чтоб НИКТО НЕДОГАДАЛСЯ определил его как ИЖД и АДМИНИСТРАТИВНОЕ ЗДАНИЕ.

Наша ситуация схожа с ситуацией в Татарстане *«Когда Камиль Гасанбеков увидел, что его за его забором вырастает многоквартирный дом, сразу обратился в суд и прокуратуру. Сам он покупал участок в коттеджном поселке, а получается, что сейчас он будет жить рядом с шумным домом на 12 семей.*

*«Такие объекты здесь строить нельзя. Сразу сажает электроэнергию, вопрос будет с канализацией», - сообщил истец Камиль Гасанбеков.*

*Его будущие соседи уверяют, что закон не нарушили. В доме всего три этажа, плюс мансарда, что, в общем-то, не противоречит закону. И это совсем не многоэтажный дом, а точно такой же коттедж, как и у соседа. Но хватит даже беглого взгляда, чтобы понять этот дом многоквартирный. Правда, фирма умудрилась получить разрешение на строительство».* <http://www.1tv.ru/news/social/211725>

По причине того, что нами были выявлена методика перевода Леденчуком свое сооружения из ИЖД в ГОСТИННИЦУ то возможно им сооружение по ул. Дм. Донского, 24 будет переводиться в многоквартирный дом с этажностью в 5-ть этажей.

При том, **во-первых:** в любом случае его здание нарушает сложившийся культурно-исторический ландшафт района **«Районы городских вилл»** - **«Амалиенау»** - Центрального (Октябрьского) района и нарушает гарантированное права моей доверительницы предоставленное действующим российским законодательством на сохранность объектов культурного наследия в интересах настоящего и будущего поколений многонационального народа Российской Федерации. И в том числе на один из исторических центров культурно-исторического наследия расположенного в районе Центрального парка отдыха им. Калинина – Район старых немецких вилл Кенигсберга.

Активное участие в создании «Колонии Амалиенау» принимали наиболее знаменитые на тот момент архитекторы Кёнигсберга: Ф. Ларс, Г. Хопп, К.Фрик, Ф. Хайтманн, П. Бростовски.

Участки под застройку были четко распланированы, продумана планировка улиц. Район был распланирован нетрадиционно для прусского города, со множеством аллей, круговых площадей, извилистых улочек. До этого времени закон прусского градостроительства разрешал строительство только прямых улиц. Специально для этого проекта закон был изменён. Ни одна из улиц района не пересекается под прямым углом.

Для строительства района были сформулированы общие правила совместной застройки:

- расстояния между домами должны быть не менее 30 и не более 35 метров;
- все виллы имеют два этажа (не считая мансардных);

планировка вилл должна иметь общие принципы:

- все квартиры на этаже соединяются между собой дверями «по кругу»,
- коридор желательно осветить естественным светом, для чего архитекторы придумывают специальные хитрости вроде глубокой врезки с обратной стороны главного фасада.

А 5-ти этажное сооружение Леденчука попросту разрушает сложившийся архитектурный ландшафт и тем самым нарушает права моей доверительницы, предоставленные **ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».**

**Во-вторых:** как указано в ответе главы ГО «Город Калининград» Ярошука А.Г. сооружения в 5-ть этажей не присоединено к сетям инженерно-технического обеспечения МУП КХ «Водоканал» даже как ИЖД. Такой ответ переключается с ответом и.о. главы администрации ГО «Город Калининград» Зуев А.И. в ответе 18.04.2011 № 1448/ «Акт выбора трасс инженерного обеспечения объекта «Индивидуальный жилой дом по ул. Дм. Донского, 24», в том числе по трассе электрокабеля, в установленном порядке не оформлялся, согласование производства земляных работ для строительства сетей инженерного обеспечения объекта не проводилось.

На основании обращения Леденчука А.В. от 15.03.2011 г. в комитете архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» на комиссии по выбору трасс инженерных коммуникаций рассмотрены представленные исходные материалы для оформления акта выбора трасс водопровода, бытовой, и дождевой канализаций к объекту строительства «Индивидуальный жилой дом по ул. Дм. Донского, 24 в Центральном районе». По результатам рассмотрения в адрес Леденчука А.В. направлено уведомление от 13.04.2011 г. о приостановке оформления акта выбора трасс инженерных коммуникаций до устранения замечаний членов комиссии, в том числе до представления проектных предложения по электроснабжению объекта».

**Инженерные коммуникации или сети инженерно-технического обеспечения** - комплекс систем и коммуникаций, обеспечивающих нормальную жизнедеятельность потребителей (населения, коммунально-бытовых и промышленных предприятий).

**Инженерные коммуникации состоят из следующих элементов:**

- внешние системы электроснабжения (линии электропередачи, трансформаторные и тяговые подстанции и т. д.);
- внутренние системы электроснабжения (домовые сети с напряжением до 380 В);
- внешние системы теплоснабжения (городские теплосети, тепловые пункты и внутриквартальные сети);

- внутренние системы теплоснабжения (системы горячего водоснабжения и отопления зданий и сооружений);
- внешние системы водоснабжения и водоотведения (источники водоснабжения, гидротехнические сооружения, водопроводные и канализационные очистные станции, коллекторы, насосные станции, внутриквартальные сети);
- внутренние системы водоснабжения и водоотведения (системы водоснабжения и водоотведения зданий и сооружений);
- системы вентиляции и кондиционирования воздуха (жилых и общественных зданий и сооружений и объектов инженерного обеспечения);
- системы наружного освещения (улиц, дорог, витрин, стендов и т. д. и относящихся к ним линий электропередачи напряжением 10 кВ и ниже);
- системы газоснабжения (газораспределительные пункты, регуляторы давления, фильтры, предохранительные клапаны, счетчики, газопроводы и т. п.)
- внешние сети связи;
- внутренние сети связи (телефонная сеть, структурированная кабельная система, система автоматизированного диспетчерского управления, система контроля доступа, система визуализации);

Исходя из двух ответов городскими властями установлено, что Леденчук на свое сооружение как ИЖД, зарегистрировал право собственности – то есть в настоящее время эксплуатирует его как ИЖД, НО ПРИ ЭТОМ НИКАКИХ МЕР ПО ПРИСОЕДИНЕНИЮ ИНЖЕНЕРНЫХ КОММУНИКАЦИЙ НЕ ПРОИЗВЕЛ.

Таким образом, в настоящее время Леденчук потребляет питьевую воду, как для строительства индивидуального жилого дома по ул. Дм. Донского, 24. Так же осуществляется городом прием сточных вод и загрязняющих веществ якобы со стройки Леденчукам. Но в тоже время Леденчук эксплуатирует свое сооружение как ИЖД со всеми вытекающими последствиями: незаконно потребляет питьевую воду и сбрасывает сточные воды и загрязняющие вещества, нарушает гигиенические нормативы и санитарно-эпидемиологические требования.

И это все происходит возле дома моей доверительницы и Центрального парка отдыха им. Калинина, а также возле резиденции Патриарх Московского и всея Руси в г. Калининграде.

В данной части нарушаются права моей доверительницы и неопределённого круга лиц благоприятную окружающую среду посредством сброса загрязняющих веществ из ИЖД дома № 24 по ул. Дм. Донского.

Согласно **п. 14 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг**, утвержденным постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 года № 861 определена максимальная мощность для физических лиц в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, которая **составляет до 15 кВт включительно** (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику.

Как следует из **ответа заместителя генерального директора ОАО «Янтарьэнерго» по развитию и реализации услуг от 06.04.12 № 2716** на наше обращение, что «04 октября 2011 года между ОАО «Янтарьэнерго» и гр. Леденчуком А.В. заключено дополнительное соглашение № 3 к Договору № 71/08 от 04.03.2008 г. технологического присоединения к электрическим сетям, предусматривающее замену технических условий № 200/08 от 18.02.2008 г. на технические условия № 1060/11 от 16.09.2011 г.

*Присоединение к электрической сети в точке, указанной в ТУ № 1060/11 не требует дополнительных согласований (ПП-XXI находится в собственности ОАО «Янтарьэнерго»).*

*В настоящее время Департаментом технологических присоединений ОАО «Янтарьэнерго» разрабатываются новые технические условия в связи с заявлением гр. Леденчука А.В. (вх. № 3247 от 15.03.2012 г.) об изменении точки присоединения объекта на ТП-137. Присоединение к электрической сети в указанной точке также не затронет Ваших интересов».*

В доме № 24 по ул. Дм. Донского имеется лифт, для которого 15 кВт., как для ИЖД мощность электроснабжение недостаточно, что в свою очередь создает условия перегрузки в электросетях, которые проходят возле дома моей доверительницы и в зоне отдыха горожан. Дальнейшее развитие перегрузки в электросетях приводит к скачкам в подачи электроэнергии перегрузки сетей и технологической аварии – короткого замыкания: обрыва проводов под напряжением; перегорания бытовой техники; выхода из строя подстанций; возгорания электропроводки.

Следовательно, нарушаются права моей доверительницы и неопределенного круга лиц на безопасные условия проживания граждан в жилых помещениях, и создает угрозу их жизни и здоровью. Что уже происходило 25 февраля 2011 года, когда Леденчук совместно с судебными приставами осуществил технологическую аварию – короткое замыкание при присоединения к ВРУ дома моей доверительницы. Что привело к обесточиванию всей улицы Пушкина.

Леденчук так же пытался создать угрозу жизни и здоровью не только семье Ш.....ых но и неопределённого круга лиц «Незаконно проложенный кабель лежит поверх газовой трубы диаметром 1,2 метра (газовое снабжение всего Центрального района). После первого короткого замыкания кабель ещё не подключали. Но собираются.

Сколько времени осталось до дня "X" неизвестно. Однако шандарахнуть может так, что хоть святых выноси. Думаю, что и патриаршей резиденции не поздоровится. Взрыв газа в трубе высокого давления (да ещё такого диаметра!) обернётся огромными жертвами. Сметёт все окрестные дома, в том числе - "резиденцию патриарха" (до неё от эпицентра - всего-то 20 метров)».  
[http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT\\_ID=21422](http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=21422)

В настоящее время городским властям неизвестно как осуществляет присоединение Леденчук к своему ИЖД электроснабжение и газоснабжения. Если с 2011 года Леденчук так и не устранил замечаний членов городской комиссии в ходе оформления акта выбора трасс инженерных коммуникаций. В том числе не представил городским властям как того они требовали предложения по электроснабжению объекта. То есть на протяжении двух лет, а если считать с 2009 года то уже четыре года с момента начала строительства своего сооружения, Леденчук своей постройкой создает угрозу жизни и здоровью моей доверительницы и горожан г. Калининграда. Нарушает их права на благополучную окружающую среду и сохранения культурно-исторического наследия, архитектурного ландшафта «Районы городских вилл» - «Амалиенау» - Центрального (Октябрьского) района.

Следовательно, судья не применил закон подлежащий применению:

- Конституцию РФ;
- Федеральный закон РФ от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»;
- Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»;
- Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ;
- Федеральный закон № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»;

А также проигнорировал правовую позицию Конституционного Суда РФ изложенном Определении от 15 июля 2010 г. № 931-О-О. Но скорей всего судья Подушкин очень далек от закона Государства Российского и ему легче вынести судебный акт как того требует орган исполнительной власти, чем основывать свой судебный акт на законе. Так и будет превращаться, с помощью судебной власти, наш город Калининград в безликий город и терять свою колоритность и эстетику архитектурного города, его своеобразие и многообразие, смешение самых разных архитектурных стилей. И, конечно же, мы постепенно утрачиваем из-за таких судебных актов, дух и причастность нашего региона к Восточной Пруссии.

Судья пытался даже обосновать свои мотивы в прекращении производства по делу рассмотренным гражданским делом Ленинградского районного суда г. Калининграда № 2-5263/2013 и его решения от 25.07.2013 года. Но в отношении справки от 17.12.2012 №Ф-39/5099, выданная ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ», суд никакого решения не выносил и не делал выводов о ее законности или незаконности. А фигурирования данной справки как доказательства по спорному вопросу не является основанием для прекращения производства по делу.

То есть в указанном случае судья делает выводы лишь бы что-то написать.

**Вывод определение суда незаконное и необоснованное и, по моему мнению, является продолжением бесхребетного правосудия судьи рассматривающего гражданское дело с его полной утратой судебной независимости. Вынесено с нарушением прав участников судебного процесса на судопроизводство в разумный срок и с неправильным применением норм материального права, так как суд не применил закон подлежащий применению.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

#### ПРОШУ:

1. Определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 06 мая 2014 года отменить и разрешить вопрос по существу направит в тот же суд в другом составе для рассмотрения дела по существу.
2. Обратит внимание апелляционной инстанции на грубейшее нарушение процессуальных сроков рассмотрения дела судьей Ленинградского районного суда г. Калининграда Подушкин О.В. и вынести в его адрес частное определение за нарушение прав участников судебного процесса на судопроизводство в разумный срок.
3. Рассмотреть мою частную жалобу в законном установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моей доверительницы.

**Приложение:** копия частной жалобы – 2 экз.

Дата подачи частной жалобы: «14» мая 2014 года

Представитель Ш.....ой Н.Н. \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**