

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Верховный Суд Российской Федерации
121260, г. Москва, ул. Поварская, д.15

Должник: Ш. И.Б.

Почтовый адрес: 236009, г. Калининград, ул.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

**Судебный пристав-исполнитель ОСП Октябрьского района
г. Калининграда Аскерова М.С.**

236004, г. Калининград, проспект Мира 136

Заинтересованное лицо - взыскатель: Л..... А. В.

236016, г. Калининград, ул. Гражданская, д. 28, кв. 11

Судьи – это не замкнутая корпорация. Мы что, не знаем, что судьи взятки берут? Берут. Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймайте! Корпоративная закрытость полная.

Из выступления Президента РФ на встрече с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА

**на решение Октябрьского районного суда г. Калининград от 27 июня 2011 года
кассационное определение Калининградского областного суда от 17 августа 2011 года
дело № 33-3859**

27 июня 2011 года судья Октябрьского районного суда г. Калининграда **Иванова О.В.** своим решением в удовлетворении заявления Ш.а Игоря Борисовича об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя Отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Аскеровой М.С. от 15.06.2011 г., оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя Отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Аскеровой М.С. – отказала.

17 августа 2011 года судьи судебной коллегии по гражданским делам **Боярова И.К., Зинченко С.В., Поникаровская Н.В.** своим кассационным определением решение Октябрьского районного суда г. Калининграда от 27 июня 2011 года оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

01 декабря 2011 года судья Калининградского областного суда **Шлейникова И.П.** своим определением В передаче надзорной жалобы Ш.а Игоря Борисовича в лице представителя Золотарева Михаила Юрьевича на решение Октябрьского районного суда г. Калининграда от 27 июня 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 17 августа 2011 года по делу по заявлению Ш.а Игоря Борисовича об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Аскеровой М.С. от 15 июня 2011 года, оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Аскеровой М.С. для рассмотрения в судебном суда надзорной инстанции.

Считаю данные судебные акты незаконными и необоснованными противоречащие основным требованиям гражданско-процессуального и исполнительного законодательства по следующим основаниям:

Как разъяснял в своих комментариях к ГПК РФ заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор судья Конституционного Суда РФ **Жилин Г.А.** «*Определение ... окружного (флотского) военного суда либо судьи данного суда об отказе в передаче надзорной жалобы (пред-*

ставления) для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции не является предметом самостоятельного обжалования.

Указанное определение выступает в качестве обязательного условия («пропуска») для дальнейшего обжалования в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ и Военную коллегия Верховного Суда РФ ...».

По моему мнению, у судей как в Центрального (Октябрьского) районного суда г. Калининград так и Калининградского областного суда иссяк резерв законности судебных оценок и выводов суда по рассмотрению наших заявлений и жалоб. Так судья Протасова своим решением от 26.05.2011 года пытается пересмотреть судебное решение от 14.05.2009 года. Но судья **Иванова О.В.** при поддержке судей **Бояровой И.К., Зинченко С.В., Поникаровской Н.В.,** пошла дальше и в своем решении, как и в кассационном определении, завуалировано применила норму права подлежащую применению в части **ст. 202 ГПК РФ** и пытается разъяснить решение суда от 14.05.2009 года. **Разъяснение решение изложено в выводе,** что «...из содержания решения суда следует, что на должника возложена не сама по себе обязанность обеспечения доступа в подвальное помещение, а как способ устранения препятствий для подключения электроснабжения стройплощадки, которое, как указано выше, до настоящего времени не подключено». То есть судьи вышли за пределы заявленных требований и разрешили вопрос, который ни мной, ни приставом при рассмотрении дела в суде не заявлялся, и тем самым разъяснили решение суда от 14.05.2009 года, так что на должника и пристава возложила обязанность своими действиями обеспечить подключение электроснабжения стройплощадки Л.....а.

Обращаю внимание, что исполнительный документ требует от должника только устранить препятствия. И больше никаких требований к должнику судебным решением не предъявлено. Исходя из чего пристав обязана исполнить по исполнительному производству действия только по устранить препятствия со стороны должника.

Но суд пытается посредством своих неправосудных выводов предоставить взыскателю полную своду действий в подключении электроснабжении стройплощадки, даже посредством незаконно проводимых работ на придомовой территории собственников.

То есть, как установлено **ст. 105 ФЗ «Об исполнительном производстве»** должник обязан воздерживаться от совершения определенных действий. Такое подтверждение имеется в требованиях **ст. 307 ГК.** Вследствие чего предъявляемые требования носят характер исполнения - воздерживаться от совершения определенных действий. Данный характер является императивным - **когда нужно исполнить только определенные действия.**

Толковый словарь Ожегова определяет, что **ФАКТИЧЕСКИЙ:** отражающий действительное состояние чего-нибудь, соответствующий фактам. В нашем случае фактическое исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе обязано, как этого требует законодательство об исполнительном производстве, подтверждаются актом об исполнении, составленным судебным приставом-исполнителем. **25 февраля 2011 года** судебный пристав ОСП Октябрьского районного г. Калининград **Аскерова М.С.** оформила акт совершения исполнительных действий, где указала, что **«Устранение препятствия для проникновения в подвальное помещение произведено в полном объеме».**

Данный факт подтвердил начальник отдела старший судебный пристав ОСП Октябрьского районного г. Калининград **Ерошкин А.В.,** который в своем специальном донесении от 25 февраля 2011 года № 8837 в адрес руководителя УФССП России по Калининградской области, главному судебному приставу Калининградской области Хряпченко А.А. указал, что **«В связи с вышеизложенным доступ в подвальное помещение был предоставлен, решение суда исполнено».**

В связи, с чем пристав Аскерова обеспечила исполнение требований исполнительного документа и обеспечила устранения препятствия в подключении электроснабжения стройплощадки, так как осуществила мероприятия по беспрепятственному проходу взыскателя к ВРУ дома 24 по ул.а. Судьи **Иванова О.В., Боярова И.К., Зинченко С.В., Поникаровская Н.В.** должной судебной оценки указанным фактам не дали и попросту их игнорировали.

В соответствии с требованиями **ч. 1 ст. 56 ГПК РФ** каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. В силу **ч. 1 ст. 249 ГПК РФ** на орган государственной власти, действие (бездействие) которого оспаривается, возлагается обязанность доказать законность лишь оспариваемого действия (бездействия).

Вместе с тем доказательств правомочности, обоснованности и законности оспариваемого бездействия пристав Аскерова суду не представила.

Но на пристава не возлагалось требований по исполнительному документу осуществить подключение энергоснабжение стройплощадки. Она исполнила только требования, которые к ней относились – **устранить препятствия**, что ее было сделано и подтверждается фактами, которые отражены в юридически значимых документах. То есть устранения препятствий относились к действиям взыскателя по подключению энергоснабжение к своей стройплощадки и на обязанности пристава по исполнительному производству, мероприятия подключения никаким образом не влияют.

Более того **п.п. ж п. 18 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям**, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 861 установлено, что в обязанности сетевой организации, в нашем случае ОАО «Янтарьэнерго», входит мероприятие по осуществлению **фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям** и включение коммутационного аппарата (фиксация коммутационного аппарата в положении «включено»). То есть технологическое подключение энергоснабжение к стройплощадки Л.....а в настоящем времени возлагается на ОАО «Янтарьэнерго», по той причине, что взыскатель своими незаконными действиями по прокладке кабеля, и присоединения к нашему ВРУ - провел.

Подтверждением незаконности действий пристава и взыскателя служат выводы судьи Протасовой по заявлению представителя Л.....а - Пальцева А.В. о разъяснении решения суда, что *«Какого-либо решения в части касающейся обязанности ответчиков обеспечить доступ на земельный участок, сформированный под многоквартирный дом № 25 по ул.а в г. Калининграде судом не принималось»*. В связи, с чем допуск пристава на придомовую территорию рабочих взыскателя и проведения работ по прокладке электрокабеля было осуществлено незаконно. Что способствовало дальнейшему неправильному и незаконному исполнению решения суда, то есть взыскатель своими незаконными действиями препятствовал своевременному и точному исполнению судебного акта. Но судьи упорно не желают видеть в действиях взыскателя какого-либо препятствия исполнению решения суда и указывают, что *«Не имеют юридического значения для рассмотрения настоящего дела и ссылки заявителя о прокладке взыскателем электрического кабеля на земельном участке в нарушение действующего законодательства и не в соответствие с рабочим проектом, а также об отсутствии у взыскателя необходимой разрешительной документации для подключения»*. А данные обстоятельства ясно и конкретно указывают на препятствие взыскателем исполнению задач исполнительного производства по правильному и своевременному исполнению судебных актов (**ст. 2 ФЗ «Об исполнительном производстве»**).

А также подтверждают данные обстоятельства и сам Л..... вместе с приставом Аскеровой, так как Л..... в судебном заседании Октябрьского районного суда г. Калининград по гражданскому делу №2-1319/2011 по заявлению Ш.ой Н...и Н...ны об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя Отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Аскеровой М.С. под протокол дал следующие пояснения: *«После того как были установлены повреждения, я попросил возможность доступа рабочих для восстановления повреждения кабеля. Но Аскерова заявила, что в решении суда таких работ не значится»*.

Теперь ОАО «Янтарьэнерго» обязана устранить короткое замыкание и подключить энергоснабжение к стройплощадки взыскателя. Но, ни пристав, ни взыскатель не привлекают специалистов ОАО «Янтарьэнерго» для подключения электроснабжения стройплощадки. Тем самым подтверждает бездействия пристава по исполнению судебного акта и препятствия со стороны взыскателя исполнения решения суда. Подтверждением тому могут служить исполнительные действия как 25 февраля и 25 августа 2011 года: в первом случае специалистов из ОАО «Янтарьэнерго» вообще не было, то есть никто и не думал подключать электроснабжение стройплощадки; а во втором прибыли специалисты из ОАО «Янтарьэнерго», которыми оказались юрист и специалист по электросчетчикам. А взыскатель подключение электроснабжение пытался проводить своими силами, подрядной организации, что способствовало дальнейшему неисполнению решения суда. Так как только специалист из ОАО «Янтарьэнерго» может зафиксировать и осуществить подключение электроснабжения.

На основании чего по причине фактического исполнения решения суд от 14.05.2009 года пристав Аскерова бездействует не оканчивает исполнительное производство. А действия пристава по изданию постановления об отложении исполнительных действий является незаконным, так как согласно **ч. 1 ст. 38 ФЗ «Об исполнительном производстве»** судебный пристав-исполнитель вправе отложить исполнительные действия и применение мер принудительного исполнения по заявлению взыскателя или по собственной инициативе **на срок не более десяти дней**. Но в настоящее время на 10 июля 2011 года пристав никаких исполнительных действий не проводила и никаких постановлений

не выносила, что подтверждает ее незаконное бездействия и незаконность по действиям отложению исполнительных действий.

В настоящее время приставу ничего не мешает провести исполнительные действия. Только возникает вопрос, какие действия, если взыскатель кабель проложил и подключился в ВРУ, как указано в судебном решении. Само мероприятия по фактическому подключению энергоснабжение к стройплощадки Л.....а в соответствии с требованиями **Правил** возложено на ОАО «Янтарьэнерго». Вот и получается, что приставу нечего исполнять по требованиям исполнительного документа, и она бездействует и не оканчивает исполнительное производство. При этом пытается показать свою деятельность только в вынесении постановления отложения исполнительных действий при этом никаких пояснений и причин отложения не дает. А также нарушает временной показатель десяти дней и никакие мероприятия не проводит.

Такое положение дел выгодно взыскателю и заинтересованным лицам по незаконной точечной застройки, так как возводимое здание – ИЖД не соответствует разрешительным документам. Это подтверждает в своем ответе на обращение моего доверителя **руководителя Агентства по архитектуре, градостроению и перспективному развитию Калининградской области Башина А.В. от 14 октября 2011 года № 2775**, где указал *«В градостроительном плане земельного участка № RU 39301000-288 (строительство Л.....а), выданном специально уполномоченным органом местного самоуправления - управлением главного архитектора города, утвержденном 23.11.2007 года, на чертеже указана предельное количество этажей - 2 этажа плюс мансарда»*. А на деле в настоящее время Л..... уже возводит 5-ый этаж.

Кроме того, пристав Аскерова представила в суд ПОДЛОЖНЫЙ ДОКУМЕНТ – заявление представителя взыскателя Пальцева об отложении исполнительных действий, о котором наша сторона не слушала ни 15 июня 2011 года, не в предварительном судебном заседании. Судья не дала оценку данному документу, отсутствие у него установленного регистрационного номера и отсутствие его в материалах исполнительного документа. Это является показателем как минимум ЛИЧНОЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ СУДЬИ, а остальное пусть даст оценку **Председатель следственного комитета РФ**, копию заявления мои доверители направит в антикоррупционный комитет Совета Европы – «ГРЕКО», пусть фамилия судьи из Калининграда ЗВУЧИТ В ИХ ДОСЬЕ по коррупции в России!

Судами так и не была дана оценка самого постановления пристава исходя из **приложения № 110 Приказ Федеральной службы судебных приставов от 31 января 2011 г. № 28 «Об утверждении примерных форм процессуальных документов, применяемых должностными лицами Федеральной службы судебных приставов в процессе принудительного исполнения исполнительного документа» и ч. 4 ст. 38 ФЗ «Об исполнительном производстве**. А данные нормы права требуют указания приставом в своем постановлении об отложении исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения дата, до которой откладываются исполнительные действия или применение мер принудительного исполнения.

В форме процессуальных документов **приложения № 110 Приказ Федеральной службы судебных приставов от 31 января 2011 г. № 28** установлено, что в постановлении необходимо указывать «Отложить исполнительные действия и (или) меры принудительного исполнения по исполнительному производству N _____ на срок ___ дней, то есть до "___" _____»». То есть, как установлено в приказе пристав не обеспечила строгое соблюдение требований Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» при вынесении постановлений и иных процессуальных документов.

Вследствие чего судами были нарушены нормы материального права, неправильно истолкован закон в ч. 4 ст. 38 ФЗ «Об исполнительном производстве» и не применена подлежащая применению норма права в части

Вывод: судебные акты незаконные и необоснованные противоречат основным требованиям гражданско-процессуального и исполнительного законодательства. Вынесены, по моему мнению, на коррупционной основе в интересах чиновников судебной и исполнительной власти и взыскателя, осуществляющих свою деятельность в интересах других лиц. А также является составной частью действий заинтересованных лиц по рейдерскому захвату собственности моих доверителей для дальнейшего строительства взыскателем точечной застройки в престижном районе г. Калининград.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 41 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять надзорную жалобу и рассмотреть ее.

2. Истребовать материалы гражданского дела.

3. Решение Октябрьского районного суда г. Калининград от 27 июня 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 17 августа 2011 года отменить и заявление Ш.а Игоря Борисовича об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя Отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Аскеровой М.С. от 15.06.2011 г., оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя Отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Аскеровой М.С. удовлетворить в полном объеме.

4. Рассмотреть мою надзорную жалобу в законном установленном срок и выслать копию судебного акта в мой адрес и адрес моего доверителя.

Приложение:

1. Копия кассационной жалобы – 2 экз.;
2. Заверенная копия решения Октябрьского районного суда г. Калининград от 27 июня 2011 года.
3. Заверенная копия кассационного определения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 17 августа 2011 года.
4. Заверенная копия определения судьи Калининградского областного суда от 01 декабря 2011 года.
5. Заверенная копия доверенности.

ЗАЯВЛЯЮ

Отвод судье Верховного Суда РФ **Момотову В.В.**, так как данный судья в ходе рассмотрения гражданского дела №71-Ф11-724 по моей надзорной жалобе, как представителя Ш.а И.Б. не усмотрел, что кассационная инстанция Калининградского областного суда не дала должной судебной оценки, что в определении суда первой инстанции указана норма права не соответствующая закону. Исходя из информации на сайте Верховного Суда РФ, судья **Момотов В.В.** не вынес определения на заявленное мной ходатайства по истребованию гражданского дела, фактически нарушил процессуальную норму права. То есть судебное разбирательство надзорной жалобы проведено поверхностно. Вследствие чего судебная деятельность судьи **Момотова В.В.** по рассматриваемым делам семьи Ш.ых не отвечает требованиям справедливости, беспристрастности и независимости как того требует действующее российское законодательство и ст. 6 Европейской Конвенции по защите прав и основных свобод человека.

Дата подачи надзорной жалобы: « ____ » декабря 2011 года

Представитель Ш.а И.Б. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**