

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В гражданскую коллегия Верховного Суда РФ

Поварская ул., д. 15, г. Москва, 121260

Истец: Д.....А М.А.

..... г. Калининград, 236029, тел.

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчики:

Я..... С.В.

место регистрации: ген. Челнокова ул., д. 30 кв. 68, г. Калининград, 236029

место направления корреспонденции: Калининградское шоссе, д. 32, кв. 5, пос. Шоссейный, Гурьевский р-н, Калининградской обл., 238326, тел. 89114504970

Л..... В.А.

Печатная ул., д. 45 кв. 36, г. Калининград, 236005

Третье лицо: Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области

ген. Соммера ул., д. 27, г. Калининград, 236040

отдел опеки и попечительства над несовершеннолетними комитета по образованию администрации городского округа «Город Калининград»

Офицерская ул., д. 31-33, г. Калининград, 236022

«... суд – это, как известно, важнейший государственный институт, где вершатся судьбы миллионов людей. И потому важно не допускать судебных ошибок, бороться с чванством и коррупцией. Непрофессионализм, предвзятость и нарушение этических норм – это не только личное фиаско и позор для конкретного физического лица, но и подрыв доверия граждан к судебной системе в целом, к государственной власти и государству»

«Ваш профессиональный и нравственный долг – быть объективными и беспристрастными, глубоко знать нормы права и правоприменительную практику, учитывать тончайшие нюансы рассматриваемых дел, за сухой правовой нормой всегда видеть конкретного человека. Только тогда можно утверждать законность, правду и справедливость. Это не только ответственный тяжёлый труд, но и высокая гражданская миссия»

Президент РФ Путин В.В. в своем выступлении на VIII Всероссийском Съезде

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года,
дело № 2-526/2015

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского
областного суда от 24 июня 2015 года дело № 33-3148/2015

определение судьи Калининградского областного суда от 22 сентября 2015 года

14 апреля 2015 года судья Гурьевского районного суда Калининградской области **Пасичник З.В.** своим определением по исковому заявлению Д.....ой М.А. действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Я.....а П.С. Я.....а А.С. к Я.....у Сергею Валерьевичу, Л..... В.А. о признании сделки договора дарения мнимой, обязанности прекратить право собственности на квартиру производство по делу прекратила.

24 июня 2015 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **Михальчик С.А., Алексенко Л.В., Королева Н.С.** своим апелляционным определением определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года оставили без изменения, частную жалобу - без удовлетворения, уточнив основания прекращения производства по делу - в соответствии с абзацем 2 статьи 220 ГПК РФ.

22 сентября 2015 года судья Калининградского областного суда **Шлейникова И.П.** своим определением в передаче кассационной жалобы представителя Д.....ой М.А. - Золотарева М.Ю. на определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года, апелляционное определение Калининградского областного суда от 24 июня 2015 года о прекращении производства по гражданскому делу по иску Д.....ой М. А., действующей в своих интересах и в интересах

несовершеннолетних детей Я.....а П.С, Я.....а А.С, к Я.....у СВ., Л..... В.А. о признании сделки договора дарения мнимой, обязанности прекратить право собственности Л..... В.А. на квартиру для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказала.

Считаю судебные акты незаконными и необоснованными, продолжением системных действий по препятствованию нашей стороне доступу к правосудию по следующим основаниям:

Определение судьи Шлейниковой И.П. об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не является предметом самостоятельного обжалования. Указанное определение выступает в качестве обязательного условия («пропуска») для дальнейшего обжалования в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ. И конечно в таком случае можно не останавливаться на очередном неправосудном судебном акте, но все же по отдельным его выводам не могу согласиться и излагаю свои доводы относительно незаконных выводов судьи Шлейниковой И.П.. Судья указывает «Ссылка в кассационной жалобе на нарушение судебными инстанциями положений ст. 12, 14, ч. 3 ст.166 ГК РФ, п.2 ч.3 ст. 11 ЖК РФ, ст.63, 65 СК РФ не может служить основанием для отмены определения суда первой инстанции и апелляционного определения. ... Однако, как уже отмечалось судебными инстанциями, исходя из содержания названного выше договора, установлено, что истец Д.....а М.А., ее дети не являются его стороной, вследствие чего каких-либо обязательств по оспариваемому договору не имеют, при применении последствий недействительности сделки ничего не приобретают».

В данном выводе судья так и не смогла вразумительно разъяснить имелись ли всё-таки нарушения приведенных положений законодательства, кроме ст. 166 ГК РФ, о чем она указала, что нарушений последней не имеется. При этом судья Шлейникова не дала должной оценки преюдиционности значения выводам Ленинградского районного суда г. Калининград гражданское дело № 2-98/2015 (2-6049/2014;) изложенное в решении от 21 января 2015 года и Калининградского областного суда гражданское дело № 33-3892/2015 изложенное в апелляционном определении от 05 августа 2015 года. Так как установление судом конкретных фактов, которые закрепляются в мотивировочной части судебного акта и не подлежат повторному судебному установлению при последующем разбирательстве иного спора между теми же лицами. Преюдициальность предусматривает не только отсутствие необходимости повторно доказывать установленные в судебном акте факты, но и запрет на их опровержение.

При том об этом говорится и в определении суда первой инстанции по настоящему делу, где суд конкретно указал о необходимости учета всех обстоятельств относящихся к настоящему делу в ходе рассмотрения указанных дел. Но, как и судьи Михальчик С.А., Алексенко Л.В., Королева Н.С. так и судья Шлейникова И.П. отказались устанавливать обстоятельства имеющие значения исходя из приведенных гражданских дел. Так и судьи Калининградского областного суда Боярова И.К., Шкарупина С.А., Уосис И.А., отменяя решения Ленинградского областного суда г. Калининграда от 21.01.2015 года не дали должной оценки действиям Я.....а по заключению договора дарения и его последствия на его отношения к спорному жилому помещению, где я проживаю.

Суды также отказались дать надлежащую оценку обстоятельствам получения в дар Я.....ом в 2008 году жилого помещения расположенного по адресу: Калининградская область, Гурьевский район, пос. Шоссейный, Калининградское шоссе, 32-5. Дар перешел от матери Я.....а - Л..... В.А., которая после его ухода их семьи, развода и определения им спорного жилого помещения для своей бывшей жены и своих детей, обеспечила его жилой площадью посредством дарения указанного жилого помещения. Данное доказательство является, достаточным для оценки действий Я.....а по отказу и утраты интереса к жилому помещению в котором я проживаю со своими детьми. А также доказательством намерений мнимости сделки Я.....а в ходе сделки дарения квартиры в пос. Шоссейном своей матери в 2014 году, которое создавало условия создания почвы для проявления интереса к моему жилью и последующих его действий по вселению и нарушения моих прав и прав моих детей. Так как факт обеспеченности его жильем в период с 2008 года по 2014 год указывал на волю по отказу от моего жилья, которым Я..... совместно со мной и детьми обеспечивался от ПУ ФСБ России по Калининградской области.

В тоже время апелляционная инстанция суда по делу № 33-3892/2015 указала, что «**Доказательств наличия у ответчика иного жилого помещения, избранного им в качестве места жительства для постоянного проживания, в материалах дела не содержится**». То есть факт проведения сделки дарения от 18.09.2014 года не положен в основу судебного акта, что становится основанием необходимости оценки действий Я.....а в ходе совершения сделки в настоящем гражданском деле.

А на момент рассмотрения настоящего гражданского дела № 2-98/2015 (2-6049/2014;) судом первой инстанции, которое рассматривалось в Ленинградском районном суда г. Калининграда с момента его поступления в суд **25 августа 2014 года** у Я.....а имелось жилое помещение на праве собственности. Но по причине, что судьи апелляционной инстанции стали «адвокатами в мантии» и выступали в интересах Я....., отказались видеть реальные факты, но это им позволило осуществлять неправосудие.

То есть если исходить дословно из вывода указанного суда, то в отношении настоящего дела получается, что вообще ни сделки дарения в 2008 году не было, как и не было сделки - договора дарения от 18.09.2014 года. И на деле тогда в данном деле отсутствовали бы основания судебного спора. Но он имеется, и вышестоящая инстанция обязана дать надлежащие оценки приведенным действиям судов и их неправосудных

и необоснованных выводам.

Следовательно, в настоящем деле суд не изучал обстоятельства выводов гражданских дел № 2-98/2015 (2-6049/2014;) и № 33-3892/2015, как не изучала апелляционная инстанция в ходе вынесения апелляционного определения от 05.08.2015 года обстоятельства и влияние договора дарения Я.....а и последствия данной сделки на оценку отношения Я.....а с спорному жилью. **В связи с чем привожу повторно доводы, изложенные ранее в процессуальных документах, так как отсутствует должная их оценка.**

Апелляционная инстанция, как и суд первой инстанции, так и не смогла защитить права матери и ребенка от посягательств на их жилую площадь, в которой они проживают, по адресу: ген. Челнокова ул., д. 30 кв. 68, г. Калининград. Это связано с тем, что апелляционным судом в ходе пересмотра судебного акта Гурьевского районного суда Калининградской области от 14.04.2015 года неправильно были определены обстоятельства имеющие значения для дела, что повлекло за собой существенное нарушения норм материального права.

Согласно **ст. 12 ГК РФ** защита гражданских прав осуществляется путем пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В силу **ч. 3 ст. 166 ГК РФ** требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной.

Судьи **Михальчик С.А., Алексенко Л.В., Королева Н.С.** в своем апелляционном определении изменяя основания прекращения производства по делу сослались на абз. 2 ст. 220 ГПК РФ, которым суд прекращает производство по делу случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ. Где ссылаясь на указание, что судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если:

заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Судом было установлено, что 18.09.2014 года Я..... СВ. по договору дарения передал спорную квартиру Л..... В.А., что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права. И пользуясь результатом договора дарения 17.10.2014 года Я..... СВ. зарегистрировал свою дочь Я..... В.С. 2014 года рождения в квартире, расположенной по адресу: г. Калининград, ул. Ген. Челнокова, д. 30, кв. 68, где проживает семья Д.....ой М.А. без их согласия.

Но судьи апелляционной инстанции делают вывод, что *«При этом суд правильно указал, что доводы истицы о том, что отчуждение Я.....ом СВ. принадлежащей ему квартиры в пос. Шоссейном могло повлиять на его право пользования квартирой по ул. Челнокова в г. Калининграде подлежали оценке Ленинградским районным судом г. Калининграда при рассмотрении гражданского дела по иску Д.....ой М.А. и встречному иску Я.....а С.В.»*. Такой вывод противоречит правовой логики и причинно-следственной связи, так как прописав свою дочь после заключения договора дарения на жилой площади семьи бывшей жены он автоматически нарушил их жилищное право. Что и стало основанием подачи искового заявления о признании договора дарения мнимой сделкой.

Такие основания изложены в **п. 2 ч. 3 ст. 11 ЖК РФ**, что защита жилищных прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения жилищного права, и пресечения действий, нарушающих это право или создающих угрозу его нарушения.

В нашем случае при подаче искового заявления происходит самозащита прав истицы при покушении на неприкосновенность ее жилища - для ограждения неприкосновенности и выдворения из жилища незаконно проникнувших в него лица. И самозащита ее прав происходила в пределах установленной **ст. 14 ГК РФ**, которым способы самозащиты соразмерны нарушению и не выходили за пределы действий, необходимых для его пресечения.

Признавая сделку договора дарения мнимой, я создавала условия для защиты своих жилищных прав, путем выписки дочери Я..... С.В. - Я..... В.С. 2014 года рождения и проживания Я..... в своей собственности. Подтверждением тому служат материалы гражданского дела № 2-98/2015. Где в ходе судебного заседания Я..... пояснил, что дочь негде было прописать для получения социальных выплат и пособий ни у его уже бывшей второй супруги Я..... А.В., которая проживает и прописана в индивидуальном жилом доме нет возможности прописать дочь. А он из-за отсутствия жилья и второго развода снимает квартиру.

Тем самым суд существенно нарушил нормы материального права и не исходил из приведенных норм законодательства. И суд не проверил реальное нарушение сделкой прав и охраняемых законом моих интересов, в ходе моего обращения с иском об оспаривании сделки. Это связано с тем, что в настоящее время решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 21.01.2015 года, дела № 2-98/2015 не вступило в законную силу и было рассмотрено в апелляционной инстанции только 05 августа 2015 года. То есть на

момент вынесения апелляционного определения 24.06.2015 года отсутствовала оценка действий Я.....а по отчуждению принадлежащей ему квартиры в пос. Шоссейном, которые влияют не только на его право пользования квартирой по ул. Челнокова в г. Калининград, но и на право пользования указанным жилым помещением его дочери Я..... В.С. 2014 года рождения.

В силу **ч. 1 ст. 63 СК РФ** родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей.

Согласно **ч. 3 ст. 65 СК РФ** место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей.

При отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. При этом суд учитывает привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам, возраст ребенка, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и другое).

Суды не применили приведенные нормы материального права, которые защищают права несовершеннолетней дочери Я.....а и не установили обстоятельства связанные с проживанием его дочери или имеющимся соглашением бывших супругов по проживанию их дочери от второго брака. Так как после выписки из моей квартиры, будут нарушены права малолетней дочери Я.....

Тем самым Я..... своими действиями не только нарушает мои права и моих несовершеннолетних детей, но и права своей несовершеннолетней дочери Я..... В.С. 2014 года рождения. А суды двух инстанций не желают этого замечать и не исходят из требований норм материального права.

Вывод судебные акты незаконные и необоснованные, вынесенные с существенными нарушениями норм материального права при нарушении прав малолетних детей. И суд отказывается принять нормы материального права, которые позволили бы судьям определить уже состоявшийся факт нарушения прав истицы и ее детей. При том решения суда, которым должна быть дана оценка действий ответчика, при вынесении апелляционного определения не вступило в законную силу и не позволяло выносить такой неправосудный судебный акт.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы настоящего гражданского дела и гражданских дел № 2-98/2015 (2-6049/2014;) и № 33-3892/2015.
3. Определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда 24 июня 2015 года отменить и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд.
4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

Приложение:

1. Копия кассационной жалобы – 4 экз.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 150 рублей.

Дата подачи кассационной жалобы: «___» сентября 2015 года

_____ М.А. Д.....А