

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через  
Центральный районный суд г. Калининград, судья Ченцова Л.В.,  
дело № 2-4404/2012**

236022, Калининград, ул. Леонова, 31

**Истец:** Г..... В.С.

236019, Калининградская обл., г. Балтийск, ....., д. ...., кв. ....

**Представитель:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, Калининград, ул. Глинки, 71

**Ответчики:**

**Комиссия Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформ-  
ления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий**

236015, г. Калининград, ул. Ушакова, д. 2

**Третье лицо:**

**Министр обороны Российской Федерации**

119160, Москва, ул. Знаменка, д.19

*«Только чиновник способен взять бумагу идеального качества, покрыть ее чернилами идеального качества - и сделать эту комбинацию не стоящей и гроша ломаного»*

М. Фридмен

*Мне по ночам все чаще снится*

*И не избавиться никак*

*Далекий остров в Красном море*

*Со странным именем – Дахлак...*

«Ветер Дахлака» Станислав Сахончик

## АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 21 декабря 2012 года**

**21 декабря 2012 года** судья Центрального районного суда г. Калининград **Ченцова Л.В.** своим решением в иске Г.В.С. – отказала.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме 26 декабря 2012 года.

**Считаю данное решение незаконным и необоснованным по следующим основаниям:**

Судья **Ченцова Л.В.** своим решением только подтвердила отсутствия судебной независимости в ходе рассмотрения дела моего доверителя, а также своим отправлением правосудия показала, что суд обеспечивает ошибочную деятельность законодательного органа Российской Федерации и исполнительных органов. Абсурдность судебных решений по делам о признании участником боевых действий, признании права на получение удостоверения ветерана боевых действий, в том числе и настоящего решения, по своей сути исходит из неправильной госрганов и их должностных лиц оценки ситуации по количеству участников в боевых действиях – советских и российских военнослужащих на различных континентах мира.

Внесения поправок в ФЗ «О ветеранах», по моему мнению, было проведено без конкретного учета нахождения наших военнослужащих на территории государств, где проходили боевые действия. Что выразилось в необоснованной экономической базе вводимых поправок и в дальнейшем привело к ужесточению требованию по признанию участником боевых действий, признанию права на получение удостоверения ветерана боевых действий. Для минимизации расходов на обеспечения социальных гарантий ветеранам боевых действий государственные органы, в том числе и судебная власть, применили методику сокращения численности признания участников боевых действий.

В нашем случае судебная власть стала органом обеспечения сокращения расходов казны Государства Российского по введенным поправкам в ФЗ «О ветеранах», путем перевода заявлений об установлении фактов, имеющих юридическое значение - участие в боевых действиях в область спора о

праве и искового производства. Суды в особенности в Калининградской области, невзирая на имеющуюся доказательную базу поданных заявлений, стали выносить решения в отказах поданных заявлений граждан о признании их участниками боевых действий. Судьи, как и судья **Ченцова Л.В.** требуют «Вынь да полож приказ о том, что военнослужащий участвует в боевых действиях». При этом забывают, что в большинстве случаев советские военнослужащие участвовали в военных конфликтах в условиях строжайшей военной тайны. Что конкретные указания в приказах, донесениях и других военных документах боевые действия повсеместно завуалировались их смысл отражался на бумаге по-другому. А там где напрямую были прописаны указания в участии военнослужащих в боевых действиях то они или были засекречены или впоследствии уничтожались.

И попробуй, докажи, что военнослужащий участвовал в боевых действиях, если к тому же в Эфиопию не посылались регулярные советские войска. Отсутствие же записей в личном деле объясняется теми же соображениями секретности.

Но никак не уничтожишь историю и факты где советские военнослужащие, военные моряки принимали непосредственное участие в боевых действиях, рискуя своими жизнями и здоровьем. Не уничтожишь историю того что советские военные корабли постоянно находились в территориальных водах Эфиопии, где с 1974 года шла война и с 1977 года Советский Союз начал поставлять в Эфиопию военную технику. Помимо поддержки перевозок в Эфиопию во время войны с Сомали, советский флот оказался также втянут в боевые действия в Эритрее – советские корабли артиллерийским огнем поддерживали наступательные операции эфиопской армии в районе порта Массауа, кроме того, в самом Массауа в ходе особо ожесточенных боев летом 1978г. для поддержки эфиопских войск, был также высажен десант советской морской пехоты.

С марта 1988 года ситуация обострилась, стало ясно, что разгром эфиопской армии – лишь вопрос времени. И на период обострения и падения режима Менгисту Хайле Мариама, приходится нахождения военного корабля в зоне боевых действий, на котором проходил службу мой доверитель. О той ситуации подробно дал свои пояснения свидетель Баслыка В.В., который был очевидце происходящих боевых действий с участием советских кораблей и личного состава кораблей. Он подробно пояснил о работе гидроакустических станций советских кораблей, проведение ими гранатометания, охрану базы и порта, радиолокационное обнаружение надводных и воздушных целей, обеспечения ремонта военных судов и их материально-техническое обеспечение.

Так же является реальным факты того, что в Эфиопию за период оказания помощи Советским Союзом для оказания помощи в военной области было командированы 11 143 советских военнослужащих, из которых при исполнении служебных обязанностей погибли и умерли 79 человек, среди которых числятся два генерала и 69 офицеров. Тем самым люди, волей политических обстоятельств, кстати, от них не зависящих, принимавшие непосредственное участие в войне, официально ее участниками не являются, и им приходится отстаивать свои конституционные права и законные интересы в судах, где восстановить свои права они не могут, как не может восстановить свои права и мой доверитель.

При том, что судебная деятельность судьи **Ченцовой Л.В.** в ходе рассмотрения настоящего дела якобы направлена была на установление справедливости по делу. Ей были направлен запрос в Архив Войск и Сил на Северо-востоке и запрос в Центральный военно-морской архив о сведениях участия моего доверителя в боевых действиях. Но в данном Архиве оказалось, что не располагаете таких сведений. То есть, вся ее деятельность прошла в пустую, из-за низкой профессиональной подготовки. Это подтверждается тем, что как следует из Перечня организаций и архивов, исполняющих запросы социально-правового характера, и их адресов, утвержденного **Приказом Министерства обороны РФ от 04 декабря 2004 года за № 390«О порядке ведения справочной работы по личному составу»** местом хранения документов воинских частей и учреждений Балтийского флота, дислоцировавшихся в Прибалтике и Калининградской области с 1967 года Архив Тихоокеанского флота, 690100, г. Владивосток-100, ул. Экипажная, 8, а не Центральный военно-морской архив и не в Архиве Войск и Сил на Северовостоке.

Следовательно, все документы войсковой части 31277, которые могут, подтвердит статус участия названных кораблей в боевых действиях находятся не в Центральном Военно-Морском архиве и не в Архиве Войск и Сил на Северовостоке, а в Архиве Тихоокеанского флота. Это такие документы как вахтенный и судовый журнал, журнал боевых действий, в котором имеются записи о выполнении экипажем судов задач в условиях боевых действий при нахождении войсковой части 31277 в п.Аден, о.Дахлак (бухта Мусс-Нефрит).

У суда имелась возможность защитить права участника боевых действий и моего доверителя и обратиться за разъяснением в финансовые органы Военно-морского флота в части расчета денежного

довольствия и расчета выслуги лет военным морякам находящимся в зоне боевых действий. Так как **Постановлением Совета Министров СССР от 6 апреля 1961 года №313-134 «О советских военных специалистах, командиремых в страны, армии которых ведут боевые действия или оказывают военную помощь другим государствам»**. Согласно **п. 1В** данного **Постановления** указанным военно-служащим» за период участия в боевых действиях и обеспечения им выплачивалось установленное денежное содержание.

Таким образом, суд и Комиссия Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий обращались не по адресу за подтверждением участия моего доверителя в боевых действиях. То есть судьей **Ченцовой Л.В.** были нарушены нормы материального права, так как она не применила нормативный документ подлежащий применению в части **Приказа Министра обороны РФ от 04 декабря 2004 года за № 390**. А также им не были применены требования **Наставления по международному гуманитарному праву для Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденному приказом Министра обороны Российской Федерации от 8 августа 2001 г. № 360**.

Так в **п. бст. 89 Наставления** установлено, что при ведении боевых действий на море - военными объектами считаются военные корабли, то есть все суда, принадлежащие вооруженным силам государства, имеющие внешние знаки, отличающие такие суда его национальной принадлежности, находящиеся под командованием офицера, состоящего на службе правительства данного государства и фамилия которого занесена в соответствующий список военнослужащих или эквивалентный ему документ, имеющие экипаж, подчиненный регулярной воинской дисциплине.

Согласно раздела III приложения к ФЗ «О ветеранах» боевые действия в Эфиопии проходили с декабря 1977 года по ноябрь 1990 года.

Судом было установлено, что войсковая часть 31277 на борту, которой значился мой доверитель, исполняя обязанности военной службы находился в п. Аден, о. Дахлак (бухта Мусс-Нефрит). Таким образом, исходя из правовой логики и причинно-следственной связи, войсковая часть 31277 находилась в условиях боевых действий и личный состав экипажа находящихся на военном объекте – плавбазы ВМФ СССР, выполнял обязанности военной службы. То есть моряки и в частности мой доверитель, **УЧАСТВОВАЛИ В БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЯХ** в Эфиопии в п. Аден, о. Дахлак (бухта Мусс-Нефрит) в период июля 1987 года по январь 1988 год.

Таким образом, отсутствие в представленных доказательствах термина «Участие в боевых действиях» не свидетельствуют об отсутствии у моего доверителя права на получение удостоверения ветерана боевых действий, поскольку согласно **п. 21 Боевого устава Военно-морского флота, утвержденного приказом МО СССР от 02 августа 1989 года**, под *«боевыми действиями»* понимается *совокупность согласованных и взаимосвязанных по цели, задачам, месту и времени сражения, боев, ударов и атак, проводимых в ходе операций флота и флотилий разнородных сил и между ними для решения оперативных, оперативно - тактических задач, непрерывного воздействия на противника, воспреещения и сковывания его действиями, а также под боевыми действиями понимаются действия для создания благоприятной обстановки своим силам (войскам) в определенных районах (зонах)»*.

Как пояснил свидетель Баслыка В.В., войсковая часть 31277, как и другие советские корабли проводила работы гидроакустических станций, проводила гранатометания, охрану базы и порта - причалов, хранилищ топлива и воды, складов, судоремонтной базы, жилых помещений и казарм, медпункта, бани и вертолетная площадки, радиолокационное обнаружение надводных и воздушных целей, обеспечения ремонта военных судов и их материально-техническое обеспечение.

Также подтверждением участия личного состава войсковая часть 31277 и моего доверителя являются события февраля 1991 года, когда эфиопские войска в Эритрее были полностью разгромлены. На очереди были остатки эфиопских армейских частей и флота, закрепившиеся на островах архипелага Дахлак.

В Москве, осознав ситуацию, срочно приняли решение о передаче Эфиопии по остаточной стоимости сооружений базы и части имущества, которое уже невозможно было вывезти и, наконец-то, решили эвакуировать ПМТО, в том числе и **войсковую часть 31277 - плавмастерскую «ПМ-129»** из Петропавловска-Камчатского, существование которого уже не имело никакого военного значения.

**В 7 часов утра 4 февраля 1991 года** началась (под видом очередной тренировки) экстренная погрузка личного состава и имущества на плавмастерские «ПМ-129», «ПМ-156», «БДК-1012», другие корабли, вспомогательные суда и баржи. Эвакуация шла под постоянной угрозой обстрела с моря и берега и возможностью перекрытия входа в бухту. Стоило эритрейцам затопить на входе в бухту какую-либо баржу и поставить пару пушек — и флот был бы заперт и уничтожен. Многие из складско-

го имущества и запасов базы пришлось просто оставить эфиопам. Но штатное имущество было на корабли погружено полностью. Последними опустевшую базу покинули бойцы Черноморского отряда ПДСС — 6 человек во главе с командиром, капитаном 2 ранга Л. Губко. <http://hoi2.ru/forum/34-4476-1>

В связи, с чем у судьи **Ченцовой Л.В.** имелись основания воспользоваться требованиями **ч. 1 ст. 61 ГПК РФ** и признать приведенные обстоятельства, общеизвестными, не нуждаются в доказывании, что позволило бы восстановить права моего доверителя как участника боевых действий. А приведенные действия в Эфиопии **войсковую часть 31277 - плавмастерской «ПМ-129»** в период ведения военных действий, в силу положения **п.21 боевого Устава ВМФ** относится к «созданию благоприятной обстановки в определенных районах», в данном случае в зоне боевых действий, которые прямо определены законом и обязаны признаваться судом как участие моего доверителя в боевых действиях.

Но на деле Государство Российское в лице Минобороны СССР и его приемник Минобороны РФ с помощью судебной власти, в том числе и судьи **Ченцовой Л.В.**, постоянно находятся в состоянии «войны», с собственным народом. И это при том, что статус документа «Свидетельство участника боевых действий» сведен практически к нулю и имеет для его обладателя только моральное значение. Обладатель же удостоверения «Ветеран труда» в материально-льготном отношении имеет больше преимуществ.

**Вывод решение суда незаконное и необоснованное противоречит правовой логике и причинно следственной связи. Вынесено с существенными нарушениями норм материального права и суд не применили надлежащую правовую базу по установлению факта участия моего доверителя в боевых действиях. И фактически направляя запросы, как и комиссия, не по адресу существенным образом нарушил законные права и интересы участника боевых действий. А суд стал одним из органов исполнительной власти, утратив свою независимость ради недопущения увеличения численности ветеранов боевых действий и уменьшения расходов казны Государства Российского.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ

#### **ПРОШУ:**

1. Решение Центрального районного суда г. Калининград 21 декабря 2012 года отменить и исковое заявление Г.В.С. к Министерству обороны Российской Федерации, Федеральному государственному учреждению «Управление Балтийского флота», комиссии Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдаче удостоверений ветерана боевых действий о признании действий комиссии незаконными, признании участником боевых действий, признании права на получение удостоверения ветерана боевых действий, понуждении к выдаче удостоверения – удовлетворить.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленный срок и копию судебного акта направит в мой адрес и адрес моего доверителя.

#### **Приложение:**

1. Копия кассационной жалобы – 3 экз.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.
3. Распечатка с интернет страницы <http://hoi2.ru/forum/34-4476-1>.

Дата подачи кассационной жалобы: «\_\_» января 2013 года

Представитель Г.В.С. \_\_\_\_\_ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ