

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
 Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
 ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд через  
 Центральный районный суд г. Калининграда,  
 Дело № 13/1-111/2013, судья Тамбовцева Е.А.  
 236022, г. Калининград, ул. Космонавта Леонова. 31

**От: Ш.....ОЙ Н.Н.**

236010, г. Калининград, ул. ....

**Утерявший процессуальную правоспособность должника:**

**Ш..... И.Б.**

почтовый адрес: 236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

**РЕМЕСЛО Борис Юрьевич**

почтовый адрес: 236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

**Судебный пристав-исполнитель ОСП Октябрьского района Калининграда Управления  
 Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области АЗАРЯН  
 Арутюн Мартиросович**

236004, г. Калининград, проспект Мира 136

**Управления Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области**

236022, г. Калининград, ул. Д. Донского, 5а

**Истец - Взыскатель: Л.А.В.**

236022, г. Калининград, ул. ....

*«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»*

*«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»*

Встреча Президента РФ с представителями Общественного комитета и его сторонников 19.10.2011

*«Казалось бы, закон предоставляет все возможности – и процессуальные, и материальные – суду для того, чтобы он был независим. Если исходить из писаного права, из того, что есть у нас в законах, такой проблемы не должно быть в принципе. Но почему в этом случае судья, который является де-юре независимым, де-факто независимым подчас не является, и почему его личный выбор происходит зачастую не в сторону принятия объективного решения при рассмотрении дела?»*

Выступление Президента РФ на VII Всероссийском съезде судей 02.12.2008

### ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Центрального районного суда г. Калининграда от 13 марта 2013 года,  
 материалы дела № 13/1-111/2013

13 марта 2013 года Центрального районного суда г. Калининграда Тамбовская Е.А. своим определением заявление Ш.....ой Н.Н. о взыскании судебных расходов, удовлетворила частично.

Взыскала с Управления Федеральной службы судебных приставов России по Калининградской области в пользу Ш.....ой Н.Н. в возмещение расходов на оплату услуг представителя 3000 (три) тысячи рублей, в остальной части заявление оставить без удовлетворений.

**Считаю данное определение незаконным и необоснованным противоречащее правовой позиции Конституционного Суда РФ по следующим основаниям:**

По моему мнению, судья Тамбовская Е.А., продолжила позорную практику неправосудных решений в отношении моих доверителей, даже в настоящем деле, когда нашей стороной было получено практически положительный судебный акт. Это происходит по той причине, что судья не исхо-

дила из правовой позиции Конституционного Суда РФ изложенной в Определении от 20 октября 2005 г. № 355-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мангутовой Галии Шамильевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

Современное законодательство придало постановлениям Конституционного Суда РФ качество источника права. Конституция РФ определила в рассматриваемом аспекте два направления деятельности Конституционного Суда: толкование Конституции и проверку конституционности закона, примененного или подлежащего применению (п. п. 4, 5 ст. 125).

Так в Определении Конституционного Суда РФ от 07 октября 1997 года № 88-0 «О разъяснении Постановления Конституционного Суда РФ от 28.11.1996 по делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР» указано: «*Правовые позиции, содержащие толкование конституционных норм либо выявляющие конституционный смысл закона, на которых основаны выводы Конституционного Суда РФ в резолютивной части его решений, обязательны для всех государственных органов и должностных лиц*». Мотивировочная часть образует неразрывное единство с резолютивной, раскрывая конституционное содержание правовой нормы и сопоставляя ее с позицией законодателя.

Анализ правовых позиций Конституционного Суда по вопросам доказывания в гражданском судопроизводстве показывает, что в своих постановлениях он либо формирует принципиально новую позицию, либо применяет метод расширительного толкования, состоящий в распространении на новое дело ранее сформулированной правовой позиции, что влечет расширение объема и формирование новой правовой позиции.

Следовательно, правовая позиция Конституционного Суда РФ в судах общей юрисдикции обязана применяться как норма материального права. Но судья Тамбовская Е.А. не желает выносить свой судебный акт исходя из основного Закона Государства Российского, что в свою очередь приводит к нарушению норм материального права, не применяет закон подлежащий применению изложенного в Определении Конституционного Суда РФ от 20 октября 2005 г. № 355-О

Тем самым, судом был не применён закон в части изложенного Постановления, что «... вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов».

Суд указал, что «*Заинтересованное лицо Азарян А.М., Ш..... И.Б., Л..... А.В., его представитель Пальцев А.В., представитель ОСП Октябрьского района г. Калининграда УФССП по Калининградской области в судебное заседание не явились о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом*». А также указанные лица не представили в суд своих возражений или пояснений на заявления моей доверительницы о возмещении судебных расходов по гражданскому делу №2-4989/2012. Таким образом, судья Тамбовская Е.А. не применила закон, подлежащий к применению в настоящем деле и как минимум обязана была удовлетворить заявление, о судебных расходах исходя из удовлетворения об оспаривании постановлений судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского района г. Калининграда частично в размере 7 250 рублей. Но поддерживая систему неправосудности созданную в бывшем Октябрьском районном суде в отношении семьи Ш.....ых, выносить очередное определение, которое направлено на попираание прав моей доверительницы.

Неправосудность такого определения заложена в мотивировочной части определения, где судья пишет, что она якобы **выслушала участников судебного процесса**. Но позвольте! Если никто не прибыл в суд, то кого же слушала судья! Сама себя! Но это уже выходит за рамки поведения человека в обществе.

Определение суда поступило в мой адрес 12 апреля 2013 года за рамками процессуального срока по обжалованию судебного акта. В связи, с чем имеются основания для восстановления пропущенного процессуального срока на подачу частной жалобы на определения Центрального районного суда г. Калининграда от 13 марта 2013 года по уважительной причине.

**Вывод определение суда незаконное и необоснованное, вынесено с существенными нарушениями норм материального права и доказывающее по своей сути, что в филиале Центрального районного суда г. Калининград на ул. Д. Донского судьям основной Закон Государства Российского нипочем и правовая позиция Конституционного Суда РФ для них не закон.**

На основании изложенного и на основании главы 39 ГПК РФ

**ПРОШУ:**

1. Восстановить процессуальный срок на подачу частной жалобы на определения Центрального районного суда г. Калининграда от 13 марта 2013 года ТАК КАК ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 13 марта 2013 года по почте мною получено только **12 апреля 2013 года**.

2. Отменить определение Центрального районного суда г. Калининграда от 13 марта 2013 года и вынести новое определение суда - заявление Ш.....ой Н.Н. о взыскании судебных расходов, удовлетворила частично.

Взыскала с Управления Федеральной службы судебных приставов России по Калининградской области в пользу Ш.....ой Н.Н. в возмещение расходов на оплату услуг представителя 7 250 (семь тысяч двести пятьдесят) рублей, в остальной части заявление оставить без удовлетворения.

3. **ВЫНЕСТИ ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ В АДРЕС ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЦЕНТРАЛЬНОГО РАЙОННОГО СУДА ТИТОВА ПО РАБОТЕ АППАРАТА ЕГО ФИЛИЛА ПОД «РУКОВОДСТВОМ» СУДЬИ КОТЫШЕВСКОГО! ПОЧЕМУ-ТО СУДЕБНАЯ КОРРЕСПОНДЕНЦИЯ ИЗ ЦЕНТРАЛЬНОГО РАЙОННОГО СУДА ОТПРАВЛЯЕТСЯ ПОЧТИ ВОВРЕМЯ! МОЖЕТ ПОРА МЕНЯ ГРАЖДАНИНА КОТЫШЕВСКОГО, КАК НЕ СПРАВЛЯЮЩЕГОСЯ СО СВОИМИ ОБЯЗАННОСТЯМИ!**

3. Рассмотреть мою частную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моей доверительницы.

#### ЗАЯВЛЯЮ:

*Отвод следующим судьям Калининградского областного суда **Крамаренко, Агуревой, Михальчик, Шлейниковой, Мухарычину, Паникаровской, Струковой** так как, по моему мнению, данные судьи отправляют правосудие в интересах лиц теневой экономики или чиновников государственных органов и их судебная деятельность не соответствуют требованиям Кодекса судейской этики, и они не могут оправлять правосудие справедливо, независимо и беспристрастно как того требуют общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации в частности ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека.*

**Приложение:** копия частной жалобы – 4 экз.

Дата подачи частной жалобы: «29» апреля 2013 года

Представитель Ш.....ой Н.Н. \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**