

# Индивидуальный предприниматель **Золотарёв М.Ю.** Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Президенту РФ, Гаранту Конституции  
110000, г. Москва, Кремль

Директору Федеральной службы судебных приставов -  
главному судебному приставу Российской Федерации  
**ПАРФЕНЧИКОВУ А.О.**  
107996, г. Москва, ул. Кузнецкий мост, 16/5, строение 1

В Калининградский областной суд через  
Центральный районный суд г. Калининграда, судья Протасова Е.Б.  
дело № 2-433/2009, материал № 13,1-1163/2011  
236022, г. Калининград, ул. Леонова, 29

Должник: Ш.И.Б.

Почтовый адрес: 236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом xxxxxxxxxx

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

Взыскатель: Л.А.В.

236016, г. Калининград, ул. Гражданская, д. xx, кв. xx

Судебный пристав-исполнитель ОСП Октябрьского района Калинин-  
градской области **АВАКЯН Валерий Артурович**  
236004, г. Калининград, проспект Мира 136

*«Ведь, несмотря на то, что служба судебных приставов наделена и полномочиями, и ресурсами, радикальных изменений к лучшему пока нет, и, согласно статистике, к сожалению, не исполняется каждое второе решение, причём как судов общих, так и арбитражных».*

**Из выступления Президента РФ на VII Всероссийском съезде судей 2 декабря 2008 года**

*«... Борьба с коррупцией, по моему убеждению, это три стадии – качество формирования чиновничьего аппарата, контроль исполнения государственных функций и ответственность чиновников. Вот в рамках этих трех китов и должна быть построена антикоррупционная программа. Судам не помешало, бы напомнить о работе квалификационной коллегии судей. **ПОЧЕМУ У НАС НИ ОДИН СУДЬЯ НЕ ПРИВЛЕЧЕН К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ?** В лучшем случае они по тихому уходят на пенсию, которая честному труженику, даже и не снилась. Почему? Да потому что власть не может бороться сама с собой!»*

Депутат Калининградской областной думы **Михаил ЧЕСАЛИН**, на заседании общественно-политического совета Калининградской области август 2011 года

## ПРЕДЛОЖЕНИЕ

о внесении изменений в законодательство РФ в части исполнения решений судов

## ЖАЛОБА

на «коррупционную работу» управления службы судебных приставов  
по Калининградской области

## ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Центрального районного суда г. Калининград от 08 февраля 2012 года

08 февраля 2012 года судья Центрального районного суда г. Калининград **Протасова Е.Б.** своим определением в удовлетворении заявления Золотарева М.Ю., действующего в интересах Ш.И.Б. о прекращении исполнительного производства № 10628/11/05/39 - отказала.

Считаю данное определение незаконным и необоснованным **ПОКАЗЫВАЮЩИМ, КАК СУДЕБНЫЕ АКТЫ И ПОРЯДОК ИСПОЛНЕНИЯ МОЖНО ИСПОЛЬЗОВАТЬ ДЛЯ НАРУШЕНИЯ ПРАВ ГРАЖДАН** по следующим основаниям:

**Смысл происходящих событий.** Застройщик – физическое лицо, простой менеджер, «купил» земельный участок в исторической части города Калининграда через участок от Резиденции патриарха русской православной церкви на строительство индивидуального жилого дома в два этажа. Ему, без мнения собственников рядом стоящего дома согласовывают подключение электроснабжения сначала стройплощадки, а потом и весь через рядом стоящий дом. Потом судебная власть выносит решение о беспрепятственном допуске в подвальное помещение соседнего дома без разрешения собственников там живущих людей. Возбуждается исполнительное, вооруженные приставы выкидывают хозяйку дома на снег,

вламываются в подвал, взламывают замки во все повальные двери, в подвал дома вместе с приставами вваливаются не понятные люди. Вскрывается в нескольких местах придомовая территория. Складывается впечатление, что ищут клад, а в конце делают замыкание целой улице в феврале 2011 года и уходят. После чего в дом приставов было не «заманить» на исполнительные действия. Наша сторона, постоянно подавала жалобы на бездействия приставов. Но «Калининградская фемида» заинтересованная в данном деле, постоянно признавала действия пристава законными. Мы обращались не однократно в адрес Президента РФ, подали жалобу в Европейский Суд по правам человека, во все, куда можно, государственные органы власти. Так как в любой момент времени вооруженные приставы могли ворваться в дом, а потом дать показания, что хозяйка «избила» на их глазах взыскателя и их, возбудить уголовное дело на собственников. Таких историй в России много. С помощью силовых методов отбирается имущество, а чтобы граждане были соговорчiveй, на них возбуждается уголовное дело. Может и поэтому средний класс вышел на Болотную площадь, он не против В.В. Путина, он против административного беспредела, творящегося в стране!

Как только вся абсурдность ситуации достигла кульминации, так как приставы в августе 2011 года семь раз спустились в подвал дома, а должник никаких действий не делал по подключению выстроенного дома, так как даже не получил разрешение на подключения, по той причине что у него уже дом был не два этажа, а уже четыре, а сейчас реально 5 этажей и чердак. Из проекта видно, что дом первоначально планировался на два участка. В ходе очередного судебного заседания узнаем, что исполнительный лист отозван. И потом вновь подан, возбуждается новое исполнительное производство. Все грехи первого исполнительного производства «спрятаны». И вновь наше заявление о прекращении и вновь в суде узнаем, что исполнительный лист отозван. **ВОЗНИКАЕТ ВОПРОС, СКОЛЬКО РАЗ ВЗЫСКАТЕЛЬ МОЖЕТ ОТЗЫВАТЬ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ И ВНОВЬ ЕГО ПОДАВАТЬ?! НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ЭТО ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕМ ПРАВОМ И ИЗДЕВАТЕЛЬСТВОМ НАД ПРАВАМИ ДОЛЖНИКА. И ЭТО ВОЗМОЖНО ТОЛЬКО ПРИ ПОКРОВИТЕЛЬСТВЕ СУДЕЙ И УПРАВЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ.**

Теперь о ходе рассмотрения настоящего гражданского дела. Судья **Протасова Е.Б.** в нарушении закона Государства Российского снова заняла позицию двойных стандартов в надежде оказаться рядом со своими бывшими коллегами, которые назначены исполнять обязанности судей в Калининградском областном суде. Двойные стандарты судебного акта выражены, а том, что само определение, является половинчатым «И вашим и нашим». По той причине, что судья достаточно полно и ясно установила обстоятельства важные для дела, которые указывают на факты удовлетворения заявленных мной требований, но приняла само решение кардинально противоположное установленным обстоятельствам. Тем самым судья **Протасова Е.Б.** существенно нарушила нормы материального права и не применила закон подлежащий исполнению.

Согласно ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

В силу п. 5 Постановления Верховного Суда РФ «О судебном решении» от 19 декабря 2003 г. № 23 установлено, что выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами.

Например, суд вправе выйти за пределы заявленных требований и по своей инициативе на основании пункта 2 статьи 166 Гражданского кодекса РФ применить последствия недействительности ничтожной сделки (к ничтожным сделкам относятся сделки, о которых указано в статьях 168 - 172 названного Кодекса).

В нашем случае судья **Протасова Е.Б.** имела полное право по своей инициативе выйти за пределы заявленных требований на основании требований ч. 1 ст. 416 ГК, которыми установлено, что обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает.

Данная норма определяет, что невозможность исполнения обязательства означает неосуществимость прав и неисполнимость обязанностей, входящих в его содержание, что в нашем случае означает обязательство окончания исполнительного производства даже в том случае, когда исполнительное производство приставом окончено. В связи, с чем у суда имелись полномочия отменить постановление судебного пристава-исполнителя от 02.02.2012 года об окончании исполнительного производства № 10628/11/05/39 и вынести решение об удовлетворении заявленных требований. Что в дальнейшем установить стабильность и законность по данному исполнительному производству, так как по своей правовой природе основания прекращения исполнительного производства носят объективно неустранимый характер и свидетельствуют о невозможности или безрезультатности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения. А неустранимый характер судом в достаточной мере обстоятельства были выясненные и в определении судья указала «С учетом того, что Ш.И.Б. в настоящее время не является собственником помещений, расположенных в доме 25 по ул. Пушкина в г. Калининграде, и определением суда от 24.11.2011 г., вступившим в законную силу 18.01.2012 г., в удовлетворении заявления Л.А.В. о замене должника было отказано, суд приходит к выводу, что имеются основания для прекращения исполнительного производства в связи с утраты возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия».

Следовательно, в достаточной мере судом установлены правопрекращающие юридические факты, которые определяют, что в нашем случае перестают существовать права и обязанности участников сторон исполнительного производства, а также прекращение правовой связанности его участников, погашение их субъективных прав и обязанностей, лежащих в основе обязательственного правоотношения. Что дает основания суду использовать требования ч. 3 ст. 196 ГПК РФ и ч. 1 ст. 416 ГК, а так как судья **Протасова Е.Б.** не исполнила указанные требования то имеется явное нарушение норм материального права суд не применил закон подлежащий применению.

Фактически по основаниям аналогии права ч. 4 ст. 1 ГПК РФ в гражданском деле создалась ситуация требований ст. 220 ГПК РФ - основания прекращения производства по делу. Где абз. 2 установлено, что имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда. А судья **Протасова Е.Б.** в своем определении указывает, что «...определением суда от 24.11.2011 г., вступившим в законную силу 18.01.2012 г., в удовлетворении заявления Л.А.В. о замене должника было отказано...». То есть исполнительный документ утратил свою юридическую силу и подача его взыскателем судебному приставу-исполнителю невозможна, ни при каких основаниях. А то получается на деле, что взыскатель Ш.И.Б. имеет на руках исполнительный документ, который утратил правовую способность и силу, но взыскатель продолжает шантажировать должника с помощью государственных органов власти, подавая неограниченное количество раз свой исполнительный документ приставам. А приставы будут возбуждать

исполнительное производство и оканчивать по причине того, что взыскатель опять будет забирать исполнительный документ.

А также Ш.И.Б. подает заявления на меня как на представителя семьи Ш.....вых заявления, о якобы угрозах с моей стороны о насильственной расправы с ним, высказанные в зале суда и свидетелями тому являлись судья, секретарь суда и приставы в суде.

А возможность правового беспредела по исполнительному производству у Ш.И.Б. хоть отбавляй, по той причине, что этому способствует деятельность государственных чиновников в лице приставов Октябрьского района г. Калининград и в частности пристава Авакяна В.А., который нарушает законные права и интересы моего доверителя тем, что направляет постановление об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа, которое издал **02 февраля 2012 года** только **20 февраля 2012 года**. Так вот и будут постоянно выносятся постановления и в нарушении требований **ФЗ «Об исполнительном производстве»** направляться моему доверителю. По моему мнению, налицо правовой беспредел, как взыскателя, так и пристава, а данное определение указывает что к такому беспределу подключается и судья **Протасова Е.Б.** со своим незаконным определением.

Как примечание, пристав **Аскерова** на сегодняшний день осужденная по статье **290 УК РФ**. Пристав **Гетманенко**, сын уважаемого человека, бывшего уполномоченного по правам человека, переведен в другой отдел. А нынешний пристав **Авакян** продолжает дело **Аскервой** и **Гетманенко**, и постановление об окончании производства, о котором он говорил в ходе судебного разбирательства отправлено по почте только 20 февраля 2012 года. Копию конверта и распечатку из интернета прилагаем. А согласно пункта 6 статьи 47 **ФЗ «Об исполнительном производстве»** копия постановления должна быть отправлена в течение должнику не позднее следующего дня. Как только обозревала исполнительное производства судья Протасова? Это уровень ПРАВОСУДИЯ ИЛИ ЕГО ОТСУТСТВИЕ!

**Вывод определение суда незаконное и необоснованное противоречит основным требованиям ГПК РФ, ГК РФ и ФЗ «Об исполнительном производстве». Вынесено с существенными нарушениями норм материального права и создающее ситуацию для правового беспредела взыскателем.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями Конституции РФ, **ФЗ «Об исполнительном производстве»**, главы 39 ГПК РФ

### ПРОШУ:

**Президента РФ** – гарантировать действие Конституции РФ в части исполнения вступивших в законную силу судебных актов для чего внести изменения в законодательство РФ в части того, что взыскатель по неимущественным спорам имеет право предъявления исполнительного листа ОДИН РАЗ. Если взыскатель отзывает свой исполнительный лист, то в данном случае применяется требования статьи 47 «Окончание исполнительного производства» **ФЗ «Об исполнительном производстве»**, за исключением исполнительных производств вынесенных по семейным спорам, в части общения с детьми. По этим исполнительным производствам должен быть внесена отдельная статья или глава в законе «Об исполнительном производстве». Исполнения судебных актов по семейным отношениям должны решаться только совместно с органами опеки и попечительства и уполномоченными по правам ребенка.

Кроме того, внести изменения в законодательство об исполнительном производстве увеличивающих ответственность должностных лиц судебных приставов по исполнению исполнений решений не имущественного характера. Если исполнительное производство не исполняется в течение двух месяцев, то оно должно в законе установленном порядке становиться на контроль старшего судебного пристава отдела, и он должен нести персональную ответственность по принимаемым мерам по исполнению судебного акта. Если исполнительное производство не исполняется в течение полугода, то она ставиться на контроль старшему приставу субъекту РФ, при этом проводится расследования связанным с не исполнением данного судебного акта, приобщаются к материалам исполнительного производства. При рассмотрении жалобы, данные документы истребуются судом в обязательном порядке. Если судебный акт не исполняется в течение года, он ставиться на контроль главного судебного пристава РФ и так же назначается административное расследование.

Учет таких дел ведется в особом порядке, надзор за исполнением данных решений осуществляет соответствующая прокуратура. До полугода – районный прокурор. Свыше полугода до года прокурор субъекта РФ, если судебный акт не выполняется в течение года надзор осуществляется Генеральной прокуратурой РФ. В своих отчетах прокуроры соответствующих рангов должны указывать на прокурорский надзор за исполнением судебных актов.

Кроме увеличения полномочий, судебных приставов необходимо предусмотреть и систему контроля и ответственности за деятельность судебных приставов. По нашему делу судебный пристав-исполнитель Аванесян В.А. с сентября 2011 года по февраль 2012 года НИ ОДНО ДЕЙСТВИЯ НЕ ПРОИЗВЕЛ. До этого действия производились через каждые полгода приставом Аскеровой, пока она не была привлечена к уголовной ответственности, а пристав Гетманенко, только вынес постановления и в течение длительного времени не рассматривал заявление о прекращении исполнительного производства. В течение почти двух лет велось исполнительное производство, чтобы взыскатель два раза самостоятельно забирал исполнительный лист. Так было ли нарушение его прав, ИЛИ ЭТО ПРОСТО АДМИНИСТРАТИВНОЕ РЕЙДЕРСТВО!?

Дать ответ в законе установленный срок.

**Директора Федеральной службы судебных приставов РФ** – рассмотреть нашу жалобу по факту исполнительных производств по исполнительному листу № 000552559 от 24.09.2009 года в Октябрьском ОСП г. Калининграда Калининградской области. Провести проверку Вашими силами, так как на сегодняшний день руководство управление службы судебных приставов Калининградской области является заинтересованным лицом, чего стоит опубликования недостоверной информации на своем сайте и не принятия мер по нарушениям прав должника в течение двух лет. Дать ответ в законе установленном срок.

### В Калининградский областной:

1. Определение Центрального районного суда г. Калининграда от 08 февраля 2012 года отменить и заявления Золотарева М.Ю., действующего в интересах Ш.И.Б. о прекращении исполнительного производства № 10628/11/05/39 – удовлетворить.

2. Рассмотреть мою частную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта, КОПИЮ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОБ ОТКАЗЕ В ОТВОДЕ направить в мой адрес и адрес моего доверителя.

3. **Вынести частное определение** в адрес главного судебного пристава по Калининградской области по факту не направления копии постановления об окончании исполнительного производства приставов **Авакяном** в установленный законом срок, так как в суд идти по этому поводу бесполезно, а так как «ворон ворону глаз не выклюет»! Пристав **Гетманенко** вообще аналогичное постановление не направлял, а суд признал его действия законными. Поэтому в нашей стране правосудие, называют **КРИВОСУДИЕМ!** Для нашей области это очень характерно!

Для обращаю внимание судьи **Протасова Е.Б.**, что в соответствии с требованиями **ч. 2 ст. 108 ГПК РФ** процессуальный срок на подачу частной жалобы на определение Центрального районного суда г. Калининград от 08.02.2012 года мной не пропущен, а то гражданина Титов, работающий председателем Центрального районного суда г. Калининграда иногда пугает праздничные дни, а потом его помощники просят забрать частные жалобы.

#### **ЗАЯВЛЯЮ:**

Отвод свеем судьям Калининградского областного суда, так как в данном случае я уверен, что никто из судей не сможет законно рассмотреть данное заявление, НИКТО НЕ БУДЕТ ВЫНОСИТЬ ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ, ТАК КАК СУДЕБНУЮ ВЛАСТЬ УСТАРИВАЕТ ТАКИЕ БЕЗЗАКОНИЕ, ЧТО ЭТО ОПРЕДЕЛЕННАЯ СХЕМА «ОТЖИМА СОБСТВЕННОСТИ» У ГРАЖДАН!

НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ В ОБЛАСТНОМ СУДЕ НЕТ НЕЗАСИМЫХ СУДИЙ, ВСЕ ЗАВИСЯТ ОТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СУДА И ЕГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ, А ОНИ В ДАННОМ ДЕЛЕ ЯВЛЯЮТСЯ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ ЛИЦАМИ.

#### **Приложение:**

##### **Президенту РФ:**

- копия доверенности;
- копия фотографии строящего индивидуального жилого дома в историческом районе города Калининграда с высотой в два раза выше резиденции Патриарха русской православной церкви.
- копия постановлений об окончании исполнительных производств;
- копия определения Центрального суда от 08 февраля 2012 года;
- копия доверенности.

##### **Директора Федеральной службы судебных приставов РФ:**

- копия доверенности;
- копия постановлений об окончании исполнительных производств;
- копия определения Центрального суда от 08 февраля 2012 года;
- копия конверта и информации по отслеживанию почтовых отправлений.

##### **Калининградский областной суд:**

1. Копия частной жалобы – 2 экз.
2. Копия конверта и информации по отслеживанию почтовых отправлений.

Дата подачи частной жалобы: «24» февраля 2012 года

Представитель Ш.И.Б. \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**