

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Королю — главе Норвегии, Харальду V
The king is the head of Norway, Harald V
The Royal Court, The Royal Palace 0010 Oslo, Slottsplassen 1,
Central e-mail: post @slottet.no
Совет судей РФ
Баррикадная ул., д. 8, стр. 4, г. Москва, 123242

В Калининградский областной суд
Сергеева ул., д. 8, г. Калининград, 236040

Истец: Д.....А М.А.

ген. Челнокова ул., д. ... кв. ..., г. Калининград, 236029, тел. ...

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛЮ Борис Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчики:

Я..... С.В.

место регистрации: ген. Челнокова ул., д. .. кв. ..., г. Калининград, 236029

место направления корреспонденции: Калининградское шоссе, д. ..., кв. ..., пос. Шоссейный, Гурьевский р-н, Калининградской обл., 238326, тел.

Л..... Валентина Александровна

Печатная ул., д. ... кв., г. Калининград, 236005

Третье лицо: Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области

ген. Соммера ул., д. 27, г. Калининград, 236040

отдел опеки и попечительства над несовершеннолетними комитета по образованию администрации городского округа «Город Калининград»

Офицерская ул., д. 31-33, г. Калининград, 236022

«... суд – это, как известно, важнейший государственный институт, где вершатся судьбы миллионов людей. И потому важно не допускать судебных ошибок, бороться с чванством и коррупцией. Непрофессионализм, предвзятость и нарушение этических норм – это не только личное фиаско и позор для конкретного физического лица, но и подрыв доверия граждан к судебной системе в целом, к государственной власти и государству»

«Ваш профессиональный и нравственный долг – быть объективными и беспристрастными, глубоко знать нормы права и правоприменительную практику, учитывать тончайшие нюансы рассматриваемых дел, за сухой правовой нормой всегда видеть конкретного человека. Только тогда можно утверждать законность, правду и справедливость. Это не только ответственный тяжёлый труд, но и высокая гражданская миссия»

Президент РФ Путин В.В. в своем выступлении на VIII Всероссийском Съезде

ЖАЛОБА

на нарушения прав детей судьями Калининградского областного суда и Гурьевским районным судом Калининградской области

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года, дело № 2-526/2015

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 24 июня 2015 года дело № 33-3148/2015

14 апреля 2015 года судья Гурьевского районного суда Калининградской области Пасичник З.В. своим определением по исковому заявлению Д.....ой М.А. действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Я.....а П.С. Я.....а А.С. к Я.....у С.В., Л..... В.А. о признании сделки договора дарения мнимой, обязанности прекратить право собственности на квартиру производство по делу прекратила.

24 июня 2015 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда Михальчик С.А., Алексенко Л.В., Королева Н.С. своим апелляционным определением определение

Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года оставили без изменения, частную жалобу - без удовлетворения, уточнив основания прекращения производства по делу - в соответствии с абзацем 2 статьи 220 ГПК РФ.

Считаю, что права детей нарушаются судьями Калининградского областного суда и Гурьевского районного суда Калининградской области, судебные акты незаконными и необоснованными, продолжением системных действий по препятствованию нашей стороне доступу к правосудию по следующим основаниям:

Судьи **Пасичник З.В., Михальчик С.А., Алексенко Л.В., Королева Н.С.** нарушили права несовершеннолетних детей от посягательств на их жилую площадь в которой они проживают, по адресу: ген. Челнокова ул., д. 30 кв. 68, г. Калининград. Это связано с тем, что вышеуказанными судьями в ходе судебных разбирательств намеренно или по не знанию законодательства РФ неправильно были определены обстоятельства имеющие значения для дела, что повлекло за собой существенное нарушения норм материального права.

Согласно **ст. 12 ГК РФ** защита гражданских прав осуществляется путем пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В силу **ч. 3 ст. 166 ГК РФ** требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной.

Судьи **Михальчик С.А., Алексенко Л.В., Королева Н.С.** в своем апелляционном определении изменяя основания прекращения производства по делу сослались на абз. 2 ст. 220 ГПК РФ, которым суд прекращает производство по делу случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ. Где ссылаясь на указываает, что судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если:

заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Судом было установлено, что 18.09.2014 года Я..... С.В. по договору дарения передал спорную квартиру Л..... В.А., что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права. И пользуясь результатом договора дарения 17.10.2014 года Я..... С.В. зарегистрировал свою дочь Я..... В.С. 2014 года рождения в квартире, расположенной по адресу: г. Калининград, ул. Ген. Челнокова, д. ..., кв., где проживает семья Д.....ой М.А. без их согласия.

Но судьи апелляционной инстанции делают вывод, что *«При этом суд правильно указал, что доводы истицы о том, что отчуждение Я.....ом С.В. принадлежащей ему квартиры в пос. Шоссейном могло повлиять на его право пользования квартирой по ул. Челнокова в г. Калининграде подлежали оценке Ленинградским районным судом г. Калининграда при рассмотрении гражданского дела по иску Д.....ой М.А. и встречному иску Я.....а С.В.»*. Такой вывод противоречит правовой логике и причинно-следственной связи, так как прописав свою дочь после заключения договора дарения на жилой площади семьи бывшей жены он автоматически нарушил их жилищное право ДЕТЕЙ. Что и стало основанием подачи искового заявления о признании договора дарения мнимой сделкой.

Такие основания изложены в **п. 2 ч. 3 ст. 11 ЖК РФ**, что защита жилищных прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения жилищного права, и пресечения действий, нарушающих это право или создающих угрозу его нарушения.

В нашем случае при подаче искового заявления происходит самозащита прав истицы при покушении на неприкосновенность ее жилища - для ограждения неприкосновенности и выдворения из жилища незаконно проникнувших в него лица. И самозащита ее прав происходила в пределах установленной **ст. 14 ГК РФ**, которым способы самозащиты соразмерны нарушению и не выходили за пределы действий, необходимых для его пресечения.

Признавая сделку договора дарения мнимой, Д.....а М.А. создавала условия для защиты своих жилищных прав, путем выписки дочери Я..... С.В. - Я..... В.С. 2014 года рождения и проживания Я..... в своей собственности. Подтверждением тому служат материалы гражданского дела № 2-98/2015. Где в ходе судебного заседания Я..... пояснил, что дочь негде было прописать для получения социальных выплат и пособий ни у его уже бывшей второй супруги Я..... А.В., которая проживает и прописана в индивидуальном жилом доме нет возможности прописать дочь. А он из-за отсутствия жилья и второго развода снимает квартиру. ПРИ ЭТОМ ДЕНЬГИ В РАЗМЕРЕ 10000 РУБЛЕЙ ВМЕСТО УСТАНОВЛЕННЫХ БОЛЕЕ ВЫСОКОЙ СУММЫ Я..... А.В. ВЫССЫЛАЕТ, УКАЗЫВАЯ АДРЕС СВОЙ НОВОЙ СУПРУГИ. ПРИ ЭТОМ ИХ ДОЧЬ ЖИВЕТ С НИМИ В ДОМЕ МАТЕРИ!

Суды существенно нарушил нормы материального права и не исходил из приведенных норм законодательства. И суд не проверил реальное нарушение сделкой прав и охраняемых законом интересов Д.....ой М.А., которая, обратилась с иском об оспаривании сделки. Это связано с тем, что в настоящее

время решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 21.01.2015 года, дела № 2-98/2015 не вступило в законную силу и рассматривается в апелляционной инстанции только 05 августа 2015 года. То есть на момент вынесения апелляционного определения 24.06.2015 года отсутствовала оценка действий Я.....а по отчуждению принадлежащей ему квартиры в пос. Шоссейном, которые влияют не только на его право пользования квартирой по ул. Челнокова в г. Калининград, но и на право пользования указанным жилым помещением его дочери Я..... В.С. 2014 года рождения.

В силу ч. 1 ст. 63 СК РФ родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей.

Согласно ч. 3 ст. 65 СК РФ место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей.

При отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. При этом суд учитывает привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам, возраст ребенка, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и другое).

Суды не применили приведенные нормы материального права, которые защищают права несовершеннолетней дочери Я.....а и не установили обстоятельства связанные с проживанием его дочери или имеющимся соглашением бывших супругов по проживанию их дочери от второго брака. Так как после выписки из квартиры Д.....ой М.А., будут нарушены права малолетней дочери Я.....

Тем самым Я..... своими действиями не только нарушает права Д.....ой М.А. и ее несовершеннолетних детей, но и права своей несовершеннолетней дочери Я..... В.С. 2014 года рождения. А суды двух инстанций не желают этого замечать и не исходят из требований норм материального права.

ВЫВОД ГРАЖДАНИН Я..... А.В. ЗЛОУПОТРЕБЛЯЕТ СВОИМИ ПРАВАМИ И НАРУШАЮТ ПРАВА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ДЕТЕЙ, ПРИ СОДЕЙСТВИИ СУДЕЙ Пасичник З.В., Михальчик С.А., Алексенко Л.В., Королева Н.С.

Судебные акты незаконные и необоснованные, вынесенные с существенными нарушениями норм материального права при нарушении прав малолетних детей. И суд отказывается принять нормы материального права, которые позволили бы судьям определить уже состоявшийся факт нарушения прав истицы и ее детей. При том решения суда, которым должна быть дана оценка действий ответчика, при вынесении апелляционного определения не вступило в законную силу и не позволяло выносить такой неправосудный судебный акт.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

Короля — главу Норвегии, Харальду V – информирую о продолжающихся нарушениях прав детей в Калининградской области и невозможности защитить их права в суде, так лицо нарушающих права детей работает в ООО «Фемида», то есть организация показывающая свою связь с судебной системой. Я считаю, что защита детей должно быть одинаково, что в России, что в Норвегии. Но уже сейчас нет единства в защите детей. Еще председатель правительства Пруссии будущий герцог Отто Бисмарк говорил: «С плохими законами и хорошими чиновниками вполне можно править страной». Но у нас в России, по моему мнению, все наоборот, но детей надо защищать!

По возможности Прошу принять меры. Короли Европы, как символ вековых традиций и даже сказанное слова монархом Европы это иногда больше, чем решения Европейского суда по правам человека.

Совет судей РФ – исходя из представленных доводов жалобы рассмотреть вопрос о грубейшем нарушении норм процессуального права судьями Калининградской области **Пасичник З.В., Михальчик С.А., Алексенко Л.В., Королева Н.С.**, которые ущемляют интересы несовершеннолетних детей истицы. И передать дело в ВККС РФ, для привлечения ее к дисциплинарной ответственности, так как квалификационная коллегия судей Калининградской области под руководством судьи Костикова С.И. фактически превратилась в адвокатскую палату для судей и не выполняет возложенные на нее задачи.

Дать ответ в законом установленный срок.

Калининградский областной суд:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда 24 июня 2015 года отменить и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд.
4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

ЗАЯВЛЯЮ ОТВОД

Всем судьям Калининградского областного суда, так как в оставлении данных судебных актов заинтересованная заместитель председателя Калининградского областного суда Михальчик. Председатель Калининградского областного суда Фалеев В.И. лично дела не рассматривает, а остальные являются подчиненными гражданки Михальчик. Следовательно - конфликт интересов.

Приложение: Первому адресату – копии судебных актов.

в Калининградской области

1. Копия кассационной жалобы – 4 экз.
2. Копия доверенности.

Дата подачи жалобы: «23» июля 2015 года

Представитель Д.....ой М.А.



М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ