

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел., факс: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**Президенту Российской Федерации, гаранту Конституции РФ
ПУТИНУ Владимиру Владимировичу**
101000, г. Москва, Кремль

Председателю Высшей квалификационной коллегии судей РФ
123995, г. Москва, ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4

**В Балтийский флотский военный суд через
Калининградский гарнизонный военный суд, судья Борисов А.Е.**
236022, г. Калининград, ул. Леонова, 9

Заявитель: майор Л.....В С.Ю.

236034, г. Калининград, ул....., д.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, Калининград, ул. Глинки, 71

Должностное лицо: командир войсковой части 06414

236034, г. Калининград, ул. Емельянова, д. 34

«Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом»

(ч. 2 ст. 45 Конституции РФ)

«В нашем народе пренебрежение к суду будет до тех пор, пока суд не перестанет пренебрежительно относиться к народу»

Афоризмы и высказывания из книги «Юридические этюды» доктора юридических наук, профессора, почетного адвоката России, члена Центральной коллегии адвокатов гор. Москвы Сергея Владимировича Иванова

ЖАЛОБА

на нарушения прав военнослужащих в ходе вынесения командиром ошибочных приказов

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 01 ноября 2012 года

01 ноября 2012 года судья Калининградского гарнизонного военного суда **Борисов** своим решением в удовлетворении заявления Л.....ва С.Ю. отказал.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме 06 ноября 2012 года

Считаю данное решение незаконным и необоснованным противоречащим основным требованиям производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, попирающим основные права и социальные гарантии военнослужащих по следующим основаниям:

Исходя из преамбулы Кодекса судейской этики, что правосудие не может существовать без честного и независимого судейского корпуса. Для обеспечения его честности и независимости судья обязан принимать участие в формировании, поддержании высоких норм судейской этики и лично соблюдать эти нормы. То результат деятельности независимого судьи - это законное, справедливое и гуманное решение. В противном случае, когда вынесено неправоудное решение суда, как в ходе рассмотрения моего гражданского дела, судебная деятельность судьи **Борисова** обязана рассматриваться исходя из конфликта интересов судьи.

Это связано с тем, что судебная деятельность судьи **Борисов** не исходила из **требований ст. 4 Кодекса судейской этики**. И в ходе отправления правосудия он не исходил из того, данная статья требует, что права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством. То есть их деятель-

ность была основана на адвокатской основе чиновников государственной власти и установок вышестоящего судебного руководства, а не исходила из норм материального права.

Исходя из моей судебной практики, такая деятельность судьи **Борисова** уже стала системой, Это подтверждается тем, что в его адрес судьями Балтийского флотского военного суда дважды выносились частные определения о «его успешной» деятельности в ходе отправления правосудия.

В связи, с чем судье **Борисову** за нарушение норм процессуального и материального права при рассмотрении гражданских дел **03 февраля 2011 года и 31 марта 2011 года** Балтийским флотским военным судом - вынесены **ЧАСТНЫЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ**.

Но частные определения не повлияли на законность судейской деятельности судьи, и в настоящем судебном процессе снова нарушает нормы процессуального права. Так судья **Борисов** позабыл положения того, что стороны в гражданском процессе в соответствии с принципом диспозитивности наделены рядом так называемых распорядительных полномочий, позволяющих им как субъектам спорного материального правоотношения влиять на предмет судебного разбирательства, в том числе изменять его, а также распоряжаться принадлежащими им материальными и процессуальными правами.

Такое упущение судьей норм процессуального права стали результатом его действия направленного на препятствования доступа к правосудию моему доверителю. Это связано с тем, что судья **Борисов** отказал Л.....ву С.Ю. воспользоваться правом, предоставленным **ст. 35 и 39 ГПК РФ** и в предварительном судебном заседании отказал в подачи уточненного заявления об оспаривании действий командира войсковой части 06414. Тем самым лишил моего доверителя права на справедливый, независимый и беспристрастный суд как того **требуют положения ст. 46 Конституции РФ, ст. 8 ГПК РФ и ст. 6 Конвенции по защите прав человека**.

Тем более, что проводя скоротечное разбирательство, как предварительное так и основное, судья **Борисов** не исходил из того, что согласно **ч. 3 ст. 246 ГПК** при рассмотрении заявлений об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих суд не связан основаниями и доводами заявленных требований. Поэтому судебная проверка законности оспариваемых решений и действий не сводится к их оценке с точки зрения соответствия тем нормам законодательства, на которые ссылается заявитель.

Наряду с проверкой содержания оспариваемого решения или действия суд выясняет также обстоятельства принятия данного решения или совершения действия, имеющие значение для правильного разрешения дела. Суд обязан проверить оспариваемое решение или действие принято или совершено оно в соответствии с законом, т.е. не противоречит законодательству Российской Федерации, включая Конституцию РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры Российской Федерации.

В ходе рассмотрения заявления моего доверителя выводы судьи не соответствуют установленным обстоятельствам дела. Так судья указал, что *«... заявитель не привлекался к дисциплинарной ответственности за личную недисциплинированность, выразившуюся в неприбытии на контрольное занятие по физической подготовке, то суд приходит к выводу о необоснованности требований Л.....ва»*.

Между тем представленный войсковой частью 06414 приказ от 15.08.2012 года № 947 указывает, что лишен премии за добросовестное и эффективное использование должностных обязанностей за июль 2012 года. Но Л.....в С.Ю. не лишился премии за 2012 год, а он в связи с привлечением его к дисциплинарной ответственности по ошибочному принципу был лишен премии за август, сентябрь 2012 года.

Более того судья **Борисов** не исходил из требований **ч. 1 ст. 249 ГПК РФ**, которым установлено, что обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, а также законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).

Следовательно, судья не проверил доказательства **ОШИБОЧНОСТИ ЗАНЕСЕННОГО ВЗЫСКАНИЯ**, по той причине, что ответчик не представил доказательства отмены **ОШИБОЧНО ВЫНЕСЕННОГО ПРИКАЗА** в части привлечения Л.....ва С.Ю. к дисциплинарному взысканию и лишению его премии. Судья **Борисов** как всегда «джентльменам» - государственным чиновникам в погонах, **ВЕРИТ НАСЛОВО**. И не утруждает себя руководствоваться требованиями закона Государства

Российского. А также судья поверил ответчику, что права Л.....ва С.Ю. данным приказом не нарушаются и он не лишался денежных выплат в виде премии добросовестное и эффективное использование должностных обязанностей.

В настоящее время приказ войсковой частью 06414 приказ от 15.08.2012 года № 947 в части привлечения моего доверителя к дисциплинарной ответственности не отменен и действует. А запись об ошибочности занесения взыскание, не несет в себе каких либо правовых последствий для военнослужащего, так как устанавливаемым правовым актом, влияющим на правоотношения моего доверителя является указанный приказ, а не «филькина грамота» должностного лица.

Аналогичную неправосудность судья **Борисов** применял в судебном разбирательстве по заявлению Погосяна К.Э. - Золотарева М.Ю. об оспаривании действия командира войсковой части 51061, связанные с увольнением заявителя с военной службы на основании подпункта «в» пункта 2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» (в связи с невыполнением условий контракта) и обязать должностное лицо отменить приказ от 27 августа 2010 года № 161, восстановить заявителя на военной службе. Так кассационным определением № 28-кг Балтийского флотского военного суда от 01 февраля 2011 года, которым Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 19 ноября 2010 по заявлению Погосяна К.Э. отменить. Производство по делу прекратить на основании абз.3 ст.220, ст. 248 ГПК РФ. То есть имеются все основания по отмене решения судьи **Борисова**, по той причине, что мной в интересах Л.....ва С.Ю. подано заявление об оспаривании действий командира войсковой части 06414 связанные с лишением моего представителя премии за добросовестное и эффективное использование должностных обязанностей за август, сентябрь 2012 года.

Таким образом, судебная деятельность судьи **Борисова** не только является неправосудной но и направлена на нарушения материальных интересов моего доверителя и казны Государства Российского. По той причине, что будет возбуждено еще одно судебное производство и мой доверитель и Государство Российское затратят денежные средства на судебные расходы, связанные с рассмотрением нового дела.

В связи с тем, что судья **Борисов** лишил права моего доверителя, предоставленного ст. ст. 35 и 39 ГПК РФ, приобщаю к апелляционной жалобе копии документов, указывающие на последствия нарушения прав по ОШИБОЧНОМУ ПРИВЛЕЧЕНИЮ к дисциплинарной Л.....ва С.Ю..

Вывод: решение суда незаконное и необоснованное противоречит основным требованиям производства по делам, возникающим из публичных правоотношений. Вынесено с нарушениями норм процессуального права с лишением права заявителя уточнить поданное заявление, тем самым, по моему мнению, является неправосудным судебным актом, представляющее акт адвокатской деятельности судьи в интересах военных бюрократов.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Президента Российской Федерации, гаранту Конституции РФ - гарантировать действие Конституции РФ на территории Калининградской области в ходе в ходе распорядительной деятельности командиров воинских частей в ходе вынесения ошибочных приказов и выговоров своим подчиненным.

В целях защиты законных прав и интересов моего доверителя обратится в адрес Министра обороны РФ с целью проверки деятельности командиров воинских частей в Калининградской области по вынесению ошибочных приказов по привлечению военнослужащих к дисциплинарной ответственности и основанные на коррупционной основе и в частности майора Л.....ва С.Ю.. Лишение премии военнослужащих основано на коррумпированной составляющей по той причине, что командир получает от такой экономии бюджетных денег, премиальные вознаграждения.

Дать ответ в законом установленное время.

Председателя высшей квалификационной коллегии судей РФ – в целях эффективной защиты моих прав и в рамках ст. 27 «Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей» рассмотреть мою жалобу в порядке, установленном ст. 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» обратить внимание на нарушения судей Калининградским гарнизонным судом Борисовым А.Е. требований ст. 3 ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации» и ст. 3, 4 и 7 Кодекса судейской этики.

При подтверждении изложенных в жалобе сведений, в соответствии с полномочиями, предоставленными Вам п. 8 ч. 2 ст. 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», привлечь судью Калининградского гарнизонного суда

Борисова А.Е. к дисциплинарной ответственности, предусмотренной в ч.1 ст.12.1. Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в плоть до лишения полномочий судьи.

Дать ответ в законом установленный срок.

В соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ Балтийский флотский военный суд:

1. Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 01 ноября 2012 года отменить и заявление майора Л.....ва С.Ю. об оспаривании действий командира войсковой части 06414, связанных с привлечением к дисциплинарной ответственности удовлетворить в полном объеме.
2. Обратить внимание суда апелляционной инстанции о существенных нарушениях норм процессуального права судьей Брисовым и за попираание законных прав и интересов военнослужащих вынести частное определение.
3. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законом установленное время.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «___» ноября 2012 года

Представитель Л.....ва С.Ю. _____ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ