

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул.Глинки, 71, тел.: 58-53-54  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**Президенту Российской Федерации, гаранту Конституции РФ  
ПУТИНУ Владимиру Владимировичу**  
101000, г. Москва, Кремль

**В Калининградский областной суд через  
Гурьевский районный суд Калининградской области,  
судья Бондарева Е.Ю., материал № 1839/2012 года**  
238300, г. Гурьевск, ул. Ленина, д. 11

**Истец: Е.....О Л.И.**

236300, Калининградская обл., Гурьевский район, п. ...., ул. ...., д. ...

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**  
236009, г. Калининград, ул. Глинки, 71

**Ответчик: администрация Гурьевского муниципального района  
Калининградской обл.**

236300, г. Гурьевск, ул. Лесная, 3, «а»

*«Произвол и коррумпированность чиновников гасит, тормозит полноценное развитие земельных отношений в РФ и, как следствие, замедляется продвижение страны в целом»*

Президент РФ на заседании президиума Госсовета 09.10.2012 года

*«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»*

*«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»*

Встреча Президента РФ с представителями Общественного комитета его сторонников 19/10/2011

*«Как только возникает политический интерес или, как это называют, государственный, независимости у судей нет, они без всяких звонков и взяток решают эти вопросы в пользу власти».*

Президент Адвокатской палаты Москвы Генри Резник интервью газете «Газете» (GZT.RU) 21 мая 2008 года.

## ЖАЛОБА

**на нарушения законных прав и интересах граждан  
в сфере земельных отношениях в Гурьевском районе Калининградской области**

### ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

**на определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 12 декабря 2012 года**

12 декабря 2012 года судья Гурьевского районного суда Калининградской области **Бондарева Е.Ю.** своим определением искомое заявление Е.....о Л.И. к администрации Гурьевского района о признании недействительным постановления № 1040 от 19.03.2007 года, постановления № 1323 от 10.04.2007 года, договора купли-продажи земельного участка № 357 от 22.05.2007 года, применении последствий недействительности ничтожной сделки, вернула истцу со всеми приложенными документами.

**Считаю данное постановление незаконным и необоснованным по следующим основаниям:**

В Конституции РФ определено, что правосудие в РФ осуществляется только судом (**ч.1 ст.118**). Принимая во внимание действия судьи **Бондаревой Е.Ю.**, которое направлено на ограничение моего доступа к Правосудию как человека и гражданина России (**ст.2 Конституции**), по моему мнению, можно утверждать: судья **Бондарева Е.Ю.**, будучи наделённой высокими и почётными полномочиями судьи, намеренно, осознавая необходимость принятия мер для соответствующего восстановления моих Конституционных прав и свобод человека и разрешения моего искового заявления в судебном заседании не посредственно с моим участием и участием ответчика, совершила действия по воспре-

пятствование моему доступу к Правосудию, чем нанесла не поправимый ущерб репутации судьи и судебной ветви власти в целом и соответственно подорвала доверие к суду.

Как следует из судебной практики моего представителя Золотарева М.Ю., у судьи **Бондаревой Е.Ю.** имеется достаточно неправосудных судебных усмотрений в отношении разрешения судебных требований по земельным участкам. Так **12 апреля 2010 года** судья **Бондарева Е.Ю.** вынесла решение, которым признала незаконными постановления № 1467 от 20.04.2009 года «Об изменении вида разрешённого использования земельных участков в пос. Сазоновка, принадлежащих ДНП «Зелёный луг» и № 1468 от 20.04.2009 года «Об изменении вида разрешённого использования земельного участка из земель СПК колхоз «Родники» северо-западнее пос. Прохоровка, принадлежащих ДНП «Зелёный луг» и обязала администрацию Гурьевского муниципального района Калининградской области отменить указанные выше постановления. А в моем деле судья применила свое «независимое» судебное усмотрение и вынесла решение в пользу заинтересованной стороны, которая за свои незаконные действия скорей всего получила «звонкую монету» и вообще предприняла меры по недопущению меня к правосудию и рассмотрению моего дела в судебном процессе.

Это подтверждается тем, что на момент принятия администрацией Гурьевского района постановления № 1040 от 19.03.2007 года и постановления № 1323 от 10.04.2007 года по моему земельному участку, действия администрации были **НЕЗАКОННЫЕ**. По той причине, что как следует из постановления дознавателя ОСП Гурьевского района Калининградской области от 09 ноября 2012 года, исполнительное производство по обеспечительным мерам иска запрета на передачу в аренду земельного участка, площадью 0,48 га., расположенного по адресу: Калининградская обл., Гурьевского района, пос. Невское, ул. Старокаменная, д. 2, было окончено только после **22 августа 2007 года**, после вступления в силу судебного решения от 23.04.2007 года, кассационным определением от 22.08.2007 года. Следовательно, указанные постановления администрации Гурьевского района являются подзаконными актами, вынесенными в противоречии требований запрета на передачу в аренду земельного участка, площадью 0,48 га..

Не желая рассматривать подзаконные акты вынесенными администрацией Гурьевского района при запрете передачи спорного земельного участка, судья **Бондарева Е.Ю.** определяет, что я не представила документы на какой-либо земельный участок, подтверждающий права собственности. Такое определение не соответствует требованиям действующего законодательства на момент перехода приусадебного участка в 1978 году по завещанию в порядке наследования по закону. Так как спорный земельный участок – **приусадебный земельный участок 0,5 га.**, в который входили и земельные участки, по которым принято администрацией постановления, был предоставлен О.....ву Н.В., как переселенцу в совхозе № 55 в 1947 году, на основании **Постановления Совмина СССР № 19 от 09.07.1946 г.** «О первоочередных мероприятиях по заселению районов и развитию сельского хозяйства в Калининградской области».

В силу положений **п.п. «в» п. 11 Постановления** предусматривалось предоставление переселяемой семье бесплатно в личную собственность жилой дом и за ней закреплялся приусадебный участок в размере до 0,5 га. Таким образом, земельный участок находился в государственной собственности.

Согласно **ст. 73 Земельного кодекса РСФСР от 01.07.1970 года** на момент действия данного кодекса во время перехода права пользования приусадебного земельного участка, площадью 0,5 га., расположенного по адресу: Калининградская обл., Гурьевского района, пос. Невское, ул. Старокаменная, д. 2, что в случаях перехода по наследству права собственности на расположенное в сельской местности строение наследникам, если они не имеют права на получение в установленном порядке приусадебного земельного участка, **предоставляется право пользования частью земельного участка, необходимой для содержания этого строения, в размере от 0,03 до 0,06 гектара, включая площадь под строением.** Следовательно, земельный участок на основании указанной нормы ЗК РСФСР в разрешенных размерах перешел в пользования Леоновой Марией Степановной, а в дальнейшем в 1993 году братьям Павловым.

С 1991 года в связи с земельной реформой граждане могли получить в частную собственность земельные участки. Согласно **ст. 37 Земельного кодекса РСФСР от 28 апреля 1993 г.**, **при переходе права собственности на строение переходит и право пользования земельным участком.**

**Подпунктом 5 п. 1 ст. 1 ЗК РФ** приведенное положение обозначено в качестве принципа, на котором основывается действующее земельное законодательство. Указанный принцип провозглашает единство судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов, согласно которому все прочно связанные с земельными участками объекты следуют судьбе земельных участков, за исключением случаев, установленных федеральными законами. **Частью 1 ст. 35 ЗК РФ**, где определено,

что при переходе права собственности на здание, строение, сооружение, находящиеся на чужом земельном участке, к другому лицу оно приобретает право на использование соответствующей части земельного участка, занятой зданием, строением, сооружением и необходимой для их использования, на тех же условиях и в том же объеме, что и прежний их собственник.

Приобретая 25.04.2000 году жилой дом с хозяйственными и бытовыми строениями и сооружениями общей площадью 181,5 кв.м., площадью дома 112,9 кв.м., жилой 89,1 кв.м., земельный участок - **приусадебный земельный участок 0,5 га.**, в порядке приведенного законодательства, как на момент действия таких норм, так и на момент рассмотрения моего дела, приусадебный участок как переданный под обслуживание жилого дома перешел к моему праву пользования на праве пожизненно-го наследуемого владения.

**Статья 36 ЗК РФ** регулирует вопросы приобретения прав на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, на которых расположены здания, строения, сооружения. Установлено, что граждане и юридические лица, имеющие в собственности, безвозмездном пользовании, хозяйственном ведении или оперативном управлении здания, строения, сооружения, расположенные на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, приобретают права на эти земельные участки.

При том я имела права первоочередности аренды или выкупа земельного участка. Об этом мной было заявлено еще в 2004 году, когда на основании моего заявления ООО «Геонид» начал выполнять работы по территориальному землепользованию. Со мной никто не проводил согласования межевания земельных участков при вынесении постановлений администрацией.

Все приведенные факты моего дела судья **Бондарева Е.Ю.** не желает рассматривать в ходе судебного заседания, где будут выяснены обстоятельства незаконности деятельности администрации Гурьевского района незаконном делении моего земельного участка и передачи их другим лицам.

Указание о не предоставлении мной кадастрового паспорта, который имеется в администрации Гурьевского района и установленный столь короткий срок на его получение существенно препятствует моему доступу к правосудию. И все обстоятельства судья могла выяснить в предварительном судебном заседании, так как под уточнением обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, следует понимать действия судьи и лиц, участвующих в деле, по определению юридических фактов, лежащих в основании требований и возражений сторон, с учетом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащих применению.

В случае заблуждения сторон относительно фактов, имеющих юридическое значение, судья на основании норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания (ст. 56 ГПК РФ) (**Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 11 от 24 июня 2008 г.**).

**Вывод определение судьи незаконно и необоснованно противоречит основным требованиям гражданско-процессуальному законодательству. Вынесено с существенным нарушением норм процессуального и материального права, судом не применён закон подлежащий применению, и, по моему мнению, является адвокатским актом правового отдела администрацию Гурьевского муниципального района Калининградской области и сокрытии ее незаконности действий, а также явным препятствованием моего доступа к правосудию**

На основании изложенного

### **ПРОШУ:**

**Президента Российской Федерации, гаранта Конституции РФ** - гарантировать действие Конституции РФ на территории Гурьевского района Калининградской области по разрешению земельных отношений граждан.

Ваше высказывание, что **«Произвол и коррумпированность чиновников гасит, тормозит полноценное развитие земельных отношений в РФ и, как следствие, замедляется продвижение страны в целом»** относится не только к сфере жилищного строительства, но и развитию земельных отношений на местах. Может я по своему незнанию и юридической неграмотности в период 2004 – 2012 года неправильно отстаивала свои интересы в государственных органах и местных властей, но это не повод местным властям обманывать граждан, и наделять заинтересованных лиц земельными участками из принадлежащего мне по праву земельного участка. В результате нарушения моих прав по незаконному дроблению моего земельного участка в органах всех ветвей власти, задействованных по моему вопросу сложилась круговая порука и никто не желает установить допущенные нарушения местными властями. Ни следственный комитет, ни судебные приставы, ни судьи не желают принципиально, независимо и справедливо рассмотреть обстоятельства лишения меня земельного участка.

В целях защиты моих нарушенных прав обратится в Следственный комитет РФ и к Губернатору Калининградской области о проверки деятельности должностных лиц администрации Гурьевского муниципального района в ходе дробления моего земельного участка в интересах третьих лиц, которые уже по мошеннической схеме сменились не один раз.

Дать ответ в законом установленный срок.

**Калининградский областной суд в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ:**

1. Определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 12 декабря 2012 года отменить и разрешить вопрос по существу и заявление Е.....о Л.И. к администрации Гурьевского района о признании недействительным постановления № 1040 от 19.03.2007 года, постановления № 1323 от 10.04.2007 года, договора купли-продажи земельного участка № 357 от 22.05.2007 года, применении последствий недействительности ничтожной сделки принять к судебному рассмотрению.

2. На основании п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» с учетом характера и сложности разрешаемого процессуального вопроса, а также с учетом значимости для меня, вызвать меня для участия в судебном заседании.

3. Рассмотреть мою частную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего представителя.

**Приложение:**

1. Материалы, возвращенные из суда.

В адрес первого адресата копия документов возвращенных из суда.

Дата подачи частной жалобы: « \_\_\_\_ » декабря 2012 года \_\_\_\_\_ **Л.И. Е.....О**