

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Совет Европы

Президенту РФ, Гаранту Конституции РФ

ПУТИНУ Владимиру Владимировичу

В совет судей РФ

В квалификационную коллегия судей, а не гражданину мухарьичину, который только является исполнителем воли гражданина фалеева, а не долга судьи

От: ЗОЛОТАРЕВА Михаила Юрьевича

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

УФС по надзору в сфере связи, технологий и массовых коммуникаций по Калининградской области

Коммунальная ул., д. 4. Г. Калининград, 236022

«Только чиновник способен взять бумагу идеального качества, покрыть ее чернилами идеального качества – и сделать эту комбинацию не стоящей и гроша ломаного»

М. Фридмен американский экономист, лауреат Нобелевской премии 1976 года

ЖАЛОБА

НА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРОЯВЛЕНИЯ И ЮРИДИЧЕСКУЮ БЕЗГРАМОТНОСТЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЦЕНТРАЛЬНОГО РАЙОННОГО СУДА города Калининграда гражданина котышевского

Я, являюсь предпринимателем по оказанию юридических услуг. Сегодня я получил определение председателя Центрального районного суда г. Калининграда гражданина Котышевского от 18 августа 2014 и письмо того же чиновника на жалобу на нарушения Кодекса судейской этики женой высокопоставленного сотрудника администрации Калининградской области и «по совмещению» судьи Центрального районного суда г. Калининграда от 22 августа 2014 года исходящий.

Данные документы содержат ЮРИДИЧЕСКУЮ БЕЗГРАМОТНОСТЬ ГРАЖДАНИНА котышевского. Так в письме от 22.08.14 №38800 на ККС-583/14 от 25.07.2014г. было написано: *«На жалобу Золотарева М.Ю. на действия судьи Сагий Л.А., поступившую из Калининградского областного суда (вх. № Ж-112) сообщая следующее.*

17.07.2014 года Золотаревым М.Ю. подано заявление о выдаче копии протокола судебного заседания от 17.07.2014 года по делу об административном правонарушении в отношении Шахетова И.Б. по ст. 19.29 КоАП РФ.

Нормами КоАП РФ не предусмотрено ведение протокола судебного заседания при производстве по делу об административном правонарушении, а также не урегулирована возможность принесения и рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания по такому делу.

Учитывая, что по настоящему делу велся протокол судебного заседания, что нормами КоАП РФ не запрещено, то согласно объяснениям секретаря судебного заседания, протокол от 17.07.2014 года был изготовлен 18.07.2014 года.

Копия вышеуказанного протокола судебного заседания вручена Золотареву М.Ю. 21.07.2014 года, о чем имеется отметка в справочном листе.

В соответствии с действующим законодательством, лица, участвующие в деле, их представители, вправе ознакомиться с протоколом и в течение пяти дней со дня его подписания подать в письменной форме замечания на протокол с указанием на допущенные в нем неточности и (или) на его неполноту.

Золотарев М.Ю. правом принесения замечаний на протокол судебного заседания не воспользовался.

Таким образом, в ходе проверки нарушений судьей Сагий Л.А. Кодекса судейской этики не установлено».

НО ГРАЖДАНИН КОТЫШЕВСКИЙ БУДУЧИ ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ СУДА НЕ ЗНАЕТ, ЧТО КоАП РФ НЕ ПРЕДУСМАТРИВАЕТ ЗАМЕЧАНИЯ НА ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ!

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. N 40 г. Москва "О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" - **Участники производства по делу об административном правонарушении вправе знакомиться с протоколом судебного заседания (в случае его ведения). При несогласии с содержанием протокола указанные лица вправе изложить свои замечания в жалобе на принятое по делу постановление.»**

ЭТО ПЕРВЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ЮРИДИЧЕСКОЙ БЕЗГРАМОТНОСТИ ГРАЖДАНИНА КОТЫШЕВСКОГО. А ЖАЛОБУ Я ПОДАЛ И УКАЗАЛ, ЗАМЕЧАНИЯ НА ПРИНЯТОЕ ПО ДЕЛУ ПОСТАНОВЛЕНИЕ.

ВТОРОЕ – в определении от 18.08.2014 года гражданин котышевский указал – «в суд поступило заявление Рудникова И.П. - Золотарева М.Ю. об ускорении рассмотрения гражданского дела по жалобе учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича о признании действий Управления Роскомнадзора по Калининградской области, связанные с вынесением предупреждения от 21 марта 2014 года № 868-02/39, незаконными.

Как следует из материалов дела, жалоба учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича о признании действий Управления Роскомнадзора по Калининградской области, связанные с вынесением предупреждения от 21 марта 2014 года № 868-02/39, незаконными поступила в суд 04 августа 2014 года.

Определением от 06 августа 2014 года указанная жалоба принята к производству и назначена к рассмотрению в судебном заседании на 14 августа 2014 года.

14 августа 2014 года судебное заседание отложено на 11 сентября 2014 года, в связи с истребованием дополнительных доказательств по делу, а именно для получения со стороны заинтересованных лиц экспертного заключения.

На основании изложенного, передать гражданское дело для рассмотрения другому судье, а также переназначить судебное заседание на более раннюю дату не представляется возможным, в связи с чем оснований для ускорения рассмотрения гражданского дела не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 6.1 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В заявлении представителя Рудникова И.П. - Золотарева М.Ю. об ускорении рассмотрения гражданского дела по жалобе учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича о признании действий Управления Роскомнадзора по Калининградской области, связанные с вынесением предупреждения от 21 марта 2014 года № 868-02/39, незаконными – отказать.

Гражданин котышевский не знает, что согласно статьи **257** рассмотрение заявления об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного и муниципального служащего ГПК РФ - Заявление рассматривается судом в течение **ДЕСЯТИ ДНЕЙ**.

Кроме того, согласно статьи **249**. Распределение обязанностей по доказыванию по делам, возникающим из публичных правоотношений:

1. Обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, а также законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих **возлагаются на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).**

2. При рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд может истребовать доказательства по своей инициативе в целях правильного разрешения дела. Должностные лица, не исполняющие требований суда о предоставлении доказательств, подвергаются штрафу в размере до одной тысячи рублей.

Выходит, гражданин котышевский не знает, что дело должно быть рассмотрено в течение 10 дней, а НЕ МЕСЯЦ И 24 ДНЯ. Не знает, что все доказательства о принятом решении предоставляет государственный орган власти в суд. Не знает, что вначале делается экспертное заключение, а на основе его выносятся постановления государственного органа власти, а не на оборот.

НЕ ЗНАЕТ, что в публичных делах ТОЛЬКО СУДЬЯ МОЖЕТ ИСТРЕБОВАТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА. А ЕСЛИ НАЗНАЧАЕТСЯ ЭКСПЕРТИЗА, ТО ВЫСЛУШИВАЮТСЯ МНЕНИЯ СТОРОН, ОБСУЖДАЮТСЯ ВОПРОСЫ И КТО БУДЕТ ЭКСПЕРТОМ, А ПОТОМ ПРИОСТАНАВЛИВАЕТСЯ ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛУ!

Но в нашей области судьи назначаются гражданином Фалеевым, по моему мнению, исходя из кланово-родственных отношений. По моему мнению, граждан котышевский достиг такого положения в судебной системе только своему отцу, но не личным данным и знаниям, как и гражданин мухарычин.

И как результат полная юридическая безграмотность и не знание элементарных вещей ГПК РФ!

На основании изложенного и в соответствии с требованиями Всеобщей декларации прав человека, Конституции РФ, кодексом судейской этики, ГПК РФ,

ПРОШУ:

Совет Европы – вынести вопрос о справедливости правосудия в России, прекращении кланово-коррупционного назначения правосудия в России и особенно в Калининградской области. Обратиться к руководству России о вопиющем состоянии правосудия в Калининградской области под председательством гражданина Фалеева и его назначенцев.

Дать ответ в законом установленный срок.

Президента РФ – принять меры по прекращению судебной безграмотности среди руководителей районных судов Калининградской области. Это возможно, по моему мнению, если произойдет смена руководства Калининградского областного суда и особенно его «старожила» гражданина Фалеева с 1996 года, с лихих девяностых. Если юрист не знает закон он не может быть судьей, даже если его высокопоставленный папа, хочет иного.

Дать ответ в законом установленный срок.

В Совет судей РФ – рассмотреть мою жалобу и принять меры по прекращению преследования журналистов в Калининградской области. Рассмотреть вопрос о привлечение судьей Фалеева и Котышевского к ответственности. СУДЬЯ ДОЛЖЕН ЗНАТЬ ЗАКОНЫ, ЕСЛИ ОН ИХ НЕ ЗНАЕТ ОН ПРОСТОЙ ЧИНОВНИК И ДОЛЖЕН «ПОВЕСИТЬ МАНТИЮ», А ТО ПОЛУЧАЕТСЯ КАК У ИЛЬФА И ПЕТРОВА – «ПОЧЕМ ОПИУМ ДЛЯ НАРОДА»! Дать ответ в законом установленный срок.

В квалификационную коллегия судей – рассмотреть вопрос о привлечении к ответственности судьи котышевского, я считаю, что он не может быть судьей РФ, ОН ДАЖЕ НЕ ЗНАЕТ ОСНОВНЫХ КОДЕКСОВ РФ. Дать ответ в законом установленный срок.

Приложение: определения об ускорении и письма гражданина Котышевского.

Дата подачи жалобы: «02» сентября 2014 года

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ