

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Ю р и д и ч е с к и е у с л у г и

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел., факс: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Балтийский флотский военный суд
Артиллерийская ул., 21 Б, г. Калининград, 236035

Истец: В..... А.В.

.....г. Калининград, 236029

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

ул. Глинки, дом 71, г. Калининград, 236009

Ответчики:

Министерство обороны Российской Федерации (далее МО РФ)

ул. Знаменка, д. 19, г. Москва, 119160

ФГУ «Северо-Западное территориальное управление имущественных отношений МО РФ»

ул. Звенигородская, д. 5, г. Санкт-Петербург, 191119

ФГУ «Управление Балтийского флота»

ул. Ушакова, д. 2, г. Калининград, 236015

«Казалось бы, закон предоставляет все возможности – и процессуальные, и материальные – суду для того, чтобы он был независим. Если исходить из писаного права, из того, что есть у нас в законах, такой проблемы не должно быть в принципе. Но почему в этом случае судья, который является де-юре независимым, де-факто независимым подчас не является, и почему его личный выбор происходит зачастую не в сторону принятия объективного решения при рассмотрении дела?»

Выступление Президента РФ на VII Всероссийском съезде судей 02.12.2008

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считает, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»

«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»

Встреча Президента РФ с представителями Общественного комитета и его сторонников 19.10.2011

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 02 июля 2013 года
апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 01 октября 2013 года

02 июля 2013 года судья Калининградского гарнизонного военного суда **Борисов** своим решением в удовлетворении искового заявления В.....а **А.В.** отказал.

01 октября 2013 года судьи Балтийского флотского военного суда **Глухоедов СИ., Постовалов В.Л., Савин М.П.** своим апелляционным определением решение Калининградского гарнизонного военного суда от 2 июля 2013 года по исковому заявлению В.....а **А.В.**, оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя истца - без удовлетворения.

Считаю судебные акты незаконными и необоснованными по следующим основаниям:

Принимая судебные акты судьи **Глухоедов СИ., Постовалов В.Л., Савин М.П., Борисов** даже не подозревают, что они своими выводами лишили меня права на приватизацию предусмотренного **Законом Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»**. Законом предоставлено право один раз воспользоваться правом бесплатной приватизации.

Согласно **ст. 11 Закона «О приватизации жилищного фонда в РФ»** правом на бесплатную приватизацию занимаемого жилого помещения по договору социального найма граждане имеют возможность воспользоваться только один раз. В практике имели место случаи, когда заключенный с гражданином договор приватизации по его инициативе расторгался, и жилое помещение возвращалось в государственную либо муниципальную собственность. В дальнейшем указанный гражданин вновь обращался с заявлением о приватизации занимаемого им по договору социального найма иного жилого помещения, однако в приватизации ему было отказано. При разрешении таких споров суды исходили из того, что поскольку гражданин свое право на бесплатную приватизацию жилого поме-

щения уже реализовал, то в данном случае право на повторное получение в собственность жилого помещения в порядке приватизации у гражданина не сохраняется (**Обзор практики судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда по результатам обобщения дел, связанных с применением норм Жилищного кодекса Российской Федерации** по изучению практика рассмотрения судами Калининградской области дел, связанных с применением норм ЖК РФ, рассмотренных за период с 2005 г. по первый квартал 2006 г.).

Это также подтверждается разъяснениями Верховного Суда РФ, изложенные в **п. 5 Постановления Пленума от 24.08.1993 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»**, что «... за гражданами, выразившими согласие на приобретение другими проживающими с ними лицами занимаемого помещения, сохраняется право на бесплатное приобретение в собственность в порядке приватизации другого впоследствии полученного жилого помещения, поскольку в указанном случае предоставленная этим лицам ст. 11 названного Закона возможность приватизировать бесплатно занимаемое жилое помещение только один раз не была реализована при даче согласия на приватизацию жилья другими лицами».

Решением Калининградского гарнизонного военного суда от 16 декабря 2011 года за мной было признано право собственности в порядке приватизации на жилое помещение - квартиру № 29, дом 100 по улице Гайдара в городе Калининграде. И Управлением Росриестра по Калининградской области мне было выдано свидетельство о праве собственности на спорную квартиру № 06.03.2012 года серии 39-АБ от 01.03.2012 года.

Но **30 мая 2012 года** судья Калининградского гарнизонного военного суда **Борисов Е.А.** своим ОПРЕДЕЛЕНИЕМ - ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ **военного прокурора Калининградского гарнизона УДОВЛЕТВОРИЛ.** Отменил решение Калининградского гарнизонного военного суда от 16 декабря 2011 года по исковому заявлению В.....А А.В. о признании за В.....ЫМ А.В. права единоличной собственности в порядке приватизации на двухкомнатную квартиру № 29 в доме 100 по улице Гайдара в городе Калининграде.

Но суды отказываются давать судебную оценку по лишению меня права своими судебными решениями на бесплатную приватизацию занимаемого жилого помещения по причине использования своего права один раз. Тем самым создали ситуации беззакония и вынесения неправосудных судебных актов.

В тоже время апелляционным судом были в достаточной мере отражены доводы, изложенные в моей апелляционной жалобе. Но при этом отказались даже излагать доводы, но и давать оценку деятельности судьи первой инстанции по применению действующего российского законодательства. Так апелляционная инстанция скромно умолчала в части моих доводов, что судья **Борисов** как уже в устоявшейся его судебной практике по отправлении быстрого и яркого правосудия, как «падающая» звезда», изложил свое решение на полторы страницы, которое не отвечает требованиям **ст. 198 ГПК РФ** и **п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»**. Поскольку в силу части 4 статьи 198 ГПК РФ в решении суда должен быть указан закон, которым руководствовался суд, необходимо указать в мотивировочной части материальный закон, примененный судом к данным правоотношениям, и процессуальные нормы, которыми руководствовался суд.

В своем решении судья КАК НОРМУ ЗАКОНА указал вступившее в законную силу решение Калининградского гарнизонного военного суда от 28 февраля 2013 года, по исковому заявлению военного прокурора Калининградского гарнизона к бывшему военнослужащему войсковой части 98692 полковнику запаса В.....у А.В., ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ, командиру войсковой части 98692 о признании недействительными решений о предоставлении В.....у жилого помещения по договору социального найма и выселении, которое было удовлетворено частично. И НА ЭТОМ ВЕСЬ МАТЕРИАЛЬНЫЙ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ЗАКОН. Для судьи **Борисова**, как он сам полагает, этого достаточно. А если кому-то нужно большего, то пускай поработают его коллеги этого же суда или апелляционной инстанции и укажут, какой же закон хотел применить судья.

В части обращения внимание апелляционной инстанции, что бы уважаемые судьи, поработали за судьбу **Борисова** и всё-таки в апелляционном определении расписали какую норму права судья хотел или думал применить в ходе рассмотрения настоящего дела. И конечно после такой отработки поблагодарить судью **Борисова**, за оказанное доверие, И ВЫНЕСТИ ЕМУ ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ за нарушения требований действующего российского законодательства в части ст.198 ГПК РФ. То судьи **Глухоедов СИ., Постовалов В.Л., Савин М.П.**, также отмолчались.

Тем самым противопоставили свой судебный акт требованиям **ст. 17 (части 1 и 2) Конституции РФ**, что право на судебную защиту, как относящееся к основным, неотчуждаемым правам и свободам человека, признается и гарантируется в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации, что предполагает наличие конкретных гарантий, которые позволяли бы реализовать его в полном объеме и обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

В силу **ч. 4 ст. 67 ГПК РФ** результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Отсутствие в решении суда первой инстанции оценки всех доводов и возражений сторон в отношении обстоятельств дела, установление которых может повлиять на правильное разрешение спора, свидетельствует о нарушении их права на судебную защиту, справедливое разбирательство дела.

Получается на деле, наше участие в судебном процессе было на подобие статистов и, что бы мы ни говорили, судья **Борисов** оставался на своем «профессиональном уровне» и никого не слышал. А только, по моему мнению, вел генеральную линию военной прокуратуры Калининградского гарнизона, по освобождению квартир, для предоставления их сотрудникам военных прокуратур различных уровней в порядке, не отвечающем закону. О чем неоднократно писали средства массовой информации.

В связи, с чем выводы суда не соответствую, изложенным в решении обстоятельствам дела, что согласно **п. 3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ** является основанием к отмене или изменению решения суда в апелляционном порядке.

Судья **Борисов** в своем решении, как мной указано выше, применил норму права - решение Калининградского гарнизонного военного суда от 28.03.2013 года. Где в апелляционном определении Балтийского флотского военного суда от 28 мая 2013 года № 98-АГ установлено, что «... после выезда В.....а А.В. из квартиры в другое место жительства, он утратил право на проживание в ней, а нанимателем жилого помещения стала В.....а В.В., в связи с чем она приобрела предусмотренные ст.67 ЖК РФ права на вселение в занимаемое жилое помещение лиц по своему усмотрению.

Следовательно, требование прокурора о вселении В.....а А.В., не являющегося членом семьи В.....ой В.В., в занимаемое ею жилое помещение нарушит ее жилищные права, так как она, по сообщению её представителя, категорически возражает против вселения В.....а А.В. Истцом не представлены суду данные о согласии заинтересованного лица - В.....ой В.В. на вселение в её квартиру В.....а А.В. Тем более, что сам ответчик своего желания на вселение в указанную квартиру не выразил.

В связи с изложенным у суда отсутствовали основания для удовлетворения требования искового заявления о выселении В.....а в жилое помещение, расположенное по адресу: город Калининград, улица Согласия, дом 28, квартира 52. Иск же о выселении В.....а А.В. в иное жилое помещение, либо о выселении без предоставления жилого помещения заявлен не был».

Практически на таких выводах остановились и судьи **Глухоедов СИ., Постовалов В.Л., Савин М.П.** Но судьи **СОВСЕМ УПУСТИЛИ, ЧТО РЕШЕНИЕ СУДА ФАКТИЧЕСКИ ИСПОЛНЕНО И ДОГОВОР СОЦИАЛЬНОГО НАЙМА ПРЕКРАЩЕН, НО Я ПРОЖИВАЮ В СПОРНОМ ЖИЛЬЕ И НЕОБЕСПЕЧЕН ЖИЛЬЕМ ПО УСТАНОВЛЕННЫМ НОРМАМ.**

Следовательно, судами не показаны и неопределённые последствия прекращения договора социального найма, а также не отмечено, в связи прекращением договора, выселение происходит без предоставления или с предоставлением нового жилого помещения. В отсутствии утраты права проживания и пользования жилой площадью расположенной по адресу: город Калининград, улица Согласия, дом 28, квартира 52, у В.....а А.В. сохранилось право проживания и пользования жилой площадью по адресу: ул. Гайдара, дом 100, кв. 29, г. Калининград.

Подтверждением тому может служить разъяснения **Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 года № 14** «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» изложенное в п. 35, что «Судам необходимо иметь в виду, что расторжение договора социального найма жилого помещения и выселение из него граждан по требованию наймодателя или органов государственной власти и органов местного самоуправления, как следует из положений части 4 статьи 3 ЖК РФ, возможны лишь по установленным в Жилищном кодексе Российской Федерации основаниям и порядке (статьи 29, 83, 85-91 ЖК РФ)».

В судебных актах принятых по делу отсутствие применение норм материального права, как указывает **Пленум от 2 июля 2009 года № 14**, что является основанием дальнейшего занятия и проживания моим доверителем спорной жилой площади.

В силу **ст. 65 ЖК РФ** наймодатель жилого помещения по договору социального найма, в частности, обязан принимать участие в надлежащем содержании и в ремонте общего имущества в многоквартирном доме, в котором находится сданное в наем жилое помещение; осуществлять капитальный ремонт жилого помещения; обеспечивать предоставление нанимателю необходимых коммунальных услуг надлежащего качества. Наниматель жилого помещения по договору социального найма обязан: использовать жилое помещение по назначению и в пределах, которые установлены настоящим Кодексом; обеспечивать сохранность жилого помещения; поддерживать надлежащее состояние жилого помещения; проводить текущий ремонт жилого помещения, а также выполнять и другие обязанности, предусмотренные жилищным законодательством и договором социального найма жилого помещения.

В..... А.В. с 2009 года использует жилое помещение для проживания, другого жилого помещения у него не имеется, обеспечивает сохранность данного жилого помещения, поддерживает его надлежащее состояние. Выставляемые к оплате счета за следующие услуги: содержание общей площади жилья, ремонт общей площади жилья, наем жилья, вывоз мусора, утилизация мусора, уборка м.п., водоснабжение, водоотведение, теплоснабжение, электроснабжение мест общего пользования, электроснабжение оплачиваются им своевременно.

Статья 60 ЖК РФ не содержит указания на возмездный характер договора социального найма жилого помещения. Поэтому здесь необходимо учитывать положения ГК РФ о возмездных и безвозмездных договорах. Так, договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное (**п. 3 ст. 423 ГК РФ**).

Следовательно, договор социального найма жилого помещения, как правило, носит возмездный характер, т.е. наниматель по такому договору обязан вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги, которая в данном случае включает в себя: а) плату за пользование жилым помещением (плату за наем); б) плату за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме; в) плату за коммунальные услуги (см. ч. 1 ст. 154 Кодекса). Плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится по правилам раздела VII Кодекса.

В связи, с чем можно прийти к однозначному выводу, что между В.....ым А.В. и уполномоченным органом по характеру действий сложились правоотношения, которые в силу общих начал и смысла жилищного законодательства порождают жилищные права и обязанности, в частности, отношения договора социального найма жилого помещения.

При этом, отсутствие письменного договора социального найма не может препятствовать осуществлению гражданами прав нанимателя жилого помещения по договору социального найма, поскольку их реализация не может быть поставлена в зависимость от оформления указанного документа.

В соответствии со **ст. 2 Закона РФ от 4 июля 1991 года «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»** граждане Российской Федерации, имеющие право пользования жилыми помещениями государственного или муниципального жилищного фонда на условиях социального найма, вправе приобрести их на условиях, предусмотренных настоящим Законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, в общую собственность либо в собственность одного лица, в том числе несовершеннолетнего, с согласия всех имеющих право на приватизацию данных жилых помещений совершеннолетних лиц и несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет.

Данная норма распространяется и на В.....а А.В. и, следовательно, решения суда от 02.07.2013 года вынесено с существенными нарушениями норм процессуального права, не применён закон подлежащий применению и выводы суда не соответствует обстоятельствам, изложенным в решении суда.

В правовой позиции **Постановления от 16.07.2009 № 14-П Конституционный Суд РФ** указал, что право каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, выступая в качестве одной из составляющих права на судебную защиту и гарантируя беспрепятственный доступ к правосудию.

В ходе рассмотрения дела суд отошел от основного положения **ч. 1 ст. 47 Конституции РФ**, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Калининградский гарнизонный военный суд **14 января 2013 года** определился с подсудностью по искам военнослужащим к органам военного управления о признании права собственности на жилое помещение в порядке приватизации. Так в определении от 14.01.2013 года по иску военнослужащей войсковой части 49289 М.А.А. к Министерству обороны РФ, к ФГУ «Северо-Западное Территориальное Управление имущественных отношений МО РФ», о признании права собственности на жилое помещение в порядке приватизации суд сделал вывод, что *«Из искового заявления М.А.А., усматривается, что она обратилась в военный суд не с заявлением о защите нарушенных прав, свобод и интересов её как военнослужащей от действий органов военного управления, воинских должностных лиц и принятых ими решений, а с иском о признании права собственности на квартиру в порядке приватизации, т.е. в связи со спором, возникшим из жилищных правоотношений. Кроме того, из искового заявления М.А.А. также усматривается, что в поданном ею иске фактически имеет место спор о праве, возникший между истицей М.А.А. с одной стороны, и с ФГУ «Северо-Западное территориальное Управление имущественных отношений МО РФ», с Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области с другой стороны, которые органами военного управления не являются.*

В соответствии со ст. ст. 22, 24 ГПК РФ иски по спорам, возникающим из жилищных правоотношений, подсудны районному суду.

В связи с вышеизложенным, следует сделать вывод о том, что у Калининградского гарнизонного военного суда не имелось правовых оснований для принятия к своему производству искового заявления М.А.А., поскольку указанное гражданское дело изначально было подсудно Ленинградскому районному суду города Калининграда.

Обоснованность указанного вывода суда подтверждена и сложившийся судебной практикой по данной категории дел, в частности определением Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2008 года №31-В08-9.

Как определено пунктом 3 части 2 ст. 33 ГПК РФ, суд передает дело на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Поскольку указанное исковое заявление М.А.А. было принято к производству Калининградского гарнизонного военного суда с нарушением правил подсудности, то в соответствии с пунктом 3 ч.2 ст. 33 ГПК РФ указанное гражданское дело по её иску подлежит передаче по подсудности в Ленинградский районный суд г. Калининграда для его рассмотрения по существу».

Такая судебная практика приемлема и вышестоящими судебными инстанциями. Обратного ни апелляционная ни кассационная инстанция военных судов не указала по той причине, что такая практика **исходит из единства судебной практики Верховного Суда РФ.**

Под единством судебной практики следует понимать правильное и единообразное применение судами на всей территории Российской Федерации федерального законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Для Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ нарушением единства судебной практики может считаться вынесение определений, противоречащих постановлениям Пленума Верховного Суда РФ, содержащим разъяснения по вопросам судебной практики; постановлениям Президиума Верховного Суда РФ, определениям Судебной коллегии по гражданским делам и Кассационной коллегии Верховного Суда РФ по конкретным делам, содержащим толкования норм материального и процессуального права; материалам официально опубликованных Верховным Судом РФ обзоров судебной практики и ответов на возникшие у судов вопросы при применении законодательства (**Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 12 июля 2006 г. № 3-ПВ06**).

В частности решение Калининградского гарнизонного военного суда от 02.07.2013 года нарушает единство судебной практики, изложенное **Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2008 года №31-В08-9.**

Следовательно, рассмотрения настоящего иска в Калининградском гарнизонном военном суде привело к тому, что я был лишен права на рассмотрение настоящего дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Вывод судебные акты незаконные и необоснованные, противоречат основным требованиям Конституции РФ и жилищного законодательства. Вынесены с существенными нарушениями норм материального права и выводы суда не соответствуют обстоятельствам, изложенным в судебном решении. А решение суда первой инстанции не соответствует требованиям ч. 4 ст. 198 ГПК РФ и, по моему мнению, является полным судебным абсурдом, который лишает меня дальнейшего права на приватизацию.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 02 июля 2013 года и апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 01 октября 2013 года отменить и принять по делу новое решение - исковое заявление В.....а А.В. к Министерству обороны РФ, ФГУ «Северо - Западное территориальное управление имущественных отношений» МО РФ, ФГУ «Управление Балтийского флота» о признании за истцом в порядке приватизации права собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: город Калининград, улица Гайдара, дом 100, квартира 29, передать по подсудности для его рассмотрения по существу в Ленинградский районный суд города Калининграда.
3. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы – 3 экз.
2. Заверенная копия решения Калининградского гарнизонного военного суда от 02 июля 2013 года.
3. Заверенная копия апелляционного определения Балтийского флотского военного суда от 01 октября 2013 года.
4. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.

Дата подачи кассационной жалобы: «17» октября 2013 года _____ **А.В. В.....**