

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд через  
Центральный районный суд г. Калининграда, судья Стома Д.В.  
дело № 2-5593/2016

ул. Леонова, д. 24, г. Калининград, 236022

**Истец:** М..... В.Г.

..... Калининградской обл., 238300

**Представитель:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

**Ответчик:** С.....А О.П.

зарегистрированная по адресу: .....

*«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»*

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

*«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».*

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

### АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 14 ноября 2016 года  
дело № 2-5593/2016

14 ноября 2016 года судья Центрального районного суда г. Калининграда Стома Д.В. своим решением иск М.....а В.Г. удовлетворила частично.

Взыскала с С.....ой О.П. в пользу М.....а В.Г. проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 63782 (шестьдесят три тысячи семьсот восемьдесят два) рублей 93 копеек, расходы по уплате государственной пошлины в размере 2058 (две тысячи пятьдесят восемь) рублей.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме 21 ноября 2016 года.

Считаю, решения суда в части удовлетворения моих исковых требований частично и установления взыскиваемой с ответчицы денежной суммы в размере 63782 (шестьдесят три тысячи семьсот восемьдесят два) рублей 93 копеек по процентам за пользование чужими денежными средствами незаконной и необоснованное по следующим основаниям:

Президента РФ В.В.Путин в своем выступлении на IX Всероссийском съезде судей 06.12.2016 года указал, что «На что хотел бы ещё обратить внимание. Вы знаете о многочисленных изменениях, которые в последнее время внесены в уголовное, административное законодательство. Такие изменения есть практически во всех отраслях права. Каждая из этих новаций служит для суда руководством к действию при рассмотрении конкретных дел.

Безусловно, жизнь, развитие страны требуют корректировки, настройки нашей правовой системы и законодательства. Но вместе с тем нужно признать, что наше правовое поле меняется очень быстро, может быть, слишком быстро и порой несистемно, что создаёт немало угроз в процессе правоприменения. Судейское сообщество способно повлиять на эту ситуацию ...».

Но как мы видим из рассмотренного судебного процесса, судья Стома не смогла разобраться в меняющихся новациях законодательства и правоприменительной практике, что и повлияло на вынесения неправосудного судебного акта и проведения неправильного расчета процентов за пользование чужими денежными средствами.

Так судья Стома в своем решении сослалась п. 2 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 08.10.1998 года № 13/14 указав, что «... число дней в году/месяце при расчете неустойки по ст. 395 ГК РФ

принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота».

В настоящее время период просрочки определен в календарных днях с учетом следующего. **Пунктом 84 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7** отменен пункт 2 постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 08.10.1998 № 13/14, согласно которому ранее при расчете подлежащих уплате годовых процентов число дней в году (месяце) принималось равным соответственно 360 и 30 дням. При этом указанное разъяснение касалось порядка расчета годовых процентов, а не порядка определения периода просрочки.

По смыслу ст. 395 ГК РФ проценты подлежат уплате за каждый день просрочки. Правомерность определения периода просрочки в календарных днях подтверждается также судебной практикой: определения ВАС РФ от 24.05.2013 № ВАС-5844/13 по делу № А68-4927/2012, от 28.05.2010 № ВАС-6181/10 по делу № А26-6947/2009,

С 01.06.2015 года расчёт процентов производится по правилам ст. 395 ГК РФ в редакции, вступившей в силу с 01.06.2015 года, что соответствует разъяснениям, указанным в п. 83 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7.

Следовательно, судом неверно произведен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами за дни просрочки с 13.04.2015 года по 01.06.2015 года, то есть за 48 дней. И при правильном расчете общая сумма, подлежащая к взысканию с С.....ой О.П. в мою пользу составит **75 612,62** рублей.

Вместе с тем в решении суда судья сделал необоснованный вывод, что «... сложный расчет неустойки с учетом средней ставки банковского процента по вкладам физических лиц, определяемой по Северо-Западному федеральному округу за период с 01.06.2015 года до 01.08.2016 года составляющей от 7,08% до 11,44% и ключевой ставки ЦБ РФ (основной индикатор денежно-кредитной политики), установленной с 01.01.2016 года в размере 11%, с 14.06.2016 года - 10,5%), с 19.09.2016 года - 10%, приведет к нарушению баланса между мерой ответственности С.....ой О.П. и размером убытков истца», так как не изучила все обстоятельства положения ответчицы и ее действий как по возврату части денежных средств по решению Центрального районного суда г. Калининграда от 13.04.2015 года, гражданское дело № 2-369/2015, так по незаконному их использованию.

К тому же приведенного вывода судом не приведены никакие доказательства подтверждающие, что проведенный сложный расчет неустойки с учетом средней ставки банковского процента по вкладам физических лиц, определяемой по Северо-Западному федеральному округу может привести к нарушению баланса между мерой ответственности С.....ой О.П. и размером убытков истца. Это связано с тем, что в решении Центрального районного суда г. Калининграда от 13.04.2015 года № 2-369\2015 года по разделу имущества суд отразил достоверные сведения суд указал, что денежные средства использовались должником без согласия взыскателя для извлечения прибыли, а именно приобретения квартиры оформленной на другое лицо – свою мать Борисенко З.С..

И в отношении данного факта суд сделал вывод, что «Доводы ответчицы о том, что спорная квартира приобретена исключительно на денежные средства Борисенко З.С., не подтверждены бесспорными доказательствами. ...

... Каких-либо достоверных и неоспоримых доказательств того, что Борисенко З.С. обладала необходимой суммой в размере 1100980 рублей и имела интерес в приобретении недвижимости в Калининграде в 2010 году, суду не представлено».

Приведенные обстоятельства указывают на тот факт, что ответчица пыталась всевозможными мерами скрыть факт наличия совместно нажитых денежных средств в браке и совместном проживании. Что ответчица и продолжает делать по настоящее время, исполнив решение суда от 13.04.2015 года, гражданское дело № 2-369/2015 только на 1300 рублей, переписав всю собственность на членов своей семьи. Что подтверждается решением Центрального районного суда г. Калининграда от 01 декабря 2016 года № 2а-6786/2016 по иску М.....а В.Г. к судебному приставу-исполнителю ОСП Центрального района г. Калининграда УФССП России по Калининградской области Кривенко Анне Геннадьевне, ОСП Центрального района г. Калининграда УФССП России по Калининградской области о признании незаконным бездействия в рамках исполнительного производства 30624/15/39002-ИП, возложении обязанности устранить допущенные нарушения.

Согласно ч. 2 ст. 61 ГПК РФ приведённые обстоятельства имеют характер преюдиции и не доказываются вновь в настоящем деле.

В данном случае согласно ч. 4 ст. 1 ГПК РФ имеются основания применения аналогии закона, изложенные в правовой позиции определения Конституционного Суда РФ от 21.12.2000 № 263-О, что статьей 333 ГК РФ предусмотрена обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

В связи, с чем судом неправильно установлены обстоятельства имеющие значения для дела, так как суд не стал определять обстоятельства подлежащие установлению для обоснования вывода суда. Что стало следствием не правильного определения баланса между мерой ответственности должника и размером убытков истца.

Но подтверждением возможности сложного расчета неустойки с учетом средней ставки банковского процента по вкладам физических лиц, определяемой по Северо-Западному федеральному округу подтверждается **п. 39 и п. 40 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»**. И как видим из решения суда от 01.12.2016 года, судья **Стома** не исходила из данных разъяснений Верховного Суда РФ, тем самым не правильно применила нормы материального права, не правильно истолковала закон.

Более того считаю, что судом неправильно были определены начала срока 13.04.2015 года по взысканию с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами. Что подтверждается **п. 48 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7**, где указано, что сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня.

В решении Центрального районного суда г. Калининграда от 13.04.2015 года, гражданское дело установлено, что брак между М.....ым В.Г. и С.....ой О.П. был зарегистрирован 07.05.2004 года, брак расторгнут 31.10.2011 года межрайонным отделом ЗАГС № 2 Управления ЗАГС администрации городского округа «Город Калининград» на основании совместного заявления супругов.

Судом установлено и следует из материалов дела, что в период брака бывшими супругами М.....ым В.Г. и С.....ой О.П. было нажито имущество в виде денежных средств, полученных от трудовой деятельности и доходов от бизнеса. Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, истец работает в ФБУ в/ч 45752, ответчица имеет статус индивидуального предпринимателя.

Тем самым считаю, что начало срока начисления процентов за пользование чужими денежными средствами необходимо исчислять с момента расторжения брака - **31.10.2011 года**. Так с данного момента ответчицей незаконно использовались денежные средства, нажитые в браке без моего согласия, для получения личной прибыли в виде квартире, которая в настоящее время имеет рынке недвижимости уже другую более высокую цену.

**Вывод решение суда незаконное и необоснованное вынесенное с неправильным определением обстоятельств имеющих значения для дела, так как суд отказался устанавливая такие обстоятельства, что повлияло на необоснованные выводы суда. А также судом неправильно были применены нормы материального права, суд неправильно истолковал закон.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

#### **ПРОШУ:**

1. Решение Центрального районного суда г. Калининграда от 14 ноября 2016 года отменить и исковое заявление М.....а В.Г. к С.....ой О.П. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами – удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего представителя, а также направить в адрес моего представителя протокол апелляционной инстанции.

#### **Приложение:**

1. Копия апелляционной жалобы.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размер 150 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «\_\_» декабря 2016 года \_\_\_\_\_ **В.Г. М.....**