

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В 13 арбитражный апелляционный суд через**

**Арбитражный суд Калининградской области, судья Шанько О.А.**

**дело, № А21-7521/2011**

236016, г. Калининград, ул. Рокоссовского, д. 2

**Истец: Общество с ограниченной ответственностью «Карад» (ИНН 3908002336, ОГРН 1023901860707)**

236010, г. Калининград, ул. Белинского, д. 61, кв. 16.

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

236009, г. Калининград, ул. Глинки, д. 71

**Ответчик: Общества с ограниченной ответственностью «БалтИнженер-Групп» (ИНН 3904081560, ОГРН 1063905086365)**

236019 г. Калининград, ул. Горбунова, д. 6, кв. 6

*«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все, что сказал, это в системе есть»*

Высказывания Президента РФ 19 октября 2011 года на встрече с представителями Общественного комитета его сторонников

*«Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом»*

*(ч. 2 ст. 45 Конституции РФ)*

*Все существо его протестовало против этого; красть он не мог. Он крал, и ему было стыдно*

*И. Ильф, Е. Петров*

### АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на определение арбитражного суда Калининградской области от 06 мая 2013 года  
дело № А21-7521/2011

26 декабря 2011 года судья Арбитражного суда Калининградской области Шанько О.А. своим решением в удовлетворении иска общества с ограниченной ответственностью «Карад» (далее - ООО «Карад») (ОГРН 1023901860707, ИНН 3908002336) к обществу с ограниченной ответственностью «БалтИнженерГрупп» (далее – ООО «БалтИнженерГрупп») (ОГРН 1063905086365, ИНН 3904081560) о признании расторгнутым инвестиционного договора № 01/07 от 24.01.2007, заключенного между ООО «Карад» и ООО «БалтИнженерГрупп» отказала.

06 мая 2013 года судья Арбитражного суда Калининградской области Шанько О.А. своим определением отказала в удовлетворении заявления ООО «Карад» о пересмотре решения суда от 26.12.2011 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Считаю данное определение суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Судья Шанько О.А., дабы скрыть свое нарушение норм процессуального права, которое привело к принятию неправильного решения от 26 декабря 2011 года, отказалась приводить расширенные мотивы, по которым она пришла к своему выводу и отклонила доводы поданного заявления. Так ее мотив был выражен в кратком изложении, что «Доводы заявителя, по своей сути направлены на переоценку выводов суда по делу №А21-6761/2011.

Указанные ООО «Карад» обстоятельства не удовлетворяют требованиям, предусмотренным статьей 311 АПК РФ, и не могут быть отнесены к числу оснований, влекущих пересмотр принятого арбитражным судом решения по вновь открывшимся обстоятельствам». В остальной части определения после краткого изложения доводов моего заявления судья приводит ссылки арбитражно-процессуального законодательства и правовой акт, изложенный в Пленуме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52.

При том вывод судьи Шанько О.А., что якобы мои доводы, изложенные в поданном заявлении, направлены на переоценку выводов суда по делу №А21-6761/2011, противоречит предмету са-

мого судебного разбирательства по заявлению по вновь открывшимся обстоятельствам. Мной не ставился вопрос о выводах дела №А21-6761/2011. Суд вообще не рассматривал материалы указанного дела. А если бы рассмотрел, то судья **Шанько О.А.** нашла бы массу обстоятельств важных для рассматриваемого дела № А21-7521/2011 по вновь открывшимся обстоятельствам и данные обстоятельства были бы подтверждением моего поданного заявления.

Мной никакие доводы относительно дела №А21-6761/2011, которые бы указывали на переоценку выводов суда по данному делу, не приводились. Только было изложено, что в деле № А21-6761/2011 должно быть приложение № 4, которое требовала судья **Шанько О.А.**. А также то, что истец по дел № А21-6761/2011 - ООО «БалтИнженерГрупп» представил в суд все материалы по договору и дал по ним полные пояснения, в том числе и в какой срок ООО «БалтИнженерГрупп» должен был профинансировать инвестиционный объект.

Таким образом, в поданном заявлении отсутствовали какие либо доводы, направленные на переоценку дела № А21-6761/2011. Это подтверждается тем, что судья **Шанько О.А.**, отказалась выяснять обстоятельства, имеющих значение для дела.

Обстоятельствами важными для дела является информация из официального сайта ВАС РФ в разделе картотека арбитражных проинформировано, что по делу № А21-6761/2011, рассматривается исковое заявление ООО «БалтИнженерГрупп» к ООО «Карад» о расторжении инвестиционного договора № 01/07 от 24.01.2007 и взыскания с ответчика 651 722 рубля 66 коп., которое поступило в Арбитражный суд Калининградской области **14 сентября 2011 года**. И в этот же день было судьей **Широченко Д.В.** вынесено определение о принятии искового заявления и возбуждении производство по делу. И назначено дело к судебному разбирательству в **предварительном судебном заседании** арбитражного суда первой инстанции на **18 октября 2011 года на 11 час. 30 мин.**

**18 октября 2011 года** судьей **Широченко Д.В.** дело назначено к судебному разбирательству в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции на **15 ноября 2011 года на 10 час. 30 мин.**

**29 ноября 2011 года** мотивированное решение суда по делу № А21-6761/2011 вынесено в полном объеме и вступило в законную силу 30.12.2011 года.

В указанный период в Арбитражном суде Калининградской области судьей **Шанько О.А.** рассматривалось исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Карад» (ОГРН 1023901860707, ИНН 3908002336), к обществу с ограниченной ответственностью «БалтИнженерГрупп» (ОГРН 1063905086365, ИНН 3904081560) о признании расторгнутым инвестиционного договора № 01/07 от 24.01.2007, заключенного между ООО «Карад» и ООО «БалтИнженерГрупп», дело № А21-7521/2011.

Исковое заявление ООО «Карад» поступило в Арбитражный суд Калининградской области **05 октября 2011 года**.

**11 октября 2011 года** определением судьи **Шанько О.А.** исковое заявление было принято к производству и назначено предварительное судебное заседание арбитражного суда первой инстанции на **10 ноября 2011 года на 11 час. 15 мин.**

**10 ноября 2011 года** определением судьи **Шанько О.А.** завершена подготовка к судебному разбирательству и назначено дело к судебному разбирательству в судебном заседании Арбитражного суда первой инстанции на **22 декабря 2011 года на 11 час. 00 мин.**

**22 декабря 2011 года** судьей **Шанько О.А.** была вынесена резолютивная часть решения суда первой инстанции. В полном объеме решение изготовлено **26 декабря 2011 года**.

Согласно **ч. 2 ст. 130 АПК РФ** арбитражный суд первой инстанции вправе объединить несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, в одно производство для совместного рассмотрения.

В силу требований **ч. 2.1 ст. 130 АПК РФ** арбитражный суд первой инстанции, установив, что в его производстве имеются несколько дел, связанных между собой по основаниям возникновения заявленных требований и (или) представленным доказательствам, а также в иных случаях возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов, по собственной инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, объединяет эти дела в одно производство для их совместного рассмотрения.

Тем самым арбитражный суд в лице судьи **Шанько О.А.**, так как она приняла второй иск, который с иском по делу дел № А21-6761/2011 стал однородным, имел возможность: **во-первых**, по основаниям, указанным в 2 ст. 130 объединить однородные дела, и, **во-вторых**, в иных случаях возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов. В нашем случае подобный риск, в которых в предмет доказывания входят факты, составляющие содержание одних и тех же правоотношений в части исполнения сторонами - **инвестиционного договора № 01/07 от 24.01.2007**,

заключенного между ООО «Карад» и ООО «БалтИнженерГрупп». То есть судом были нарушены и не правильно применены нормы процессуального права, которые привели к принятию неправильного решения – определения от 06 мая 2013 года по делу № А21-7521/2011.

Так же обстоятельствами важными для дела является факт связанный с представленным ООО «БалтИнженерГрупп» как истцом по делу № А21-6761/2011, доказательством своих доводов искового заявления - **Инвестиционного договора № 01/07 от 24 января 2007 года**, которые суд отказался устанавливать.

Имеющее доказательство в деле № А21-6761/2011 – договор представлен без заверенной печати ООО «Карад» и без подписи генерального директора ООО «Карад». Представленный Договор состоит из 5 страниц, утвержден только ООО «БалтИнженерГрупп» и был заверен его печатью и росписью генерального директора Каверена Н.Н.. Следовательно, истец представил свою версию исправленного им же договора, в котором полностью изменил условия договора. В нем отсутствуют основные пункты Договора, как условия общего объема капитальных вложений.

**В деле № А21-7521/2011 я представил договор, который полностью отличается от договора представленного ООО «БалтИнженерГрупп», который состоит из восьми страниц, заверенный моей печатью и печатью ООО «БалтИнженерГрупп».**

И как вывод такое доказательство в соответствии с требованиями ст. 161 АПК РФ подлежит исключению из числа доказательств по делу. А по причине того, что если в том случае, в котором судья **Шанько О.А.**, установила бы данные обстоятельства, то результат вынесенного определения суда был бы другим. И явно указывал бы на нарушения судьей **Широченко Д.В.** не только требований арбитражно-процессуального законодательства, но и требований ст. 3 ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации» и ст. 4, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики. Но по причине того что судья **Шанько О.А.** в ходе рассмотрения моего дела, утратила свою судебную независимость и отправляла правосудие в корпоративных интересах судейского сообщества и лично в интересах судьи **Широченко Д.В.** и руководства арбитражного суда Калининградской области, а также в интересах третьих лиц, которые стоят за ООО «БалтИнженерГрупп». То, невзирая на грубейшие нарушения ст. 5, 7, 8, и 9 АПК РФ и ч. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод вынесла неправосудный и, по моему мнению, имеющий коррупционную составляющую, судебный акт, которым не установила обстоятельства важные для дела и выводы не соответствуют обстоятельствам дела.

На основании ответа на мою жалобу начальника Контрольно-аналитического отдела ВАС РФ Авакян А.Г. от 29.12.2012 года № ВАС-КАУ-8549, что *«Оценка процессуальным действиям судьи при рассмотрении конкретных дел, а также законности и обоснованности принятых судебных актов может быть дана только вышестоящими судебными инстанциями в порядке, установленном нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Действующее законодательство не предусматривает иных способов защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов»* ПРОШУ АПЕЛЛЯЦИОНН ИНСТАНЦИЮ УЮ ОБРАТИТЬ ВНИМАНИЕ НА НЕПРАВОСУДНОСТЬ ВЫВОДОВ И ДЕЙСТВИЙ СУДЬИ И ДАТЬ НАДЛЕЖАЩУЮ СУДЕБНУЮ ОЦЕНКУ ИСПОЛНЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЙ СУДЬИ **Шанько О.А.** ИСХОДЯ ИЗ ИЗЛОЖЕННЫХ ДОВОДОВ АПЕЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ.

Тем более что по делу № А21-6761/2011 17 декабря 2012 года судья **Широченко Д.В.** вынес определение, которым удовлетворил заявление ООО «Карад» о предоставлении рассрочки исполнения судебного акта. В ходе рассмотрения заявления судом были изучены все обстоятельства важные для дела, которые подтверждают основания изложенных доводов ООО «Карад» в заявлении по вновь открывшимся обстоятельствам. Но и установление судом правоотношения судья **Шанько О.А.** также отказалась устанавливать. Что лишний раз указывает на ее неправосудность выводов изложенных в определении от 06 мая 2013 года.

**Вывод определение незаконное и необоснованное противоречит основным требованиям арбитражно-процессуального законодательства. Вынесено с нарушениями и неправильным применением норм процессуального права, так как суд отказался устанавливать обстоятельства важные для дела и выводы судьи, изложенные в определении, не соответствуют обстоятельствам дела. А также судебный акт ярко указывает на конфликт интересов судьи Шанько О.А. как в корпоративных интересах судебной системы арбитражного суда Калининградской области, так и третьих лиц со стороны ООО «БалтИнженерГрупп».**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями АПК РФ

#### **ПРОШУ:**

1. Определение арбитражного суда Калининградской области от 06 мая 2013 года отменить и разрешить вопрос по существу - заявление ООО «Карад» о пересмотре решения арбитражного суда

Калининградской области от 26 декабря 2011 года по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворить.

2. Истребовать из арбитражного суда Калининградской области материалы дела № А21-6761/2011 17.

3. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моего представителя.

Примечание: у предпринимателя Золотарева М.Ю., имеется опыт, когда возбуждалось уголовное дело по **ч.1 ст. 303 УК РФ Статья 303 «Фальсификация доказательств»** - «1. Фальсификация доказательств по гражданскому делу лицом, участвующим в деле, или его представителем -

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев».

Но в том случае прокуратура преследовала особо ретивых защитников прав потребителей. А в арбитражном суде Калининградской области можно **ЧТО УГОДНО ПРЕДСТАВЛЯТЬ И НИЧЕГО! Поэтому НЕКОТОРЫЕ АДВОКАТЫ ПРИ ДАННОМ СУДЕ ПРИЕЗЖАЮТ НА ТАКИХ МАШИНАХ, ЧТО МНОГИМ ЧИНОВНИКАМ И ПРЕДПРИНЕМАТЕЛЕМ ВЛАДЕЮЩИМ НЕ МАЛЫМ СОСТОЯНИЕМ И НЕ СНИЛИСЬ, ПРИ ЭТОМ ДАННЫЕ АДВОКАТЫ В ВЕДУЮЩИХ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКАХ ОБЛАСТИ НЕ СОСТОЯТ!**

**А В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ВНОВЬ СУДЬИ УХОДЯТ ПО СОБСТВЕННОМУ ЖЕЛАНИЮ!**

**Приложение:**

1. Копия определения арбитражного суда Калининградской области от 06.05.2013 года.
2. Документ, подтверждающий направления апелляционной жалобы лицам, участвующим в деле.

Дата подачи апелляционной жалобы: «05» июня 2013 года

Генеральный директор ООО «Карад» \_\_\_\_\_ **В.Г. КАРТАМЫШЕВ**