

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд через Гвардейский районный суд Калининградской области судья САЛАХОВА Н.Р., дело № 4/1-91/2014
пер. Центральный, д. 3, г. Гвардейск, Калининградская область, 238210
Потерпевшая С.....А О.Б.
почтовый адрес: 236009, г. Калининград ул. Глинки д. 71
Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
236009, г. Калининград ул. Глинки д. 71
осужденный по ч. 3 ст. 264 УК РФ ГРИГЕРТ Денис Сергеевич
г. Калининград, ул. О. Кошевого

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

«Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития»

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

«Существуют три источника несправедливости: насилие как таковое, злонамеренное коварство, прикрывающееся именем закона, и жестокость самого закона»

английский философ, историк, политический деятель Фрэнсис Бэкон

ДОПОЛНЕНИЕ К АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ

на постановление Гвардейского районного суда Калининградской области от 10 июля 2014 года

10 июля 2014 года судья Гвардейского районного суда Калининградской области Салахова Н.Р. своим постановлением удовлетворила ходатайство осужденного Григерта Д.Г. и адвоката Кузнецова Д.Г. в интересах осужденного Григерта Д.Г.

Освободила осужденного Григерта Д.Г. от отбывания наказания, назначенного приговором Ленинградского районного суда г. Калининграда от 06.03.2013 года, условно - досрочно на 1 год 5 месяцев.

Обязала Григерта Д.Г. являться на регистрацию в отдел внутренних дел по месту жительства два раза в месяц, запретить посещать развлекательные, увеселительные заведения.

Считаю вынесенное постановление несправедливым и несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела по следующим основаниям:

Судья Салахова Н.Р. в своем постановлении указала, что *«Исковые обязательства (осужденный Григерт) погашает досрочно».*

Вместе с тем только в приговоре Ленинградского районного суда г. Калининграда от 06 марта 2013 года указано, что *«В счет частичной компенсации морального вреда Григерт Д.Г. перечислил ей 80 000 рублей».* Далее с момента вынесения приговора, вступления его в законную силу и по настоящее время на расчетные счета моей доверительницы не поступило ни одного рубля в счет взысканных денежных средств по компенсации морального вреда и взыскания материального вреда причиненного уголовным преступлением.

У осужденного посредством юридической помощи его адвоката, появились ТОЛЬКО НАМЕРЕНИЯ подписать соглашения по выплате взысканных денежных сумм. Где в проекте мирового соглашения **в первом варианте:**

1.1. Указанная выше денежная сумма уплачивается должником кредитору в следующем порядке.

а. Денежная сумма в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей уплачивается должником кредитору в срок до 01 августа 2014 года;

б. Денежная сумма в размере 220 000 (двести двадцать тысяч) рублей уплачивается должником кредитору в срок **до 01 октября 2015 года** в следующем порядке:

Во втором варианте:

1. По настоящему мировому соглашению стороны признают, что должник на дату заключения настоящего соглашения имеет задолженность перед кредитором в размере 293 847,7 рублей по

исполнительному листу от 14.05.2013 г № ВС № 031882361, и 307767,28 рублей по исполнительному листу от 04.10.2013 №ВС №030011410, итого 601614, 98 рублей (293847,7 + 307767,28 = 601614,98).

Данные суммы не являются окончательными и могут корректироваться на дату обращения с настоящим мировым соглашением в суд, в зависимости от фактически уплаченных должником кредитором денежных сумм по исполнительному производству.

1.1.Указанная выше денежная сумма (601614,98 рублей) уплачивается должником кредитором в следующем порядке.

а. Денежная сумма в размере 100 000 рублей уплачивается должником кредитором в срок до 01 сентября 2014 года;

б. Денежная сумма в размере 501614,98 рублей уплачивается должником кредитором в следующем порядке:

... 104 платеж – в срок до **01.02.2023 г.** в сумме 114,98 рублей; **ТО ЕСТЬ ХОЧЕТ УЖЕ ПЛАТИТЬ ДЕВЯТЬ ЛЕТ И ЧТОБЫ ПРИСТАВЫ К НИМУ САНКЦИЙ НЕ ПРИМЕНЯЛИ, А С АДВОКАТАМИ ОН УЖЕ РАССЧИТАЛСЯ! ВЫХОДИТ ЗАГЛАЖИВАНИЯ ВИНЫ, ЭТО ОПЛАТА УСЛУГ СВОИХ АДВОКАТОВ!**

Данное мировое соглашение моя доверительница отвергла. По той причине, что если у осужденного имелись основания условно-досрочного освобождения, то он без каких-либо адвокатов подает заявление в суд и оно положительно решается. А в том случае, когда осужденный вину перед потерпевшими не заглаживает, не выплачивает денежные средства по исполнительным листам, **а только оплачивает работу своего адвоката, КОТОРЫЙ ХОДИТ К СУДЬЯМ В СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ.** То здесь ясно одно, отсутствие оснований для условно-досрочного освобождения.

И только работа адвоката в ходе рассмотрения заявления осужденного по условно-досрочного освобождения стала основой к вынесению такого несправедливого постановления, где **НАМЕРЕНИЯ осужденного судья Салахова Н.Р. оценивает как доказательства по делу.** При том вывод судьи в части досрочного погашения исковых требований никакими доказательствами не аргументирован. И никакой ссылки на доказательства, подтверждающие такой вывод, судом не приведены и стороной осужденного суду и нашей стороне не представлялись.

Тем самым вывод суда, изложенный в приговоре, несоответствие фактическим обстоятельствам уголовного дела. И по своей сути является противозаконным, так как судья пытается выпустить на волю осужденного, у которого слова расходятся с делами, что указывает на то, что наказание никакой воспитательного воздействия не оказала. И осужденный посредством любого метода и способа обмана или может быть сговора с адвокатом и другими участниками судебного процесса стремится выйти на свободу.

А то получится, как сообщается в средствах СМИ, что 18 июля. /Корр. ИТАР-ТАСС Александр Архипов/. В Калининграде легковой автомобиль сбил судью гражданской коллегии областного суда на нерегулируемом пешеходном переходе. Женщина госпитализирована, сообщил ИТАР-ТАСС источник в правоохранительных органах.

Инцидент произошел в пятницу утром недалеко от здания областного суда. По предварительным данным, водитель автомобиля, сбившего женщину, не заметил ее на переходе.

В момент происшествия автолюбитель был трезв. Мера его ответственности будет определена по итогам проверки, отметили в правоохранительных структурах области.

Водитель автомобиля, совершившего ДТП, управляет транспортом с 2006 года. В 2012 и 2014 годах он привлекался к административной ответственности за различные нарушения правил дорожного движения, в 2008 году лишился прав. <http://news.mail.ru/inregions/nordwest/39/incident/18923770/>

Так и будут лихачить на дорогах водители, которые не загладили свою вину перед потерпевшим, платят только своим адвокатам, которые их будут вытаскивать из следующего происшествия или ДТП, ПРИ СПРАВЕДЛИВОМ ПРАВОСУДИИ.

Постановление также является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости. Это доказывается тем, что суд в приговоре указал, что **«Подсудимый Григерт Д.Г. вину в совершении преступления признал частично ...».** При том в окончательном выводе о признании вины подсудимым не указал, что он воспользовался ст. 51 Конституции РФ, чем усложнил и затянул судебное следствие. Суду пришлось более подробно допрашивать свидетелей по делу. То есть если подсудимый признает свою вину частично, то из этого никаким образом не может следовать вывод, осужденный признал свою вину полностью.

В силу требований **ч. 1 ст. 75 УПК РФ**, что под раскаянием можно понимать лицо, которое совершило преступление, после содеянного способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Но подсудимый свою вину в ходе предварительного следствия не признавал полностью и в предъявленном обвинении был не согласен полностью. Тем самым в ходе предварительного следствия своими действиями затянул рассмотрения дела, не способствовал расследованию своего преступления.

Вывод суда, что осужденный вину в совершенном преступлении признал полностью, раскаялся в содеянном не соответствует действительности и обстоятельствам по делу. Это доказывается тем, что

извинения С.....ой О.Б. осужденный принес только в конце уголовного судебного процесса под тяжестью доказанных фактов его преступления, и когда он «осознал», что его преступление полностью доказано и он понесет суровое и неминуемое наказание. А принесенные извинения являются запоздалыми и не указывают на его раскаяние, так как он говорил, что «... хочу извиниться перед родителями Татьяны за причинённую боль ... Если я бы мог что-то сделать, то я бы это сделал. Простите меня, пожалуйста!». Эти слова не согласуются с его действиями и поведением как в ходе предварительного и судебного следствия. В первом не признал своей вины и перекладывал вину на мою дочь, а во втором вообще отказался давать пояснения, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ.

Притом в прениях адвокат осужденного, высказывая волю и мнение своего подзащитного заявил, что «... некоторая доля вины лежит на самой пострадавшей, так как она должна убедиться в безопасности своих действий, с ее стороны имело место грубая неосторожность» являются доказательством того, что подсудимый до конца пытался переложить свою вину в содеянном преступлении на мою дочь.

А также в апелляционной жалобе адвоката на приговор от 06.03.2013 года, который выразил личное мнение осужденного, указал «При этом суд проигнорировал доказательства имеющиеся в уголовном деле об обратном в томе №1 л.д. 18-21, 54-56, том №2 л.д. 1-3,6-7, 20-24,28-30.

Поскольку диспозиция ст. 264 УК РФ является бланкетной, суд был обязан тщательно и всесторонне исследовать не только вопрос о том, что в связи с наездом автомобиля погиб человек, но и какие именно нарушения были совершены лицом, ответственным за соблюдение правил дорожного движения и мог ли он действительно избежать наезда, но и вопрос о том, имеется ли причинная связь между допущенными нарушениями правил дорожного движения и наступившими вредными последствиями. Однако эти требования закона при рассмотрении данного дела должным образом выполнены не были».

И тому подобные выводы, которые идут в разрез тому, что пытается представить в своем постановлении судья Салахова Н.Р., что осужденный вину признал и раскаялся. **МОЖЕТ ЛИЧНОЕ ОБОЯНИЕ АДВОКАТА ПОВЛИЯЛО НА СУДЬЮ САЛАХОВУ, ИЛИ ЧТО ИНОЕ, НО ЯВНО НЕ ТРЕБОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ!**

Так как в ходе представления мирового соглашения осужденный никакого заверения моей доверительницы о своем раскаянии или признании преступления, а также принесения своих извинений ни письменно ни посредством своего адвоката С.....ой О.Б. не заявлял. Что только является отягчающим обстоятельством, для рассмотрения заявления осужденного об условно-досрочного освобождении. И постановление без учета таких обстоятельств является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости.

Вывод постановление суда незаконное и необоснованное по причине его несправедливости и несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела. А по своей сути показывающее только деятельность адвоката и суда их какие-то договоренности.

На основании вышеизложенного и в соответствии с требованиями УПК РФ

ПРОШУ:

1. Постановление от 10 июля 2014 года об условно-досрочном освобождении отменить и вынести новое постановление в удовлетворении заявления осужденного Григерта Д.Г. и адвоката Кузнецова Д.Г. в интересах осужденного Григерта Д.Г. об условно-досрочном освобождении - отказать
2. Выслать в мой адрес копию постановления суда для дальнейшей защиты прав моей доверительницы.

Примечание: данное дополнение подано после получения оригинала постановления от 10 июля 2014 года. Текст будет направлен моей доверительнице по средствам электронной связи, так как она на сегодняшний день проживает со своим мужем в Хорватии.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы осужденного на приговор 06.03.2013 года.
2. Копия дополнений к апелляционной жалобе.

Дата подачи дополнений к апелляционной жалобе: «25» июля 2014 года

Представитель С.....ой О.Б. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**