

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд через
Московский районный суд г. Калининграда
судья Гуляева И.В., материал № 13-425/2016 (дело № 2-514/2016)
ул. Дюнная, д. 18 А, г. Калининград, 236004

Истец: М.В.П.

....., г. Калининград, 236029

почтовый адрес: г. Калининград, 236029

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

ул. Глинки, дом 71, г. Калининград, 236029

РЕМЕСЛЮ Борис Юрьевич

Почтовый адрес: ул. Глинки, дом 71, г. Калининград, 236029

Ответчик: З.Н.А.

..... г. Калининград, 236034

«Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом»

ч. 2 ст. 45 Конституции РФ

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Московского районного суда г. Калининграда от 23 мая 2016 года

23 мая 2016 года судья Московского районного суда г. Калининграда Гуляева И.В. своим определением заявление М.В.П. о возмещении расходов на оплату услуг представителя, - удовлетворила в части.

Взыскала в пользу М.В.П. с З.Н.А. в возмещение расходов на оплату услуг представителя по гражданскому делу 5000 руб..

В остальной части заявление - оставила без удовлетворения.

Считаю, определение суда в части установления размера в возмещении расходов на оплату услуг представителя по гражданскому делу в размере 5000 руб. необоснованным и значительно заниженным, противоречащим как предпринимательской деятельности юристов – индивидуальных предпринимателей, так и обычаям делового оборота по следующим основаниям:

Как видно из определения судьи истцом в ходе рассмотрения гражданского дела в первой и апелляционной инстанции были затрачены денежные средства на оплату юридических услуг, расходов на оплату услуг представителей ИП Золотареву М.Ю. и ИП Ремесло Б.Ю. в сумме 13 000 руб.: ИП Золотареву М.Ю. – 10 000 руб., ИП Ремесло Б.Ю. – 3 000 руб.. Но судья за юридические услуги ИП Золотареву М.Ю. возместила истцу сумму в размере 5 000 руб., а по расходам истца ИП Ремесло Б.Ю. определила, что «... законных оснований для возмещения расходов истца на оплату услуг ИП Ремесло Б.Ю. суд не усматривает».

Свои доводы судья основывала на требованиях гражданско процессуального законодательства и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Определении от 21 декабря 2004 года № 454-О. Но в тоже время не учла правовую позицию, изложенную в **Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2010 года № 224-О-О, от 21.12.2004 года № 454-О и от 20.10.2005 года № 355-О**, в случае если одна сторона не представляет суду доказательств чрезмерности понесенных другой стороной судебных расходов с учетом сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг адвоката, а также сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, то в отсутствие таких доказательств суд вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах, лишь при условии, что сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы.

А также судом не учтено ряд обстоятельств влияющие на установления размера взысканных сумм по возмещению расходов на оплату услуг представителя.

Ответчик никаких возражений на заявление о судебных расходах не представил, но суд не учел данное обстоятельство в ходе вынесения своего определения.

Аналогичную позиция указана в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" – пункт 11. Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

В определении суда не имеется выводов, что оплаченные расходы истцом ИП Золотареву М.Ю. и ИП Ремесло Б.Ю. превышают разумные пределы. Только в отношении размера взысканных судебных расходов по оплате услуг ИП Золотареву М.Ю. указала, что «... суд учитывает небольшую степень сложности гражданского дела, непродолжительность судебного разбирательства».

В тоже время судом не учтено Постановление Совета Адвокатской палаты Калининградской области «Об утверждении рекомендуемых минимальных расценок за оказание правовой помощи адвокатами Адвокатской палаты Калининградской области» (Протокол № 16 от 14 сентября 2014 г.). Так, согласно Постановления установлены рекомендуемые минимальные расценки за оказание правовой помощи адвокатами адвокатской палаты Калининградской области:

2.1.6. Подготовка и составление на бумажном носителе искового заявления (апелляционной или кассационной жалобы) с приложениями по числу участвующих в деле лиц — от 5000 рублей.

2.2.1. Участие адвоката в одном судебном заседании в суде общей юрисдикции, у мирового судьи, без составления процессуальных документов включая предварительную подготовку к процессу по материалам, предоставленным доверителем — от 5000 рублей один судебный день.

2.2.3. Ведение дела в суде апелляционной, или кассационной, или надзорной инстанции — от 20000 рублей.

Согласно пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" - *Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.*

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Как установлено судом истец оплатил ИП Золотареву М.Ю. за «... составление искового заявления в суд 1000 руб., ведение гражданского дела в предварительном судебном заседании 15 января 2016 года 2000 руб., в судебном заседании 15 февраля 2016 ода 3 000 руб., подготовку возражений на апелляционную жалобу ответчицы 1 000 руб., участие в судебном заседании суда апелляционной инстанции 27 апреля 2916 года 3 000 руб.». То есть оплаченная сумма является значительно ниже установленных рекомендательных расценок адвокатской палаты Калининградской области. Что указывает на значительно низкие расценки ИП Золотареву М.Ю. за оказание юридической помощи. И данные обстоятельства подтверждают разумность и справедливость оплаченных денежных средств истцом за оказанную юридическую помощь. И тем самым они не должны занижаться, как того желает судья.

Такая разумность и справедливость оплаты судебных расходов относится и к оплаты истцом по оплате юридических услуг ИП Ремесло Б.Ю..

Более подтверждением изложенных доводов является **правовая позиция Конституционного Суда РФ, изложенная в Определении Конституционного Суда РФ от 4 декабря 2003 года № 442-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «БАО-Т» на нарушение конституционных прав и свобод абзацем первым пункта 3 и пунктом 12 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации», где разъяснено, что «В соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщика (пункт 7 статьи 3). Исходя из названного принципа, законодатель закрепил в пункте 1 его статьи 40 (Принципы определения цены товаров, работ или услуг для целей налогообложения) общее правило, согласно которому для целей налогообложения принимается цена товаров, работ, услуг, указанная сторонами сделки (если иное не предусмотрено той же статьей); пока не доказано обратное, предполагается, что эта цена соответствует уровню рыночных цен».**

В связи, с чем **ст. 40 НК РФ** установлено, что рыночная цена услуг определяется в сопоставимых экономических условиях на ближайшей по отношению к покупателю (пользователю услуг) или продавцу территории Российской Федерации. Следовательно, размер вознаграждения адвоката или иного представителя, определенный соглашением с доверителем, будет различаться в зависимости от территории, на которой соглашение заключено. Разумные пределы возмещения установленное соглашением вознаграждения адвокату (представителю) будут определяться по месту рассмотрения спора. Но судья

Гуляева И.В., такое положение нормы закона и социально-экономического уровня развития Калининградского региона не учтено.

При рассмотрении поданного заявления о возмещении судебных расходов суду следовало также руководствоваться не только нормами российского законодательства, но и в силу **ст. 1 ФЗ от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней»** учитывать правовую позицию Европейского Суда по правам человека, выраженную в его постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения данной Конвенции.

Так суду следовало учитывать, что в вопросе о необходимости и разумности затрат на оплату услуг представителя правовая позиция Европейского Суда в целом придерживается более либеральных подходов, чем национальная судебная система. Весьма показательны в этом плане подходы Европейского Суда к возмещению соответствующих издержек, изложенные в его решении **от 6 ноября 1980 г по делу «Санди таймс» против Соединенного Королевства**, *«Если наемный служащий, уделяя определенное время конкретному судебному делу, делает работу, которая в ином случае могла бы быть выполнена независимыми юристами, то разумно рассматривать определенную часть его оплаты, которая является вознаграждением за такого рода работу, в качестве дополнительных расходов нанимателя»*. То есть Европейский суд исходит из того, что если дело велось через представителя, то предполагается, что у стороны в связи с этим возникли определенные расходы, которые обязаны оплачиваться исходя из разумности, справедливости и обычаев делового оборота.

Исходя из чего оплаченные истцом юридические услуги ИП Золотареву М.Ю. находятся в разумных и справедливых рамках и соответствуют затраченным действиям и времени по рассматриваемому делу. И в тоже время оплаченные расходы истцом за юридические услуги ИП Ремесло Б.Ю. соответствуют требованиям действующего российского законодательства. Так как приставленные квитанции ИП Ремесло Б.Ю. соответствуют требованиям **Постановления Правительства РФ от 06.05.2008 г. № 359 «О порядке осуществления наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники»** и **Письма Минфина РФ от 17.11.2005 года № 08-04-14/8184 «О компенсации расходов, связанных с оплатой услуг представителя наличными денежными средствами»**.

Однако судья указывает, что *«... в квитанции от 21 декабря 2015 года на сумму 2 000 руб. не указано наименование ответчика по иску, в связи с чем указанная квитанция не подтверждает несением расходов истцом в рамках настоящего спора сторон»*. Такой вывод противоречит обстоятельствам дела, по той причине, что дата квитанции соответствует поданному иску. Так исковое заявление поступило в суд 11.12.2015 года, а истец оплатил юридические услуги ИП Ремесло Б.Ю. 21.12.2015 года. **ТЕМ БОЛЕЕ НАША СТОРОНА В СУД ПРЕДСТАВИЛА ОРИГИНАЛ КВИТАНЦИИ, МЫ УЖЕ ПРИВЫКЛИ К ДВОЙНЫМ СТАНДАРТА ПО ОПЛАТЕ УСЛУГ СО СТОРОНЫ СУДЕЙ. ТЕМ САМЫМ НИКУДА БОЛЬШЕ КВИТАНЦИИ НЕ ПРИМЕНЯЮТСЯ. И НАШЕЙ СТОРОНЕ ИЗВЕСТНА ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПО ЧАСТИ СТАТЬИ 303 УК РФ.**

Притом сбор и подготовка материала не только включает в себя как определяет судья *«... полномочия ИП Ремесло Б.Ю. заключались в сборе доказательств»*.

Но и включает в себя подготовку законодательной базы исковых требований и обоснования требований иска. А также установления ряда обстоятельств дела, что в дальнейшем было установлено в суде, исходя из пояснений стороны ответчицы. Подготовка технического текста искового заявления его правка и согласование текста с истцом.

А правильно подготовленное исковое заявление, верно расставленные акценты иска, его лаконичность и ясность изложения мысли и фактов, правильно сформированный пакет документов, а также правильно выдвинутые исковые требования, являются решающими факторами, от которых зависит положительный исход дела. Вот что значит в широком смысле сбор и подготовка материала для составления искового заявления, что относится и к возражениям на поданную апелляционную жалобу. Но судья понимает юридическую деятельность ИП Ремесло Б.Ю. в узком смысле.

К тому же ИП Ремесло Б.Ю. осуществлял сбор и подготовку материала для истца по составлению возражений на апелляционную жалобу ответчика, что подтверждает аналогичные его действия по исковому заявлению. Что обосновывает законные основания для возмещения расходов истца на оплату услуг ИП Ремесло Б.Ю. и опровергает выводы суда.

Вывод определение суда в части установления размера в возмещении расходов на оплату услуг представителя по гражданскому делу в размере 5000 руб. необоснованное и значительно заниженное, противоречит как предпринимательской деятельности юристов – индивидуальных предпринимателей, так и обычаев делового оборота. А также суд неправильно определил обстоятельства имеющие значения для дела, так как суд передергивает факты и фактически их искажает в целях занижения юридического труда индивидуальных предпринимателей.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Определение Московского районного суда г. Калининграда от 23 мая 2016 года отменить и заявление М.В.П. о возмещении расходов на оплату услуг представителя удовлетворить в полном объеме.
2. Рассмотреть мою частную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего доверителя, а также направить в мой адрес протокол судебного заседания апелляционной инстанции.

Приложение: Копия частной жалобы.

Дата подачи частной жалобы: «__» июня 2016 года

Представитель М.В.П. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**