

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. +79212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Ленинградский районный суд через Мирового судью 4 судебного участка Ленинградского района г. Калининграда ГРИГОРЯНУ М.В.

Дело № 2-1586/2013г.

236038, Калининградская область, г. Калининград, ул. Гагарина, 32
lenms4@mail.ru

Истец: ФГУП «Калининградский морской рыбный порт»

236035, г. Калининград, ул. 5-я Причальная, 1,

Ответчик: Ш..... А.В.,

.....,

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Ш.С.Н.,

21.08.1970 г. рождения,

Ш..... Д.А.,

.....

г. Калининград, ул. Черепичная, 2, комн. 27

«Что, закрыть все суды, что ли?»

Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы.....».

Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэйтед Пресс 04 сентября 2013 года

Судьи – это не замкнутая корпорация. **Мы что, не знаем, что судьи**

взятки берут? Берут. *Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймите! Корпоративная закрытость полная.*

Из выступления Президента РФ на встрече с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года

«... Борьба с коррупцией, по моему убеждению, это три стадии – качество формирования чиновничьего аппарата, контроль исполнения государственных функций и ответственность чиновников. Вот в рамках этих трех китов и должна быть построена антикоррупционная программа. Судам не помешало бы напомнить о работе

квалификационной коллегии судей. **ПОЧЕМУ У НАС НИ ОДИН СУДЬЯ НЕ**

ПРИВЛЕЧЕН К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ? *В*

лучшем случае они по тихому уходят на пенсию, которая честному труженику, даже и не снилась. Почему? Да потому что власть не может бороться сама с собой!»

Депутат Калининградской областной думы Михаил ЧЕСАЛИН, на заседании общественно-политического совета Калининградской области август 2011 года

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение о возврате заявления от 15 ноября 2013 года

15 ноября 2013 года Мировой судья 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда Григорян М.В., рассмотрев частную жалобу представителя ответчика Ш.....а Антона Владимировича - Золотарева Михаила Юрьевича на определение мирового судьи 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 23Л 0.2013 о возвращении заявления об отмене заочного решения, установил:

11 ноября 2013 года мировому судье почтовой связью от представителя ответчика Ш.....а А.В. - Золотарева М.Ю. поступила частная жалоба на определение мирового судьи от 23.10.2013 о возвращении заявления об отмене заочного решения.

Мировой судья, изучив частную жалобу, находит, что она не может быть принята, поскольку не отвечает требованиям ч. 4 ст. 1 и ст. 322 ГПК РФ, а именно:

- по аналогии с ч. 3 ст. 322 ГПК РФ в поданной частной жалобе нет оригинальной подписи лица, подавшего жалобу - представителя ответчика; имеется компьютерная копия подписи Золотарева М.Ю., грубо обведенная кем-то. Кроме того, к частной жалобе, поданной представителем, в нарушение указанной нормы ГПК РФ, не приложена доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочие представителя Золотарева М.Ю.

- Не приложено заявление об отмене заочного решения, которое было возвращено представителю ответчика определением суда от 23.10.2013;

- в частной жалобе содержатся высказывания лиц, которые участниками процесса не являются и никакого отношения к данному делу не имеют. Кроме того, разъясняю представителю ответчика, что он в соответствии с требованиями ст. 10 ГК РФ должен пользоваться своими гражданскими правами и обязанностями добросовестно и не допускать нарушения, а тем более оскорбления, клевету в адрес других лиц, в том числе и мирового судьи и судебной власти в целом. Публичное оправдание представителем ответчика актов терроризма и иной террористической деятельности, направленной в адрес судей и отдельных судебных участков, примеры которых он приводит в своей жалобе, преследуется по закону.

Дополнительно разъясняю представителю ответчика, что при подаче жалобы, в том числе частной на определение суда, дословно приводить мотивированное судебное постановление и заявление участников процесса, не обязательно. Достаточно указать в связи с чем не согласны и по каким основаниям.

На основании ч. 1 ст. 323 ГПК РФ судья оставляет жалобу без движения в случае, если она не соответствует требованиям ст. 322 ГПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 322-323 ГПК РФ, судья

определил:

Оставить частную жалобу представителя ответчика Ш.....а А.В. - Золотарева Михаила Юрьевича на определение мирового судьи 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 23.10.2013 о возвращении заявления об отмене заочного решения, без движения.

Предлагаю лицу, подавшему частную жалобу, к 30 ноября 2013 года устранить указанные недостатки и представить мировому судье 4-го судебного участка Ленинградского района города Калининграда, а в случае неисполнения определения в срок жалоба будет считаться неподанной и будет возвращена со всеми приложениями.

ДАННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЯВЛЯЕТСЯ ПОПЫТКОЙ НЕ ДОПУСТИТЬ РАССМОТРЕНИЕ ЖАЛОБ НА МИРОВУЮ СУДЬЮ И ЧТОБЫ НЕ БЫЛО ВИДНО КОРРУПЦИОННУЮ СОСТАВЛЯЮЩУЮ ДАННЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ.

Я САМ ПОДПИСАЛ ДАННОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ И АНАЛОГИЧНОЕ ПОДАЮ В РАЗНЫЕ СУДЫ. 1.

Судья Кулинич то же пытался не принять мои заявления и теперь ходит на заседания квалификационной коллегии судей. Оригинал подписи есть, ЕСТЬ НЕЖЕЛАНИЕ ОСУЩЕСТВИТЬ СПРАВЕДЛИВОЕ ПРАВОСУДИЕ, А НЕ КОРРУПЦИОННОЕ!

2. Судья написала, что «*Не приложено заявление об отмене заочного решения, которое было возвращено представителю ответчика определением суда от 23.10.2013*». Не надо было его незаконно отсылать. Я его, приобщаю к данной жалобе.

3. Следующее требование – «*Не приложено заявление об отмене заочного решения, которое было возвращено представителю ответчика определением суда от 23.10.2013*»;

- 4. И коррумпированное требование судьи – «в частной жалобе содержатся высказывания лиц, которые участниками процесса не являются и никакого отношения к данному делу не имеют. Кроме того, разъясняю представителю ответчика, что он в соответствии с требованиями ст. 10 ГК РФ должен пользоваться своими гражданскими правами и обязанностями добросовестно и не допускать нарушения, а тем более оскорбления, клевету в адрес других лиц, в том числе и мирового судьи и судебной власти в целом. Публичное оправдание представителем ответчика актов терроризма и иной террористической деятельности, направленной в адрес судей и отдельных судебных участков, примеры которых он приводит в своей жалобе, преследуется по закону».

Если гражданки Григорян М.В. НЕ НРАВИТСЯ ВЫСКАЗЫВАНИЯ ДВУХ ПРЕЗИДЕНТОВ РФ, МНОГОКРАТНОГО ИЗБРАННОГО ДЕПУТАТА ОБЛАСТНОЙ ДУМЫ – ТОГДА НАДО МЕНЯТЬ МЕСТО РАБОТЫ!

Для общего развития судей указываю, привожу высказывания из определения Верховного суда РФ: 23 декабря 2010 г. Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации (Дело №212-Г10-3) в составе: председательствующего Соловьева А.И., судей Коронца А.Н. и Жудро К.С., при секретаре Корнеевой Л.Н. рассмотрела в открытом судебном заседании материалы судебного производства по частной жалобе Н.....ой Н.А. на определение судьи Балтийского флотского военного суда от 29 октября 2010 г., которым ее заявление оставлено без движения, как не соответствующее требованиям ст.244.3 ГПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева А.И., Военная коллегия

установила:

Н.....а Н.А. обратилась в Балтийский флотский военный суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок решения Калининградского гарнизонного военного суда от 4 сентября 2008 г. по ее заявлению на действия командира войсковой части 15029, которое до настоящего времени не исполнено.

Определением судьи Балтийского флотского военного суда от 29 октября 2010 г. заявление оставлено без движения в виду того, что Н.....ой Н.А. при его подаче были нарушены требования, предъявляемые к данному заявлению.

По мнению суда, в нарушение положений ст.244.3 ГПК РФ в заявлении не указаны: наименования ответчика и других лиц, участвующих в деле, их местонахождение; сведения об актах и о действиях органа (должностного лица), на которые возложены обязанности по исполнению судебных постановлений; обстоятельства, известные лицу, подающему заявление, и повлиявшие на длительность исполнения судебного постановления; последствия нарушения права на исполнение судебного постановления в разумный срок и их значимость для заявителя.

Приложенный к заявлению документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, судья посчитал недействительным, поскольку пошлина уплачена лицом, полномочия которого на это ни доверенностью, ни другим документом не удостоверены, а сам платеж произведен не по месту совершения юридически значимого действия и не в тот район муниципального образования.

Недостатком, также препятствующим принятию заявления к производству, по мнению судьи, явилось и наличие в нем оскорбительных выражений, адресованных одному из судей флотского военного суда.

В частной жалобе Н.....а Н.А. выражает несогласие с определением, просит его отменить, а ее заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок решения Калининградского гарнизонного военного суда от 4 сентября 2008 г. принять к производству флотского военного суда.

В обоснование жалобы Н.....а Н.А. указывает, что заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок упомянутого судебного акта в полной мере соответствует положениям ст. 244.3 ГПК РФ. Государственная пошлина уплачена Золотаревым М.Ю., участвующим в данном деле в качестве ее представителя, что не запрещено действующим законодательством, в ИФНС № 9 Ленинградского района г. Калининграда в соответствии с адресом Балтийского флотского военного суда.

Рассмотрев материалы судебного производства и изучив доводы частной жалобы Н.....ой Н.А., Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что обжалуемое определение судьи Балтийского флотского военного суда от 29 октября 2010 г. об оставлении заявления без движения подлежит отмене по следующим основаниям.

Решая вопрос о принятии заявления к производству, судья неправильно истолковал положения ст.244.3 ГПК РФ и ст. 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации, в результате чего пришел к ошибочному выводу о несоответствии заявления Н.....ой Н.А., предъявляемым требованиям и неуплате ею государственной пошлины за подачу заявления в суд.

Не основано на действующем законодательстве и требование об уплате государственной пошлины по делу в ИФНС № 8 Центрального района г. Калининграда.

Что же касается вывода судьи в определении о воспрепятствовании принятию заявления Н.....ой Н.А. и вследствие оскорбительного тона, высказанного в нем заявителем одному из судей флотского военного суда, то он является ошибочным, поскольку само по себе это высказывание, как находящееся за рамками требований, предъявляемых законом (ст.244.3 ГПК РФ) к заявлению о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного постановления в разумный срок, препятствием к разрешению вопросов, указанных в ст.ст.244.4, 244.6 ГПК РФ, не являлось.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 374 ГПК РФ, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

1. Определение судьи Балтийского флотского военного суда от 29 октября 2010 г. об оставлении без движения заявления Н.....ой Надежды Александровны - отменить.

2. Передать вопрос о принятии заявления Н.....ой Н.А. о присуждении ей компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного постановления на новое рассмотрение в Балтийский флотский военный суд.

ДРУГОЙ ПРИМЕР: 31 октября 2013 года, Дело №А21-6761/2013г. Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в лице председателя первого судебного состава Слобожаниной В.Б. при участии: без вызова сторон рассмотрев заявление судьи Несмияна С.И. о самоотводе, поданное при рассмотрении апелляционной жалобы ООО «Карад» (регистрационный номер 13АП-23284/2013) по иску ООО «БалтИнженерГрупп» к ООО «Карад» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 29.11.2011. по делу А21-6761/2011 (судья Широченко Д.В.) о взыскании денежных средств и расторжении инвестиционного договора

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «БалтИнженерГрупп» обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Карад», уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о расторжении инвестиционного договора от 24.01.2007 №01/07, заключенного между истцом и ответчиком и о взыскании 651772,66 руб., полученных на реализацию инвестиционного договора. Также истец просил взыскать 30000,00 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 25.11.2011 иск удовлетворен в части требования о расторжении инвестиционного договора и взыскании 651772,66 руб. Определением суда первой инстанции от 25.09.2012 ООО «БалтИнженерГрупп» заменено на общество с ограниченной ответственностью «НИКС» в порядке статьи 48 АПК РФ. Определением суда от 17.12.2012 ООО «Карад» предоставлена рассрочка исполнения решения суда.

Также, 16.11.2012 ООО «Карад» обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о пересмотре решения суда первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам.

Кроме того, 05.12.2012 ООО «Карад» подана апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции, в которой ответчик просил отменить решение суда и отказать в удовлетворении иска. С апелляционной жалобой заявлено ходатайство о восстановлении срока на ее подачу.

Апелляционная жалоба передана в производство судьи Несмияна СИ. Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2013 ходатайство о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы отклонено, апелляционная жалоба возвращена подателю. Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.03.2013 определение апелляционного суда о возвращении апелляционной жалобы оставлено без изменения.

Определением суда первой инстанции от 29.05.2013 в удовлетворении заявления ООО «Карад» о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Определение обжаловано ООО «Карад» в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд 15.07.2013. Апелляционная жалоба передана в производство судьи Несмияна СИ.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2013 апелляционная жалоба оставлена без движения. Представленное подателем апелляционной жалобы заявление об устранении недостатков не было принято апелляционным судом в качестве надлежащего устранения недостатков, послуживших основанием для оставления жалобы без движения, определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2013 апелляционная жалоба возвращена ее подателю.

Постановлением Федерального арбитражного апелляционного суда от 11.10.2013 определение апелляционного суда от 20.08.2013 отменено с выводом об отсутствии оснований для оставления апелляционной жалобы без движения, постановлением кассационного суда от той же даты отменено определение апелляционного суда об оставлении апелляционной жалобы без движения. Дело возвращено в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд для решения вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству, и передано судье Несмияну СИ.

Судьей Несмияном СИ. 29.10.2013 заявлен самоотвод со ссылкой на наличие обстоятельств, которые могут воспрепятствовать беспристрастному рассмотрению дела, а именно, наличие оскорбительных публикаций в отношении него в сети Интернет в связи с рассмотрением данного дела.

Согласно статье 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья не может участвовать в рассмотрении дела, в частности, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела, либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнения в его беспристрастности.

Принимая во внимание, что размещенные в сети Интернет высказывания в отношении судьи Несмияна С.И. могут повлиять на его субъективное отношение к лицам, участвующим в споре, имеются сомнения в беспристрастности судьи, заявление о самоотводе подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 21, 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Удовлетворить заявление о самоотводе судьи Несмияна С.И. при рассмотрении апелляционной жалобы по делу №А21-6761/2011.

Председатель первого судебного состава

В.Б. Слобожанина

ВИДНО ПОРА И ГРАЖДАНКЕ ГРИГОРЯН М.В. СДЕЛАТЬ САМООТВОД ИЛИ ПОДАТЬ В ОТСТАВКУ! И МОЖНО БУДЕТ НА ЗАКОННЫХ ОСНОВАНИЯХ ЗАНИМАТЬСЯ АДВОКАТСКОЙ ПРАКТИКОЙ, КАК ЭТО ДЕЛАТЬ МНОГОЕ БЫВШИЕ СУДЬЮ И НЕКОТОРЫЕ ВЕСЬ УДАЧНО И ЭТО ВЫЗВАЕТ ТОЛЬКО ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ ЭМОЦИИ У ГРАЖДАН, ТЕМ БОЛЕЕ, ЧТО ОНИ ПЛАТЯТ НЕ МАЛЫЕ НАЛОГИ!

ВЫВОД: ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 15 НОЯБРЯ 2013 ГОДА НЕЗАКОННОЕ И НАПРАВЛЕНИЕ НА НЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ ПО НЕЗАКОННЫМ ДЕЙСТВИЯМ МИРОВОЙ СУДЬИ, КОТОРАЯ ФАКТИЧЕСКИ ПОТЕРЯЛА НЕЗАВИСИМОСТЬ ПО ДАННОМУ ДЕЛУ И ПРЕВРАТИЛАСЬ В АДВОКАТА ИСТЦА!

На основании вышеизложенного

ПРОШУ:

1. Определение от 15 ноября 2013 года отменить и вынести новое определение, заявление удовлетворить.
2. Вынести частное определение, в соответствии с требованиями постановления пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 2007 года, по факту грубого нарушения законодательства мировой судье, превращении ее в адвоката государственных структур, нарушения принципа состязательности.
3. Выслать копию определения в законном установленном срок.

Приложение: возвращение заявление ОБ ОТМЕНЕ ЗАОЧНОГО РЕШЕНИЯ С КОПИЙ ДОВЕРЕННОСТЬЮ.

Дата подачи заявления ПРИ ОБЧРЕДНОМ РАССМОТРЕНИИ СЛЕДУЮЩЕГО ИСКА, БЕЗ ПОДГОТОВКИ МИРОВОЙ СУДЬЕ, КОТОРАЯ ОПЯТЬ ВЫПОЛНЯЕТ ФУНКЦИИ АДВОКАТА ИСТЦА: «25» ноября 2013 года

Представитель Ш.....А А.В.



М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ