

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через
Центральный районный суд г. Калининграда, судья Епимахина И.А.
дело № 2-4199/2012**

Леонова ул., д. 31, г. Калининград, 236022

Заявитель: ПЛЕШКОВ Игорь Владимирович

Чайковского ул., д. 17, кв. 3, г. Калининград, 236022

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

**Заинтересованное лицо: избирательная комиссия городского округа «Город
Калининград»**

Октябрьская ул., д. 79, г. Калининград, 236039

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

«Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития»

«Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду»

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Центрального районного суда г. Калининграда от 22 октября 2014 года

22 октября 2014 года судья Центрального районного суда г. Калининграда **Епимахина И.А.** своим определением оставила без движения частную жалобу представителя Пleshкова И.В. -Золотарева М.Ю. на определение суда от 08 октября 2014 года об оставлении без движения частной жалобы представителя Пleshкова И.В. - Золотарева М.Ю. на определение суда от 17 сентября 2014 года об оставлении без движения заявления Пleshкова Игоря Владимировича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда от 17.09.2012 года.

Предложила Пleshкову И.В. в срок до 05 ноября 2014 года устранить указанные в определении недостатки.

Считаю определение судьи незаконным и необоснованным, противоречащим требованиям гражданско-процессуального законодательства, Кодекса судейской этики и создание судебной цензуры препятствующей нашей стороне по доступу к правосудию вышестоящей судебной инстанции по восстановлению нарушенных избирательных прав по следующим основаниям:

В своем определении судья указала недостаток *«Представленная за подписью представителя Пleshкова И.В. - Золотарева М.Ю. частная жалоба содержит сведения о переписке последнего с Президентом США Бараком Обамой, Председателем Высшей квалификационной коллегий судей РФ Совета судей РФ, не являющимися сторонами по предмету спора по заявлению Пleshкова Игоря Владимировича об оспаривании Решения избирательной комиссии городского округа «Город Калининград» № 51/213 от 06 сентября 2012 года «Об отказе в регистрации кандидату на должность главы городского округа «Город Калининград» Пleshкову Игорю Владимировичу, обязанности избирательной комиссии городского округа «Город Калининград» регистрации Пleshкова И.В. кандидатом на должность главы городского округа «Город Калининград» противоречит требования норм процессуального права.*

Согласно **ст. 34 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод**, Суд может принимать жалобы от любого физического лица, любой неправительственной организации или любой группы частных лиц, которые утверждают, что явились жертвами нарушения одной из высоких

договаривающихся сторон их прав, признанных в настоящей Конвенции или в Протоколах к ней. Высокие договаривающиеся стороны обязуются никоим образом не препятствовать эффективному осуществлению этого права.

Такие положения согласуются с требованиями **ст. 6 Конвенции, ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и ст. 46 Конституции РФ**. Конституция Российской Федерации провозглашает неограниченный доступ к правосудию для всех физических и юридических лиц. При этом имеется в виду, что возможность обратиться в суд не должна затрудняться какими бы то ни было препятствиями финансового или процессуального характера. Судебная система призвана быть гарантом этого конституционного положения. *«Закрепленное статьей 46 (части 1 и 2) Конституции РФ право каждого на судебную защиту предполагает наличие конкретных гарантий, которые позволяли бы обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости»* (Постановления Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1996 года № 4-П от 2 июля 1998 года).

Закрепленное в Конституции РФ положение о высшей юридической силе и прямом действии Конституции означает, что все конституционные нормы имеют верховенство над законами и подзаконными актами, в силу чего суды при разбирательстве конкретных судебных дел должны руководствоваться Конституцией РФ. Учитывая это конституционное положение, а также положение **ст. 46 Конституции РФ**, гарантирующей каждому право на судебную защиту его прав и свобод, суды обязаны обеспечить надлежащую защиту прав и свобод человека и гражданина путем своевременного и правильного рассмотрения дел. И в первую очередь такая защита определяется **доступностью правосудия**.

Судье **Епимахиной** трактуется закон исходя из своего судебного усмотрению, что является, по моему мнению, судебной цензурой, и затрудняет доступ нашей стороне к правосудию.

Так судьей сделан неправосудный вывод, что *«... поданная частная жалоба не соответствует требованиям ст. 322 ГПК РФ, такая жалоба, в силу приведенных выше норм процессуального права, подлежит оставлению без движения»*. **Но перечень оснований для оставления частной (ст. 323 ГПК РФ) как и кассационной (ст. 322 ГПК РФ) жалобы без движения является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.**

Аналогично вышестоящие суды обращают внимания относительно вынесенных определений об оставлении без движения заявлений, что как следует из положений **ст. 136 ГПК РФ**, которая устанавливает, что основания оставления заявления без движения носят исчерпывающий характер и не подлежат расширительному толкованию. А также исчерпывающий перечень оснований к отказу в приеме заявления, устанавливает, что **судья не вправе отказать по каким-либо другим основаниям**.

Об этом имеется подтверждения в судебной практики Калининградского областного суда. Так кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 25 ноября 2009 года по делу 33-4607/ 2009 определение судьи Центрального районного суда г. Калининград Подистойой Г.В. отменено ее определение от 16. 09. 2009 года, и вопрос о принятии заявления Новодворских направлено на новое рассмотрение в тот же суд. Кассационная инстанция оценила требование судьи Подистойой Г.В., об оставлении заявление без рассмотрения, которым она предложила заявителю исключить из содержания заявления то, что не имеет значения для разрешения возникшего спора по существу, выходящие за рамки требований ст. 136 ГПК РФ.

Военная коллегия Верховного Суда РФ от 23 декабря 2010 года по делу №212-Г10-3 определение судьи Балтийского флотского военного суда Красношарпа от 29.10.2010 г. об оставлении без движения заявления Наумовой Н. А. отменила и передала вопрос о принятии заявления на новое рассмотрение в Балтийский флотский военный суд. Где указал, что *«Что же касается вывода судьи в определении о воспрепятствовании принятию заявления Наумовой Н.А. и вследствие оскорбительного тона, высказанного в нем заявителем одному из судей флотского военного суда, то он является ошибочным, поскольку само по себе это высказывание, как находящееся за рамками требований, предъявляемых законом (ст.244.3 ГПК РФ) к заявлению о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного постановления в разумный срок, препятствием к разрешению вопросов, указанных в ст.ст.244.4, 244.6 ГПК РФ, не являлось».*

К тому же Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» в п. 10 разъяснено, что *«После поступления апелляционных жалобы, представления в суд первой инстанции судье исходя из требований статей 320, 321, 322 ГПК РФ следует проверять, подлежит ли судебное постановление обжалованию в апелляционном порядке; обладает ли лицо, подавшее апелляционную жалобу, и прокурор, принесший апелляционное представление, правом апелляционного обжалования; соблюден ли установленный законом срок апелляционного обжалования; соблюдены ли требования закона, предъявляемые к содержанию апелляционных жалобы, представления; приложена ли доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя, если в деле отсутствуют документы, удостоверяющие полномочия представителя; подписаны ли апелляционные жалоба, представление; соответствует ли число копий апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов числу лиц, участвующих в деле; оплачена ли апелляционная жалоба*

государственной пошлиной в случаях, когда это предусмотрено законом». То есть вышестоящая инстанция определила действия судьи Епимахиной и наделила ее правами и обязанностями после получения частной жалобы, которые не допускают расширенной трактовки и имеют закрытый характер. И тем самым неправильно применяет нормы процессуального права, так как ст. 322 ГПК РФ, носит исчерпывающий и закрытый характер.

Тем самым указанные недостатки судьей Епимахиной противоречат требованиям действующего российского законодательства и не мешают судье принять решения по направлению частной жалобы в апелляционную инстанцию как соответствующей требованиям ст. 322 ГПК РФ. И ее вывод «... поданная частная жалоба не соответствует требованиям ст. 322 ГПК РФ ...» не основана на требованиях законодательства.

В части вывода судьи «Представленная частная жалоба содержит оскорбительные высказывания в адрес судьи Епимахиной И.А., что недопустимо» не основан на законе и не подтверждается обстоятельствами дела и самим текстом поданной частной жалобы.

Согласно требованиям **ч. 1 ст. 6 Кодекса судейской этики** судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи.

В силу **ч. 7 ст. 11 Кодекса судейской этики** судья должен соблюдать высокую культуру поведения в процессе, поддерживать порядок в судебном заседании, вести себя достойно, терпеливо, вежливо в отношении участников процесса и других лиц, присутствующих в судебном заседании.

Частью 2 ст. 9 Кодекса судейской этики при исполнении своих профессиональных обязанностей в целях объективного рассмотрения дела судья должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости и должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности.

Нравственные и этические требования, предъявляемые к судье, тесным образом переплетаются с его процессуально-правовыми обязанностями. Плохо отправлять правосудие - безнравственно. В процессе судья не должен проявлять неприязнь, брезгливость, нетерпимость, предвзятость, несдержанность. Профессионализм судьи - это умение своими действиями не создавать конфликта, быть терпеливым, ограничивать себя даже в простых жизненных ситуациях. Умение слушать и слышать - величайший дар, который судья может преподнести людям, пришедшим к нему.

Словарь Ожегова разъясняет определения: **Оскорбить** - тяжело обидеть, унижить. **Обидеть** - Причинить ущерб кому-нибудь, чем-нибудь, наделить чем-нибудь в недостаточной степени. **Унизить** - оскорбить чье-нибудь достоинство, самолюбие. Унизить насмешкой.

Во-первых: в том случае если имеются основания оскорбления судьи, то данный факт фиксируется и конкретно указывается, какие слова являются для судьи оскорбительными. Но судья **Епимахина** только констатировала такой факт, не приведя никаких оскорбительных слов, выражений или предложений, имеющиеся в тексте поданной частной жалобе. Тем самым оставила нашей стороне, а не судье или органу судейского сообщества Калининградской области оценивать имеющиеся слова или фразы имеющие явную форму оскорбления. Что в свою очередь также является основанием невозможности выполнить требования судьи, изложенные в определении от 22.10.2014 года, по устранению указанных недостатков.

Но не указания судьей слов или фраз носящий оскорбительный характер в частной жалобе указывает только на то, что такие фразы и слова в тексте жалобы отсутствуют. Так как в тексте жалобы изложены мое личное мнение на отправлении правосудие судьей Епимахиной, как по настоящему рассматриваемому делу, так и по ранее имеющейся у меня судебной практики. И тем самым является основанием необоснованного вывода и отмены определения судьи. При том, что в разъяснениях **Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 3 от 24 февраля 2005 года «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»** имеются четкие требования, предъявляемые к оскорблениям, а также и к мнению и к распространению не соответствующие действительности, порочащие сведения.

В тоже время судья не обосновывала нарушения требований закона поданной частной жалобой исходя их указанного Пленума. По той причине, что такое обоснования не имело под собой оснований изложенных в Пленуме. А такие разъяснения давали возможность защитить интересы не только судьи, но и судебной власти. Отсутствия таких действий, по моему мнению, основано на личностных качествах амбициозной взглядов судьи на участников судебного производства, что и привело к конфликту интересов в ходе защиты избирательных прав моим доверителем.

Во-вторых: такие выводы судьи граничат с уличением меня в якобы совершении преступления предусмотренного ч. 2 ст. 297 УК РФ. А это уже другой характер нарушений, который относится к рассмотрению другим судом и определенными действиями судьи. Но такие действия также относятся к области положений **ст. 306 УК РФ**, что конечно невыгодно ни судье, ни судейскому сообществу Калининградской области, так как подорвало бы авторитет судебной власти, как это уже неоднократно было по делу журналистов Березовского О.В. и Рудникова И.П..

То есть на деле такие выводы судьи не обоснованы, так как не имеют под собой какого-либо конкретного материала. И не применение требуемых норм материального права в случае явного оскорбления судьи и только бесосновательная констатация несуществующего факта, является только основанием для препятствия нашей стороне доступа к правосудию. Невозможности моему доверителю восстановить его нарушенное избирательное право, так как рассмотрение его дела поставит в судебный тупик судебную систему Калининградской области. Что может валиться в конфликт по нарушению избирательных прав граждан в нашем регионе и послужит негативным последствиям для политических партий в предстоящих выборах.

Вывод определение судьи незаконное и необоснованное, противоречащим требованиям гражданско-процессуального законодательства, Кодекса судейской этики и создание судебной цензуры препятствующей нашей стороне по доступу к правосудию вышестоящей судебной инстанции по восстановлению нарушенных избирательных прав. Судом было неправильно применённые нормы процессуального права и сделаны бесосновательные выводы, которые и послужили вынесением неправосудного судебного акта.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Определение Центрального районного суда г. Калининграда от 22 октября 2014 года отменить и разрешить вопрос по существу, частную жалобу представителя Плешкова И.В. - Золотарева М.Ю. на определение суда от 08 октября 2014 года об оставлении без движения частной жалобы представителя Плешкова И.В. - Золотарева М.Ю. на определение суда от 17 сентября 2014 года об оставлении без движения заявления Плешкова Игоря Владимировича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда от 17.09.2012 года по заявлению Плешкова Игоря Владимировича об оспаривании Решения избирательной комиссии городского округа «Город Калининград» № 51/213 от 06 сентября 2012 года «Об отказе в регистрации кандидату на должность главы городского округа «Город Калининград» Плешкову Игорю Владимировичу, обязанности избирательной комиссии городского округа «Город Калининград» регистрации Плешкова И.В. кандидатом на должность главы городского округа «Город Калининград», принять к судебному производству.

2. Обратит внимание апелляционной инстанции на грубейшее неправильное применение норм процессуального права судьей Центрального районного суда г. Калининграда Епимахиной в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела и вынести частное определение за искусственное создание препятствия нашей стороне доступа к правосудию вышестоящей судебной инстанции.

3. Рассмотреть частную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего доверителя для дальнейшей защиты прав избирателя и препятствия доступу к правосудию в Европейском суде по правам человека.

Дата подачи частной жалобы: «31» октября 2014 года

Представитель Плешкова И.В. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**