

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Балтийский флотский военный суд через  
Балтийский гарнизонный военный суд, судья Фурман С.Б.  
дело № 2-234/2014**

ул. Садовая, д. 55, г. Балтийск, 238520

**Заявитель: майор запаса В..... А.В.**

в/ч 49289, пос. ...., Зеленоградского района, 238542

тел. 89216149753

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

**РЕМЕСЛО Борис Юрьевич**

ул. Глинки, дом 71, г. Калининград, 236009

**Должностные лица:**

**Командующий войсками Западного военного округа**

г. Санкт-Петербург -55, 191055

**руководитель Федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр  
МО РФ» (ФКУ «ЕРЦ МО РФ»)**

ул. Спартаковская, 2Б (5 этаж), г. Москва, 105005

**командир войсковой части 49289**

пос. Переславское, в/ч 49289, Зеленоградский район, 238542

*«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ошутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»*

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

*«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»*

*"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"*

*"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"*

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

## **АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на решение Балтийского гарнизонного военного суда от 20 июня 2014 года**

**20 июня 2014 года** судья Балтийского гарнизонного военного суда **Фурман С.Б.** своим решением заявление В..... А.В., удовлетворил частично.

Обязал командующего войсками Западного военного округа внести изменения в пункт 1 параграфа 1 изданного им приказа от 31 декабря 2013 года № 588 в части, касающейся даты исключения В..... А.В. из списков личного состава войсковой части 49289, заменив её с 30 декабря 2013 года на 4 февраля 2014 года, обеспечив В..... А.В. на новую дату исключения личного состава части всеми причитающимися видами довольствия.

В удовлетворении остальной части требований В..... А.В. - отказал.

**Считаю, решение суда в части удовлетворения требований заявления частично незаконным и необоснованным:**

Вынесенное решение судьи **Фурман С.Б.** является по своей сути новейшей судебной практикой в определении статуса военнослужащего, который может распространяться на уволенного и исключенного из списков личного состава войсковой части военнослужащего. То есть из решения судьи следует, что находящийся в отставке или запасе военнослужащий пользуется всеми правами, обязанностями, социальными гарантиями и льготами предоставленные Федеральным Законом «О статусе военнослужащих». И фактически военнослужащий, находясь в отставке или запасе, проходит военную службу. Что по своей сути является полным абсурдом.

Но вот широкое усмотрение судьи военного законодательства, позволяет ему положить в основу своего решения такую трактовку закона Государства Российского, которая позволяет в конечном результате прийти к главной цели – сокращение расходов на гарантированной государством социальной защищенности взятых на себя Российской Федерации, как в ходе прохождения военным служащим военной службы, так и в ходе его увольнения с военной службы. Но такая цель, которую преследует суд в ходе своего неправосудного рассмотрения дела, являются по своей сути не что иным как грубейшим попранием прав военным служащего по причине не эффективности деятельности военного руководства, которое пытается защитить суд.

По своей сути решение суда так же извращает основной принцип построения государства – «Государство создано для гражданина» для того и только для того, чтобы защищать и охранять права своих граждан в том числе и военным служащих. Никаких других целей и задач у государства нет и быть не может. А выводы судьи **Фурман С.Б.** указывают, что «Гражданин создан для государства». И теперь гражданин – военным служащий, в ситуации восстановления в списках личного состава части, обязан сам заботиться о получении правового статуса – статуса военным служащего, и обеспечиваться всеми видами довольствия для дальнейшего законного исключения из списков личного состава части.

В соответствии с положениями **ст.ст. 37, 59 Конституции РФ** и **ст. 10 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военным служащих»**, в их взаимосвязи, право на труд военным служащими реализуется посредством прохождения военной службы и предполагает предоставление им установленных Законом социальных гарантий и компенсаций. При этом, признавая, что правовая и социальная защита военным служащих является неотъемлемой функцией государства, обязанности по реализации прав военным служащих в этой области законодатель возложил, в том числе, и на органы военного управления, закрепив такую норму в ст. 3 названного Федерального закона.

И взятые на себя государством социальные гарантии, связанные с наличием у военным служащих специального статуса, в частности, их материальное обеспечение, которое осуществляется как путем выдачи денежного и иных видов довольствия, так и путем производства отдельных выплат, должны быть реализованы в течение срока военной службы, то есть до исключения военным служащего из списков личного состава части.

Но на деле, в противоречии как того желает судья **Фурман С.Б.**, военным служащий не наделен полномочиями издавать заранее приказы и обеспечиваться положенными видами довольствия. Такие полномочия в силу закона возложены на должностных лиц военного руководства. Тем самым перекладывая обязанности по наделением статуса военным служащего на самого военным служащего, судом были неправильно применены нормы материального права и неправильно определены обстоятельства, имеющих значение для дела. И суд не исходил из правового определения и его положения - статуса военным служащего.

Статус (правовое положение) военным служащего определяется Конституцией Российской Федерации, комментируемым Законом, Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе» от 28 марта 1998 г., другими федеральными конституционными законами и федеральными законами, а также указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, воинскими уставами, иными нормативными правовыми актами.

**Статус военным служащих** - совокупность прав, свобод, гарантированных государством, а также обязанностей и ответственности военным служащих, установленных законодательством.

Каждый военным служащий имеет должностные и специальные обязанности, которые определяют объем и пределы практического выполнения порученных ему согласно занимаемой должности функций и задач.

Кроме должностных и специальных обязанностей и прав, военным служащие имеют также общие обязанности, присущие всем военным служащим независимо от занимаемой должности, а также права, связанные с прохождением военной службы.

Следовательно, военным служащий не проходящий военную службу не наделен правами и обязанностями согласно законодательства. И на него не могут распространяться требования приказов и распоряжений должностных лиц, изданных в момент времени, когда он таким статусом не обладал.

Как указано в **монографии от 2012 г. заместителя Председателя Верховного Суда РФ - председателя Военной коллегии Хомчик В.В.** «Судебная защита прав и свобод военным служащих и законных интересов государства при увольнении военным служащих с военной службы: теория и практика правового регулирования», *«Общеизвестно, что увольнение с военной службы является юридическим фактом изменения служебно-правового положения военным служащего, связанного с окончанием прохождения им военной службы и утратой статуса военным служащего, носит императивный характер, выражающийся в письменном приказе наделенного соответствующими полномочиями командира (начальника) согласно основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе»».*

Такой вывод судьи Верховного суда РФ **Хомчик В.В.** из **п. 3 ст. 1 Положения о порядке прохождения военной службы**, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237, где увольнение с военной службы рассматривается как обстоятельство (событие), которым

в соответствии с **Федеральным законом от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе»**, другими федеральными законами и указанным Положением определяется служебно-правовое положение военнослужащих при прохождении военной службы.

При увольнении с военной службы в правовом положении военнослужащих происходят коренные изменения: они прекращают исполнение общих, должностных и специальных обязанностей и утрачивают права, предоставляемые в период несения военной службы (на замещение должности, дисциплинарные, на установленные виды довольствия и т.д.).

В соответствии с **п. 10 ст. 38 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ**, как и **ст. 3 Положения о порядке прохождения военной службы** определено началом военной службы.

Пунктом **п. 11 ст. 38 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ** и **п. 23 ст. 24 Положения о порядке прохождения военной службы** окончанием военной службы считается дата исключения военнослужащего из списков личного состава воинской части.

Окончание военной службы является юридическим фактом (событием), после наступления которого гражданин перестает быть субъектом военно-служебных отношений и на него не распространяется статус военнослужащего.

Днем окончания военной службы считается день исключения военнослужащего из списков личного состава воинской части в связи с увольнением с военной службы, гибелью (смертью), признанием безвестно отсутствующим или объявлением умершим.

День исключения из списков личного состава воинской части является для военнослужащего днем окончания (последним днем) военной службы.

Исходя, из чего в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела суду надлежит руководствоваться нормами материального права, изложенных в приведенном законодательстве и выводов в части судебной практики и трактуемым судьей Верховного суда РФ **Хомчик В.В.**

В связи, с чем **В..... А.В.** уволенный и исключенный из списков личного состава части с 25 мая 2013 года по 30 декабря 2013 года не мог прибывать на военную службу в расположении воинской части и исполнять обязанности военной службы, а также проходить военную службу и иметь статус военнослужащего. А изданный **31 декабря 2013 года** командующий войсками Западного военного органа приказ № 588 §1 являлся изданным задним числом. Так как окончание военной службы является юридическим фактом (событием), после наступления, которого гражданин перестает быть субъектом военно-служебных отношений и на него не распространяется статус военнослужащего. Издание такого приказа привело к возникновению противоречащей закону ситуации, когда на лицо, которое в связи с утратой статуса военнослужащего перестало быть субъектом воинских правоотношений, было распространено действие приказа воинского должностного лица от **31 декабря 2013 года**, основанного на правоотношениях, предполагающих наличие статуса военнослужащего у лица, в отношении которой он издан.

В период с 26 мая 2013 года по 30 декабря 2013 года **В..... А.В.** не был наделен правовым статусом военнослужащего и не имел полномочий подавать рапорта о предоставлении отпусков, а также рапортов по обеспечению вещевым довольствием согласно требований законодательства. В том случае и как того требует судья своим решение, что **В..... А.В.** с 26 мая 2013 года обязан был прибывать на военную службу и приступать к обязанностям военной службы, все его не исходило из требований действующего российского законодательства и не имели своей юридической значимости.

То есть вывод суда, что «... *законных оснований для предоставления заявителю основных отпусков за 2013 - 2014 годы не имеется*» противоречит требованиям законодательства и исходит из неправильного толкования закона. И как результат неправильное применение норм материального права, что влечет за собой отмену судебного решения. Но судья, как и должностные лица военных органов управления, безосновательно считают, что **В..... А.В.** обязан был в период с 26 мая 2013 года по 30 декабря 2013 года, прибыть в вещевую службу войсковой части 49289 за получением положенных ему по нормам снабжения за период восстановления в списках личного состава части предметов вещевого имущества. А также приступить в данный период к исполнению обязанностей военной службы. И только такие обстоятельства позволяли **В..... А.В.** быть обеспеченным всеми видами довольствия и предоставлению основного и дополнительного отпусков.

В тоже время судья **Фурман С.Б.** своим выводом в части предоставления отпуска заявителю, поставил под сомнение сам приказ командующего войсками Западного военного органа № 588 §1, в отношении установлению **В..... А.В.** предоставления недоиспользованного основного отпуска за 2013 год, пропорционально прослуженному времени в количестве 26 суток с 21 ноября 2013 года по 16 декабря 2013 года. Так как заявитель, исходя из усмотрения судьи, не прибывал в воинскую часть, то приказ командующего войсками Западного военного органа в отношении предоставления отпуска незаконен, но судья никаких выводов в своем решении не указывает.

А не указывает по одной причине, что его решение не исходит из требований законодательства, а трактовка закона судьей **Фурман С.Б.** не что иное, как только выполнение установок и указаний руководства военного суда по сокращению расходов на военнослужащих в ходе их увольнения, которые претерпевают нарушения прав от не эффективной системы военного управления.

При том нарушение прав В..... А.В., связанное с необеспечением вещевым имуществом, которое установил суд, так и не было устранено, как того требует законодательство. Что лишний раз показывает нарушение судьей требований ст. 8 и 12 ГПК РФ и то, что суд превратился в адвоката в мантии ответчиков.

**Вывод: решение суда в части удовлетворения требований заявления частично незаконное и необоснованное. По своей сути противоречит требованиям закона Государства Российского и является выполнением требований руководства суда по минимализации затрат казны от не эффективной работы постоянно реформированной системы военного управления. Для защиты интересов государственности и бюджета судья неправильно применил нормы материального права, не применил закон, подлежащий применению, и неправильно истолковал закон. А также не правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела.**

То есть на деле получается, что неэффективно работает система военного управления, а суд своими неправосудными решениями покрывает недостатки военной системы, подрывая авторитет судебной и государственной власти. Так как под неправосудными судебными решениями и неправильной трактовкой закона суду можно скрыть любые нарушения и прорехи государственной машины и их чиновников.

**И ЭТО ПРИ ЭТОМ, ЧТО 20 февраля 2014 года** Балтийский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего - судьи Фурмана С.Б., с участием помощника военного прокурора Пионерского гарнизона лейтенанта юстиции Арланова Д.В., заявителя Злипушковой Л.А., ее представителя Золотарева М.Ю., а также командира войсковой части 48886-Н подполковника Потапова А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда, гражданское дело по заявлению бывшего военнослужащего войсковой части 48886 сержанта в отставке Злипушковой Людмилы Анатольевны об оспаривании действий командующего войсками Западного военного округа, руководителя ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» и командира войсковой части 48886-Н, связанных с увольнением заявителя с военной службы, исключением из списков личного состава части и удержанием денежных средств, Заявление Злипушковой Людмилы Анатольевны, удовлетворить частично.

Обязать командующего войсками Западного военного округа отменить приказ от 17 декабря 2013 года № 300 в части исключения Злипушковой Л.А. из списков личного состава войсковой части 48886, восстановить ее в указанных списках, обеспечив ее за период необоснованного исключения из списков личного состава части всеми причитающимся ей видами довольствия и обеспечения.

Обязать командующего войсками Западного военного округа издать приказ о выплате Злипушковой Л.А. материальной помощи за 2013 год и дополнительного материального стимулирования за 2013 год.

Обязать руководителя ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» выплатить Злипушковой Л.А. денежное довольствие с 10 ноября 2013 года в установленном размере.

Взыскать в пользу Злипушковой Л.А. в счет компенсации понесенных ей расходов по оплате государственной пошлины за подачу заявления в суд, пропорционально ее удовлетворенным требованиям, 160 (сто шестьдесят) рублей с Управления Западного военного округа,

В удовлетворении остальных требований Злипушковой Л.А. отказать.

На сегодняшний день военнослужащую восстановили, сейчас рассчитывают и будут увольнять с военной службы в соответствии с законодательством РФ.

**ДВОЙНЫЕ СТАНДАРТЫ, КАК ГОВОРИТ НАШ ПРЕЗИДЕНТ РФ! А О КОРРУПЦИОННЫХ ПРОЯВЛЕНИЯХ В СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ ГОВОРИТ ПРЕЗИДЕНТ РФ - ПУТИН В.В., КОТОРАЯ ПРИВЕДЕНА В НАЧАЛЕ ЖАЛОБЫ.**

Нашей стороне отказано в получении копии протокола судебного заседания от 20 июня 2014 года. В письме от 26 июня 2014 года судья Фурман предложил приехать и сфотографировать, а направлять копию протокола судебного заседания, как это делает верховный Суд РФ, Калининградский областной суд, суды общей юрисдикции Калининградской области.

**НАДО ПРЕДЛОЖИТЬ НАШЕМУ ПРЕЗИДЕНТУ ОБРАТИТЬСЯ К ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ДЛЯ НАВЕДЕНИЯ ЗАКОННОСТИ В ВОЕННЫХ СУДАХ БАЛТИЙСКОГО ФЛОТА, А ПРЕЗИДЕНТА США ВКЛЮЧИТЬ НЕКОТОРЫХ СУДЕЙ В СПИСОК МАГНИЦКОГО, МОЖЕТ ЭТИ ДЕЙСТВИЯ, ПРЕКРАТЯТ КОРРУПЦИОННЫЕ ПРОЯВЛЕНИЯ В ВОЕННЫХ СУДАХ БАЛТИЙСКОГО ФЛОТА!**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

#### **ПРОШУ:**

1. Решение Балтийского гарнизонного военного суда от 20 июня 2014 года отменить и вынести новое решение - заявление бывшего военнослужащего войсковой части 49289 майора запаса В..... А.В. об оспаривании действий командующего войсками Западного военного округа, руководителя ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» и командира войсковой части 49289, связанных с порядком его увольнения с военной службы и исключением из списков личного состава части – удовлетворить в полном объеме.

2. Вынести частное определение по фактам коррупционного осуществления правосудия в интересах военных чиновников. Которые попирают права человека, законодательство РФ и требования Верховного Главнокомандующего, в соответствии с требованиями Пленума Верховного суда РФ от 31 мая 2007 года.

3. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить участникам процесса.

**Приложение:**

1. Копия апелляционной жалобы – 3 экз.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.
3. Копия письма судьи Фурман от 26 июня 2014 года;

Дата подачи апелляционной жалобы: «\_\_\_» июля 2014 года \_\_\_\_\_ **А.В. В.....**