

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolutarev39@yandex.ru, Skype: muzolutarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Балтийский флотский военный суд
Артиллерийская ул., д. 21 Б, г. Калининград, 236035
Заявитель: Х..... Р.А.

..... г. Калининград, 236029

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

отдел № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ (ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ)

Кирова ул., д. 24, г. Калининград, 236022

Заинтересованные лица:

командующий Балтийским флотом

Ушакова ул., д. 2, г. Калининград, 236022

командир войсковой части 53168

в/ч 53068, г. Калининград, 236015

военный прокурор Калининградского гарнизона

Шиллера ул., д. 3-а, г. Калининград, 236022

«Бюрократия есть сила, утратившая цель своей деятельности и потому ставшая бесцельной, но не переставшая быть сильной»

В. Ключевский (1841 - 1911) Российский историк, академик

«Только чиновник способен взять бумагу идеального качества, покрыть ее чернилами идеального качества - и сделать эту комбинацию не стоящей и гроша ломаного»

М. Фридмен, американский экономист, лауреат Нобелевской премии 1976 года

ВОЗРАЖЕНИЯ

на апелляционные жалобы командующего Балтийским флотом и начальника отдела № 5 г. Калининград ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ на решение Калининградского гарнизонного военного суда 17 сентября 2014 года

Командующий Балтийским флотом в лице представителя Клочковой Ж.Г. и начальник отдела № 5 г. Калининграда ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ не согласившись с решением Калининградского гарнизонного военного суда от 17 сентября 2014 года подал апелляционную жалобу, в которой просил отменить решение Калининградского гарнизонного военного суда от 17 сентября 2014 года по гражданскому делу по заявлению военнослужащего Х.....а Р. А. на действия начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ, связанные со снятием с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма. И принять новое решение по гражданскому делу, отказав в удовлетворении заявленных требований Х.....а Р.А. в полном объеме.

В доводах своих жалоб ссылался на то, что судом была дана не надлежащая оценка обстоятельствам, связанным с оставленным постоянным жилым помещением. А также судом дана не надлежащая оценка вступившему в законную силу решению Калининградского гарнизонного военного суда от 9 декабря 2009 года. А выводы Калининградского гарнизонного военного суда не состоятельны в отношении оставленного заявителем жилого помещения находилось в закрытом военном городке.

В доводе гражданки Клочковой Ж.Г. указано, одно, что «... На основании вышеизложенного, полагаю, что руководитель Департамента жилищного обеспечения Министерства обороны Российской Федерации, распределив Х.....у жилое помещение в Калининграде по ул. Осенней, д.40, кв. 11, выполнил решение от 9 декабря 2009 года, определения от 5 сентября 2011 года и от 28 марта 2013 года Калининградского гарнизонного военного суд, а Х..... Р.А., отказавшись от предложенной жилой площади, воспользовался своим правом на обеспечение жильем в виде субсидии для приобретения или строительства жилого помещения»... **НО ДО НАСТОЯЩЕГО МОМЕНТА ДАННОГО ЖИЛЬЯ - НЕТ! ДАННЫЙ ДОМ НЕ ВВЕДЕН В ЭКСПЛУАТАЦИЮ!**

Как говорят на востоке, «СКОЛЬКО НЕ ГОВОРИ ХАЛВА, А ВО РТУ НЕ СЛАДКО!» Видно Жанне Геннадьевне ПРИКАЗАЛА, ОНА И НАПИСАЛА! ДАННАЯ АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА НЕ ОБОСНОВАНА И ПОДЛЕЖИТ УДОВЛЕТВОРЕНИЮ.

В жалобе ПОДПИСАННОЙ НАЧАЛЬНИКОМ 5 ОТДЕЛА, НО РЕАЛЬНОГО ГРАЖДАНИНОМ МАУЛИНЫ Ю.Ю. ВИДНО ГРАЖДАНИН СТЕЛЬМАЩУК Ю.Ю. ПРЕКРАТИЛ ЧИТАТЬ ПОДГОТОВЛЕННЫЕ ДОКУМЕНТЫ, А ПРОСТО ИХ ПОДПИСЫВАЕТ! И ВСЮ РАБОТУ ПО ИСПОЛНЕНИЮ РЕШЕНИЙ СУДОВ ВОЗЛАГАЕТ НА ЭТИ ЖЕ СУДЫ, ЗАБЫВАЯ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЗЛОСТНОЕ НЕ ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЯ СУДА – СТАТЬЯ 315 УК РФ.

В жалобе 5 отдела указывает, что Х..... принял меры к сдаче постоянного жилого помещения по адресу: Калининградская область, г. Мамоново, ул. Белоусова, д. 8, кв. 2, при этом далее по тексту устанавливает, что указанное жилое помещение служебное. А в мотивировочной части решения суд изложил прямо противоположные объяснения по существу дела, представителя должностного лица Маулина Ю. Ю..

Не обоснован вывод суда о том, что ранее вынесенные решения судов в отношении Х.....а не исполняются.

Считаю апелляционную жалобу, поданную должностным лицом незаконной и необоснованной по следующим основаниям:

Должностное лицо допустило надуманный и необоснованный вывод в части трактовки норм процессуального и материального права, заявив, что «Суд, выходя за рамки разрешения спора, дал оценку возможности приватизации указанного жилого помещения, что не допустимо. Приватизация жилого помещения, - это право гражданина, а не обязанность». Так как скорее всего в недостаточной мере изучило требования ст. 196 ГПК РФ и разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении».

Так в п. 5 Пленума указано, что согласно части 3 статьи 196 ГПК РФ суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям.

Выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами.

То есть суд может выйти за пределы заявленных требований, но ни как не может выйти за рамки разрешения спора, как на то указывает должностное лицо. Путая заявленные требования и рассмотрения дела по существу.

Обратимся к резолютивной части решения Калининградского гарнизонного суда от 17.09.2014 года, где можем увидеть, что суд разрешил требования Х.....а Р.А. в его заявленных требованиях поданного заявления и не более того. Никаких вопросов в части приватизации жилого помещения Х.....ым Р.А. в закрытом военном городке, судом не разрешались.

Ссылка суда в части норм права изложенных в ст. 4 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 года № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» и ч. 4 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», имела характер толкования норм материального права в отношении возможности надления правом военнослужащего распоряжаться жилым помещением в закрытом военном городке по своему усмотрению или отсутствием такого права у военнослужащего. А в отношении рассматриваемого гражданского дела в части принятия надлежащих мер Х.....ым Р.А. после расторжения брака с супругой **10 ноября 1998 года** и переводе его в **2007 году** к новому месту военной службы.

Такой вывод исходит из того, что на основании ордера № 37 от 23 мая 1994 года, Х..... Р.А. с членами семьи вселился в жилое помещение, расположенное по адресу: г. Мамоново, ул. Белоусова, квартира № 2, Калининградской области, 20 декабря 1995 года.

На момент вселения в указанное жилое помещение действовали положения ЖК РСФСР, где ст. 47 определено, что на основании решения о предоставлении жилого помещения в доме государственного или общественного жилищного фонда исполнительный комитет районного, городского, районного в городе, поселкового, сельского Советов народных депутатов выдает гражданину ордер, который является единственным основанием для вселения в предоставленное жилое помещение.

А вот ст. 50 ЖК РСФСР установлено, что пользование жилыми помещениями в домах государственного и общественного жилищного фонда осуществляется в соответствии с договором найма жилого помещения и правилами пользования жилыми помещениями.

В силу ст. 51 ЖК РСФСР договор найма жилого помещения в домах государственного и общественного жилищного фонда заключается в письменной форме на основании ордера на жилое помещение между наймодателем - жилищно-эксплуатационной организацией (а при ее отсутствии - соответствующим предприятием, учреждением, организацией) и нанимателем - гражданином, на имя которого выдан ордер.

В договоре найма жилого помещения определяются права и обязанности сторон по пользованию жилыми помещениями.

Договор найма жилого помещения оформлялся согласно Правил пользования жилыми помещениями, содержания жилого дома и придомовой территории в РСФСР и Типового договора найма жилого помещения в домах государственного, муниципального и общественного жилищного фонда в РСФСР, утвержденные постановлением СМ РСФСР от 25 сентября 1985 г. № 415 и действующие на момент обеспечения Х.....а Р.А. жилым помещением.

Но права Х.....а Р.А. по пользованию занимаемым жилым помещением не были определены согласно договору найма. **Да и сам договор найма уполномоченное на то лицо не заключало с Х.....ым Р.А.**

В ходе судебного разбирательства в первой инстанции должностное лицо и его представитель Маулин Ю.Ю. так и не смог предоставить доказательства своих пояснений в части того, что полученное жилое помещение Х.....ым Р.А. в 1994 году имело статус постоянного жилого помещения. Таким доказательством является договор найма заключенный Х.....ым Р.А. с уполномоченным лицом выдавшего ордер на заселение в квартиру. Должностное лицо не представило ни договор найма от 1994 года, ни договор социального найма по требованиям нового жилищного законодательства от 2005 года.

Таким образом, доводы должностного и его представителя в части статуса жилого помещения, расположенного по адресу: г. Мамоново, ул. Белоусова, квартира № 2, Калининградской области – постоянное жилое помещение, не соответствуют требованиям **ст.ст. 55 -57 ГПК РФ**. И тем являются необоснованными, как и сама апелляционная жалоба начальника отдела № 5 г. Калининграда ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ.

В соответствии со **ст. 101 ЖК РСФСР** служебные жилые помещения предназначаются для заселения гражданами, которые в связи с характером их трудовых отношений должны проживать по месту работы или вблизи от него. Жилое помещение включается в число служебных решением исполнительного комитета районного, городского, районного в городе Совета народных депутатов. Под служебные жилые помещения выделяются, как правило, отдельные квартиры.

В ходе судебного разбирательства установлено, что в жилищный фонд военного городка № 1 в г. Мамоново, закреплённого за войсковой частью 51061, входили все жилые дома, расположенные по ул. Белоусова. И как следует из **п.п. «в» п. 18 Распоряжения Правительства РФ от 27.10.2008 года 1563-р «О внесении изменений и дополнений в Перечень имеющих жилищный фонд закрытых военных городков Вооруженных Сил Российской Федерации, Пограничной службы Российской Федерации и органов ФСБ России»** в подразделе «Калининградская область» исключена следующая позиция: «Багратионовский р-н, г. Мамоново 1», то есть военный городок № 1 в г. Мамоново. Но Х..... Р.А. в 2007 году уже покинул закрытый военный городок № 1 в г. Мамоново.

Согласно **абз. 5 ч. 1 ст. 15 ФЗ «О статусе военнослужащих»** служебные жилые помещения предоставляются на весь срок военной службы в закрытых военных городках военнослужащим - гражданам, проходящим военную службу по контракту, и совместно проживающим с ними членам их семей.

Следовательно, Х..... Р.А. не мог распоряжаться жилым помещением, расположенным по адресу Калининградская область, г. Мамоново, ул. Белоусова, д. 15, кв. 34 согласно требованиям **ЖК РСФСР**. По той причине, что договор найма определенный **постановлением СМ РСФСР от 25 сентября 1985 г. № 415** предоставлял нанимателю право осуществлять другие права по пользованию жилым помещением, предусмотренные законодательством Союза ССР, Жилищным кодексом РСФСР и другим законодательством РСФСР. В том числе и правом предусмотренной **ст. 49.1 ЖК РСФСР** приобрести жилое помещение в собственность.

Но в соответствии с требованиями ст. 4 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 года № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» таким правом Х..... Р.А. не был наделен, так как проживал в закрытом военном городке. И право распоряжаться жилым помещением в закрытом городке согласно требований **ЖК РСФСР**, не имел. Поскольку на момент освобождения заявителем жилого помещения правом распоряжаться жилыми помещениями в закрытом военном городке в соответствии с действующим законодательством было наделено только военное ведомство в лице Гурьевской КЭЧ района, на балансе которой и находилась эта квартира, которая имела право переселить бывших членов семьи заявителя из этого закрытого военного городка в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации,

При том Х..... Р.А. согласно положений **постановлением СМ РСФСР от 25 сентября 1985 г. № 415** и типового договора найма жилого помещения не пользовался правом по сохранению жилого помещения при временном отсутствии его и членов его семьи при условии и в случаях, предусмотренных статьями 60 и 62 Жилищного кодекса РСФСР.

В тоже время правопреемником Гурьевской КЭЧ района отдел № 5 г. Калининграда ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ, но никаких данных как по статусу военного городка № 1 в г. Мамоново и договоров найма жилых помещений суду не предоставил. И только должностное лицо заявляет, что судом дана не надлежащая оценка вступившему в законную силу решению Калининградского гарнизонного военного суда от 9 декабря 2009 года связанного с оспариванием действий командира воинской части по вопросу увольнения заявителя из рядов Вооруженных Сил Российской Федерации. И излагает свой довод, что при рассмотрении указанного гражданского дела, командир воинской части, не оспаривал нахождение Х.....а Р. А. на учете нуждающихся в постоянном жилом помещении, а рассматривались только обстоятельства увольнения Х.....а Р. А., при этом обстоятельства правомерности признания нуждающимся в жилом помещении, нахождение на указанном учете, не рассматривался, и не исследовался.

Но суд указал, что «... заявитель, достигший предельного возраста пребывания на военной службе 24 января 2008 года, выразил желание уволиться с военной службы по указанному основанию после обеспечения его жилым помещением по заселению жилое помещение ему во исполнение вступившего в законную силу решения Калининградского гарнизонного военного суда от 9 декабря 2009 года ему на протяжении около 4-х лет не предлагалось».

Такой вывод исходит из требований **абз. 2 ч. 1 ст. 23 ФЗ «О статусе военнослужащих»**

военнослужащие - граждане, общая продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более, нуждающиеся в улучшении жилищных условий по нормам, установленным федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, без их согласия не могут быть уволены с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями без предоставления им жилых помещений или жилищной субсидии.

К тому же решением суда от 09.12.2009 года командир войсковой части 51061 обязывался предоставить Х.....у Р.А. жилое помещение по нормам и в порядке, которые предусмотрены действующим законодательством, с учетом его права на обеспечение жильем во внеочередном порядке.

Стороной по указанному делу отдел № 5 г. Калининграда ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ и не пытался обжаловать решение суда как непривлеченной стороной к делу, но в настоящее время в свое апелляционной жалобе пытается комментировать и ставить под сомнение решение суда на уровне судьи Конституционного Суда РФ. Такими полномочиями ни начальник отдела № 5 г. Калининграда ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ, ни его представитель Маулин Ю.Ю. не наделены. И тем самым доводы в данной части апелляционной жалобы не основаны на законе, а только на амбициях должностных лиц и на неправильном и надуманном толковании норм процессуального и материального права.

Что подтверждается доводом, что «В мотивировочной части решения суд изложил прямо противоположные объяснения по существу дела, представителя должностного лица Маулина Ю. Ю.. В протокол судебного заседания не вносились замечания, по причине того, что решение суда направлено 26 сентября 2014 года, т.е. по истечении не 5 дней, а 9 дней, получено 29.09.2014 года, в связи с чем процессуальные сроки были упущены».

Согласно ст. 231 ГПК РФ лица, участвующие в деле, их представители вправе ознакомиться с протоколом и в течение пяти дней со дня его подписания подать в письменной форме замечания на протокол с указанием на допущенные в нем неточности и (или) на его неполноту.

Тем самым у начальника отдела № 5 г. Калининграда ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ, А ВЕРНЕЕ ЕГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬ Маулина Ю.Ю. имелось достаточно возможностей как лично получить решения суда по окончании его изготовления в полном объеме, так и получить протокол судебного заседания и подать на него замечания. К тому же, должностное лицо в обоснование своего вывода не указывает, подавало ли оно заявление в суд о выдаче протокола судебного заседания, или заявляло такое ходатайство в судебном заседании. А также предпринимало ли должностное лицо должные меры для получения протокола судебного заседания и решения суда или попросту ожидало его получения посредством почтовой корреспонденции.

А получение должностным лицом решения суда и утраты им процессуального срока на подачу замечаний на протокол судебного заседания не зависит друг от друга. И решение суда не одно, и тоже, что и протокол судебного заседания. И они определяются требованиями ст. 198 и 229 ГПК РФ и каждый процессуальный документ оспаривается по установленным и разным требованиям.

Надуманными являются доводы должностного лица и в части, того что «Направив судебное извещение, о назначении гражданского дела к разбирательству, в нарушении ч. 4 ст. 114 ГПК РФ Калининградский гарнизонный военный суд не направил копию заявления Х.....а Р. А. с приложением соответствующих документов, указанные документы не были вручены в ходе судебного разбирательства». Так как ни начальник отдела № 5 г. Калининграда ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ ни его представитель не присутствовали на предварительном судебном заседании. А направленное судебное извещение было отправлено для ускорения дела посредством электронной почты в уполномоченный орган. А затем направлено почтовой корреспонденцией с поданным заявлением. **ТО ЕСТЬ ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, ИМЕЕТ МЕСТО ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕМ ПРАВОМ И НЕ УВАЖЕНИЕ К СУДУ!**

МОЖЕТ ЭТО СЛУЧИЛОСЬ, ЧТО ПРЕДСТАВИТЕЛЬ МАУЛИН Ю.Ю. ПРИЕЗЖАЕТ В СУД НА МЕРСЕДЕСЕ, ВИДНО ЗАРАБОТАННЫЙ «ЗА КРОВНУЮ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ», ХОТЯ ДРУГИЕ ВЫСОКОПОСТАВЛЕННЫЕ СОТРУДНИКИ ДАННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ЕЗДЯТ НА РАБОТУ НА АВТОБУСЕ И СМАРТФОНАМИ ПОСЛЕДНЕЙ МОДЕЛИ НЕ ЩЕГОЛЯЮТ! ВСЕ ЭТО, ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, ЯВЛЯЕТСЯ КОРРУПЦИОННЫМ ПРОЯВЛЕНИЕМ!

ДУМАЮ, ЧТО УЧАСТВУЮЩИЙ В ДЕЛЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ВОЕННОЙ ПРОКУРАТУРЫ ДОЛЖЕН ПРОВЕСТИ ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР ПО ДАННОМУ ФАКТУ И ПРОВЕРИТЬ НЕТ ЛИ КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ У ГРАЖДАНИНА ИАУЛИНА Ю.Ю.!

Иные доводы должностного лица, изложенные в жалобе получили в судебном акте аргументированные и полные ответы, правильность которых сомнений не вызывает.

Толкование норм материального и процессуального права, которого придерживается начальник отдела № 5 г. Калининграда ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ, является ошибочными, и не могут повлечь отмену или изменение правильного по существу судебного акта.

Вывод апелляционная жалоба начальника отдела № 5 г. Калининграда ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 17 сентября 2014 года незаконная и необоснованная. Доводы жалобы основаны на надуманном характере толкования норм процессуального и материального права, а также не основаны на доказательствах предъявляемыми требованиями ст. 56 – 57 ГПК РФ.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 17 сентября 2014 года оставить без изменений, апелляционную жалобу начальник отдела № 5 г. Калининграда ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ – без удовлетворения.

2. Направить в мой адрес копию апелляционного определения и копию протокола судебного заседания, как это делают суды общей юрисдикции. Ведь в России были объединены суды общей юрисдикции и арбитражные суды для единства судебной практики.

Дата подачи возражений: «13» ноября 2014 года

Представитель Х.....а Р.А. _____ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ