

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolutarev39@yandex.ru](mailto:zolutarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Министру обороны РФ  
генерал армии ШОЙГУ Сергею Кужугетовичу  
Знаменка ул., д. 19, г. Москва, 119160

В Балтийский флотский военный суд через  
Балтийский гарнизонный военный суд, судья Стасюк И.М., дело № 2-372/2013  
Садовая ул., д. 55, г. Балтийск, 238520

**Заявитель:** старшина 2-й статьи запаса Б..... А.М.  
.....г. Балтийск, 238520

**Представитель:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич  
Глинки ул., дом 71, г. Калининград, 236009

**Должностные лица:**

**Командующий войсками Западного военного округа**  
г. Санкт-Петербург -55, 191055

**руководитель Федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр МО РФ»  
(ФКУ «ЕРЦ МО РФ»)**

Спартакoвская ул., 2Б (5 этаж) г. Москва, 105005

**Командир войсковой части 62716**

г. Североморск, Мурманская область

*«Что, закрыть все суды, что ли? Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы....».*

Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэйтед Пресс 04 сентября 2013 года

*«Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом»  
(ч. 2 ст. 45 Конституции РФ)*

**ЖАЛОБА**

**на нарушения прав военнослужащего  
и причинения материального ущерба Государству Российского**

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на решение Балтийского гарнизонного военного суда от 31 октября 2013 года, дело № 2-372/2013**

**31 октября 2013 года** судья Балтийского флотского военного суда **Стасюк И.М.** своим решением Заявление Б.....а А.М. удовлетворил частично.

Признал незаконными действия командующего войсками Западного военного округа, связанные с изданием приказа от 6 мая 2013 года № 57 (с изменениями, внесенными приказом от 18 июля 2013 года № 196) в части, касающейся: исключения Б.....а А.М. из списков личного состава войсковой части с 17 июня 2013 года.

Обязал командующего войсками Западного военного округа внести изменения в приказ от 6 мая 2013 года № 57 (с изменениями, внесенными приказом от 18 июля 2013 года № 196) - изменить дату исключения Б.....а А.М. из списков личного состава войсковой части на 23 августа 2013 года, а также обеспечить Б.....а А.М. полагающимся довольствием по день исключения из списков личного состава войсковой части.

Признал незаконными действия начальника ФКУ «Единый расчетный центр Министерства обороны РФ», связанные с удержанием в мае 2013 года денежных средств из денежного довольствия заявителя.

Обязал начальника ФКУ «Единый расчетный центр Министерства обороны РФ» выплатить Б.....у А.М. денежные средства, удержанные в мае 2013 года из его денежного довольствия.

В удовлетворении остальных требований Б.....у А.М. отказал.

**Считаю, данное решение в части отказа судом остальных требований незаконным и необоснованным по следующим основаниям, а увольнение военнослужащего Б.....а А.М. и назначение на его должность с «берега» лица без специального образования (ПО ИНФОРМАЦИИ МОЕГО ДОВЕРИТЕЛЯ):**

Выводы судьи **Стасюк И.М.** кардинально противоречат друг другу. Так им сделан вывод, что «Кроме того, согласно выписке из приказа командующего войсками Западного военного округа от 6 мая 2013 года № 57 и копии рапорта Б.....а от 21 июня 2013 года, заявитель указанным приказом был досрочно уволен с военной службы в связи с невыполнением условий контракта о прохождении военной службы, после чего 21 июня 2013 года обратился к командиру войсковой части 62716 с рапортом о выдаче ему воинских перевозочных документов для следования к месту жительства в связи с увольнением с военной службы».

Учитывая указанные обстоятельства, поскольку в судебном заседании установлено, что Б....., не позднее февраля 2013 года узнав об издании оспоренных им приказов командира войсковой части 62716, а также 21 июня 2013 года зная о его увольнении с военной службы, обратился в суд лишь 18 октября 2013 года, что подтверждается почтовым конвертом, направленным в суд с заявлением Золотарева, то суд полагает, что Б.....ым пропущен установленный статьей 256 ГПК РФ трехмесячный срок на обращение в суд с оспариванием действий командира войсковой части 62716, связанных с привлечением заявителя к дисциплинарной ответственности, а также действий командующего войсками Западного военного округа, связанных с досрочным увольнением Б.....а с военной службы». То есть судья определил, что якобы Б.....у А.М. стало известно о нарушении его законных прав и интересов 21 июня 2013 года. Но не привел никаких доказательств, когда, кто и каким образом Б.....у А.М. БЫЛ ДОВЕДЕН УСТАНОВЛЕННЫМ ПОРЯДКОМ ПРИКАЗ ОБ УВОЛЬНЕНИИ И Б..... А.М. РАСПИСАЛСЯ В ОЗНАКОМЛЕНИИ С ПРИКАЗОМ. Не представили суду таких доказательств и должностные лица, что в соответствии с **требованиями ч. 1 ст. 249 ГПК РФ** является недоказанным фактом доведения приказа об увольнении и основанием считать 21 июня 2013 года днем, когда заявителю стало известно о нарушении его прав и законных интересов по действиям должностных лиц военного управления: командующего войсками Западного военного округа и командира войсковой части 62716 связанных с досрочным увольнением с военной службы.

В связи, с чем приведенные обстоятельства установленные судом имеющие значение для дела являются недоказанными и не могут быть положенными в основу судебного решения.

В дальнейшем судья **Стасюк И.М.** делает вывод, что «Поскольку Б..... в суде пояснил, что он лишь в октябре 2013 года в военном комиссариате по месту жительства узнал о дате его исключения из списков личного состава войсковой части, и указанное утверждение заявителя не было опровергнуто в судебном заседании, то суд полагает, что срок на оспаривание действий должностного лица, связанных с его исключением из списков личного состава войсковой части заявителем не пропущен». И таким выводом неправильно определяет обстоятельства, имеющие значение для дела по той причине, что не только, о дате исключения из списков личного состава части Б..... А.М. узнал в ходе ознакомления со своим личным делом в военном комиссариате в октябре 2013 года. **НО И БЫЛ ОЗНАКОМЛЕН С ДАТОЙ СВОЕГО УВОЛЬНЕНИЯ.**

Это подтверждается тем, что предписание о постановке на воинский учет в отдел ВК Калининградской области по г. Балтийску командиром войсковой части 62716 Б.....у А.М. не выдавалось и в материалах дела такое доказательство, как и доказательство доведения до него установленным порядком приказа об увольнении, отсутствует.

Поскольку законодатель не установил каких-либо критериев для определения уважительности причин пропуска указанного срока, вопрос решается с учетом обстоятельств дела по усмотрению суда. Но судья **Стасюк И.М.** отказался принимать во внимание наши доводы относительно уважительности пропуска срока, так как не отразил их в решении суда и не дал им надлежащей оценки. **Тем самым принял одни доказательства, должностных лиц и не обосновал, почему отверг другие доказательства, нашей стороны, как того требует ч. 4 ст. 67 ГПК РФ.** А также не исходил из требований **Закона РФ от 27 апреля 1993 г. № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан»** и его ст. 5.

Согласно **ст. 5 названного Закона** уважительной причиной считаются любые обстоятельства, затруднившие получение информации об обжалованных действиях (решениях) и их последствиях, предусмотренных статьей 2 настоящего Закона.

Как указано в **п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 2** «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» заявителю принадлежит право выбора способа защиты (административного или судебного) своих прав и свобод.

В связи с неизвестностью ситуации увольнения и не доведения до Б.....а А.М. приказа об увольнении он обратился ко мне за юридической помощью и мной **03 сентября 2013 года** было направлено обращение к военному прокурору Балтийского гарнизона по установлению нарушения его прав по прохождению военной службы, привлечения к дисциплинарной ответственности и не доведения приказа об увольнении. Такое обращение было вызвано в первую очередь тем, что в ходе прокурорского реагирования для выявления и устранения нарушений прав по обращению нашей стороны, стали бы известны все обстоятельства дела, в том числе и приказ об увольнении и дата увольнения.

После получения ответа от прокурора Балтийского гарнизона, приобщенного к материалам дела, и дальнейшего отсутствия какой-либо информации по досрочному увольнению Б.....а А.М. с военной

службы нашей стороной было подано заявление об оспаривании действий должностных лиц военного управления связанных с увольнением и исключением Б.....а А.М. с военной службы. Следовательно, имеются достаточные основания уважительности процессуального пропуска на обращения Б.....а А.М. в суд с заявлением по обжалованию действий должностных лиц, которым судья **Стасюк И.М.** отказался давать надлежащую судебную оценку. Тем самым создал ситуацию нарушения норм материального и процессуального права, не применил закон подлежащий применению, не доказал обстоятельства установленные судом и неправильно определил обстоятельств, имеющих значение для дела.

Такие нарушения законодательства как со стороны должностных лиц органов военного управления, так и судьей **Стасюк И.М.** привели к печальному итогу: **военнослужащий, который прошел трехлетнее обучение, получил военное образование, предоставляющее право получить звание мичмана был в нарушении требований военного законодательства привлечен к дисциплинарной ответственности и в последующем на основе этого был досрочно уволен в с военной службы в связи невыполнением условий контракта со стороны военнослужащего. Незаконность такого увольнения подтверждена и выводами суда в части удовлетворённых требований.**

В настоящее время по причине того, что суд отказался признавать предоставленные нашей стороной обстоятельства уважительности пропуска процессуального срока на обращение в суд, создалась ситуация незаконного досрочного увольнения Б.....а А.М. с военной службы. Подготовленного и обученного специалиста, на которого Государство Российское затратило денежные средства, который имел возможность карьерного военного роста и который желал, стремился и желает проходить военную службу, незаконно досрочно уволили. **А на его должность назначают медика с «берега» и ЗАЧЕМ ГОСУДАРСТВУ ТРАТИТЬ ДЕНЬГИ НА ВОЕННОЕ ОБУЧЕНИЕ, ВЕДЬ МОЖНО КОМАНДИРСКИЕ ДОЛЖНОСТИ НАЗНАЧАТЬ НА БОЕВЫЕ КОРАБЛИ ТЫЛОВИКОВ, ВЕДЬ СКОРО ПОВАРОВ НА ДОЛЖНОСТИ ЛЕТЧИКОВ БУДУТ НАЗНАЧАТЬ... А МЫ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКИ ДОЛЖНЫ ВСЕ ЭТО ОПЛАЧИВАТЬ!**

Тем самым дисциплинарная практика применённая командование к Б.....у А.М. выходила за рамки законности и привела к последствием нарушению прав военнослужащего и необоснованных материальных затрат за счет казны Государства Российского. Так как суд отказался их изучать, а военный прокурор еще не предпринял действенного реагирования по факту нашего обращения. Да я думаю, что исходя из сложившейся ситуации, уже и не предпримет каких-либо действенных шагов по восстановлению нарушенных прав Б.....а А.М., так как судья уже отказался их рассматривать и давать надлежащую оценку. И осталась последняя инстанция – Министр обороны РФ, который имеет возможность предпринять меры по восстановлению нарушенных прав Б.....а А.М., который желает проходить военную службу на кораблях ВМФ МО РФ на любых флотах, куда его направит командование.

**Вывод: судебное решение в части отказа судом в остальных требований незаконное и необоснованное. Вынесено с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, суд не доказал установленные обстоятельства имеющие значение по делу и отказался устанавливать обстоятельства значимые по делу.**

**Действие командования 62716 и военной прокуратуры мурманского гарнизона были направлены не для защиты государственных интересов, а личных и, по моему мнению, нанесли ущерб государству Российскому!**

На основании изложенного

**ПРОШУ:**

**Министра обороны РФ** – обратить внимание на приведенные доводы, изложенные в жалобе. И в целях защиты нарушенных законных прав и интересов моего доверителя, провести проверку деятельности командиром войсковой части 62716 по применению дисциплинарной практики к старшине 2-й статьи запаса Б.....у А.М. и неправомерности проведения аттестации и представления документов о досрочном увольнении из Вооруженных Сил РФ, назначению на боевые должности специалистов из тыла. Прекратить нарушения интересов Государства Российской в части затраты денег на обучения молодых специалистов со специальным образованием, которых по словам моего доверителя многих быстро уволили на Севером флоте!

**Сам Б..... А.М. стремится проходить военную службу на кораблях ВМФ РФ на любых флотах и к тому же он имеет хорошую военную подготовку, обучение при военном институте на мичмана и возможность военной карьеры.**

Дать ответ в законом установленный срок.

**Балтийский флотский военный суд в соответствии с требованиями ГПК РФ:**

1. Решение Балтийского гарнизонного военного суда от 31 октября 2013 года в части отказа судом в остальных требований отменить и вынести новое судебное решение в заявлении бывшего военнослужащего войсковой части 62716 старшины 2 статьи в запасе Б.....а А.М. на действия командира войсковой части 62716, командующего войсками Западного военного округа, а также начальника ФКУ «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации», связанные с привлечением заявителя к дисциплинарной ответственности, досрочным увольнением его с военной службы и исключением из списков

личного состава войсковой части и удержанием денежных средств из денежного довольствия заявителя – удовлетворить в полном объёме.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего доверителя.

**Приложение:**

Для первого адресата:

1. Копия доверенности.
2. Копия решения суда.

Для второго адресата:

1. Копия апелляционной жалобы – 3 экз.
2. Копия квитанции об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «26» ноября 2013 года

Представитель Б.....а А.М. \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**