

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Балтийский флотский военный суд через  
Балтийский гарнизонный военный суд, судья Стасюк И.М.**  
ул. Садовая, д. 55, г. Балтийск, 238520

**Заявитель: майор запаса В..... А.В.**

в/ч 49289, пос. Переславское, .....  
тел. ....

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

**РЕМЕСЛО Борис Юрьевич**

ул. Глинки, дом 71, г. Калининград, 236009

**Должностные лица:**

**Командующий войсками Западного военного округа**

г. Санкт-Петербург -55, 191055

**руководитель Федерального казенного учреждения «Единый расчетный  
центр МО РФ» (ФКУ «ЕРЦ МО РФ»)**

ул. Спартаковская, 2Б (5 этаж), г. Москва, 105005

**командир войсковой части 49289**

пос. Переславское, в/ч 49289, Зеленоградский район, 238542

*«Правовая защита военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей является функцией государства и предусматривает закрепление в законах и иных нормативных правовых актах прав, социальных гарантий и компенсаций указанных лиц и иных мер их социальной защиты, а также правовой механизм их реализации»*

ч.2 ст. 3 ФЗ «О статусе военнослужащих»

*«... Войско, жертвуя все время на преследование интересов государства как совокупности всех граждан лишается возможности преследовать свои личные интересы...»*

немецкий юрист XIX в. Л. Фон Штейн

## АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Балтийского гарнизонного военного суда от 06 августа 2013 года

06 августа 2013 года судья Балтийского гарнизонного военного суда **Стасюк И.М.** своим решением заявление В..... А.В. удовлетворил частично.

Признал незаконным приказ командующего войсками Западного военного округа от 22 апреля 2013 года № 41 в части, касающейся исключения В..... А.В. из списков личного состава войсковой части.

Обязал командующего войсками Западного военного округа отменить приказ от 22 апреля 2013 года № 41 в части, касающейся исключения В..... А.В. из списков личного состава войсковой части, обеспечить его всеми положенными видами довольствия за период незаконного исключения из списков части.

Обязал руководителя ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» выплатить В..... А.В. за период с 1 января по 29 декабря 2012 года ежемесячную надбавку за классную квалификацию - в размере 30% к окладу по воинской должности, ежемесячную надбавку за особые условия военной службы - в размере 20% к окладу по воинской должности (исполнение обязанностей связано с руководством подразделением), а также материальную помощь за 2013 год.

В удовлетворении остальных требований В..... А.В. отказал.

**Считаю решения суда в отказе в удовлетворении остальных требований рассмотренного заявления незаконным и необоснованным по следующим основаниям:**

Президентом и Председателем Правительства РФ перед Министром обороны РФ была поставлена государственная задача: обеспечить всех увольняемых и уже уволенных военнослужащих-очередников постоянным жильем до конца 2012 года. В последующем Президент РФ, на военной

коллегии Министерства обороны РФ 26 февраля 2013 года, потребовал, что *«Нужно полностью ликвидировать очередь и всех обеспечить квартирами — всех. Оперативно завершить формирование служебного фонда. ... Такого понятия, как бесквартирный офицер, больше быть не должно»*. Вот Министерство обороны РФ и старается решить этот вопрос всеми возможными способами, ничуть не заботясь при этом о соблюдении прав и законных интересов самих увольняемых и уже уволенных военнослужащих-очередников и членов их семей.

Изменение статуса закрытых военных городков позволяет большое количество квартир на территориях этих бывших военных городков разом вывести из категории служебного жилья и тем самым сразу же ускорить решение вопроса об обеспечении увольняемых и уже уволенных военнослужащих, а также членов их семей жильем для постоянного проживания, как им и было гарантировано нормами ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих». Судя по всему, это и было главной целью издания распоряжения Правительства РФ от 19 августа 2011 года № 1470-р: только способом простого бумажного переоформления перевести весь ведомственный жилищный фонд бывших закрытых военных городков в категорию жилья для постоянного проживания и тем самым полностью закрыть вопрос с обеспечением постоянным жильем для десятков тысяч массово сокращенных и увольняемых сейчас, а также уволенных ранее военнослужащих и членов их семей.

Между тем в силу гарантий **ст.ст. 15 и 54 Конституции РФ**, вновь принимаемые в России нормативные акты не должны ухудшать правовое положение граждан Российской Федерации. А нормами **ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих»** военнослужащим дано очень важное право - право выбора формы их жилищного обеспечения. Тем более, что по существу, придание обратной силы закону, ухудшающему положение граждан, и тем самым отмена для этих лиц права, приобретенного ими в соответствии с ранее действовавшим законодательством и реализуемого в конкретных правоотношениях, несовместимы с требованиями, вытекающими из **ст. 1 (ч. 1), ст.ст. 2, 18, 54 (ч. 1), ст. 55 (ч.ч. 2 и 3) и ст. 57 Конституции РФ**.

Но как видно основной Закон Государства Российского в судах не имеет никакой весомой силы для защиты прав военнослужащих, так как в первую очередь судьи исходят из установок Президента, Председателя Правительства РФ и Министра обороны РФ. Тем самым подменяют положения **ст. 10 Конституции РФ** и выносят неправосудные судебные акты. В такой ситуации судьи, как и судья **Стасюк И.М.** не исходит из конкретных обстоятельств по делу и правоотношений начального обеспечения жильем военнослужащего, весь длящейся процесс обеспечения и фактический финал реализации права военнослужащим быть обеспеченным за счет средств федерального бюджета жилым помещением по установленным нормам.

По этой причине, выводы судьи **Стасюка И.М.** изложенные в решении не соответствуют обстоятельствам дела, что является основанием для отмены решения суда в части неудовлетворенных требований заявления и вынесения нового решения об удовлетворения требования в части незаконного увольнения без обеспечения жилой площадью по установленным нормам.

В соответствии с **п. 1 ст. 15 ФЗ «О статусе военнослужащих»** государство гарантирует предоставление военнослужащим жилых помещений в порядке и на условиях, которые установлены федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. При этом в **абз. 2 п. 1** этой же статьи указанного закона конкретизировано, что военнослужащим - гражданам, проходящим военную службу по контракту, и совместно проживающим с ними членам их семей служебные жилые помещения предоставляются в населенных пунктах, в которых располагаются воинские части. Исходя из этого, следует признать, что для каждого военнослужащего гарантирована возможность быть обеспеченным жильем по месту военной службы.

В соответствии с **п. 13 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих»** военнослужащие, общая продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более, не обеспеченные на момент увольнения по состоянию здоровья с военной службы жилыми помещениями, не могут быть исключены без их согласия из списка очередников на получение жилых помещений (улучшение жилищных условий) по последнему перед увольнением месту военной службы и обеспечиваются жилыми помещениями в соответствии с настоящим Федеральным законом, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Данная норма гарантирует определенным в ней категориям военнослужащих обеспечение жилым помещением по месту военной службы.

С учетом изложенного следует признать, что **абз. 2 п. 1 ст. 23 ФЗ «О статусе военнослужащих»**, являясь одной из гарантий жилищных прав военнослужащих, устанавливает запрет на увольнение по указанным в нем основаниям военнослужащих, нуждающихся в улучшении жилищных условий и имеющих общую продолжительность военной службы 10 лет и более, без их согласия до

обеспечения жильем именно по месту военной службы, т.е. в населенном пункте, где дислоцирована воинская часть. Положениями этой же нормы Закона предусмотрено, что при желании указанных военнослужащих получить жилые помещения не по месту увольнения с военной службы они обеспечиваются жилыми помещениями по избранному месту постоянного жительства в порядке, предусмотренном **п. 14 ст. 15 настоящего Федерального закона**. В соответствии с этим пунктом вышеназванные военнослужащие и члены их семей обеспечиваются жилым помещением при перемене места жительства федеральными органами исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, за счет средств федерального бюджета на строительство и приобретение жилого помещения, в том числе путем выдачи государственных жилищных сертификатов. Право на обеспечение жилым помещением на данных условиях предоставляется указанным гражданам один раз. Документы о сдаче жилых помещений и о снятии с регистрационного учета по-прежнему месту жительства представляются указанными гражданами и совместно проживающими с ними членами их семей при получении жилого помещения по избранному месту жительства.

Таким образом, законодательство Российской Федерации не исключает возможность обеспечения военнослужащего жильем сначала на общих основаниях, а затем в целях последующего увольнения и с учетом выраженного им желания - по избранному им месту постоянного жительства.

Но суд не исходил из конкретных обстоятельств дела и сделал выводы, которые не соответствуют установленным обстоятельствам дела. Так судом установлено «... *следующее. В..... проходил военную службу по контракту в войсковой части 49289, дислоцирующейся в поселке Переславское Зеленоградского района Калининградской области. В 2005 году ему по месту службы на основании договора найма служебного жилого помещения на состав семьи из четырех человек (заявитель, его супруга и двое сыновей) была предоставлена 3-комнатная квартира № 13 в доме № 8 общей площадью 62,9 кв.м., в которой после расторжения брака заявителя по настоящее время проживают 3 человека - заявитель и два его сына, и на каждого проживающего в указанном жилье приходится по 20,96 кв. м. общей площади жилья. Указанное жилое помещение является отдельной благоустроенной квартирой с отдельным санузлом, оборудованной ванной, имеет газоснабжение, а также центральное отопление, холодное водоснабжение, водоотведение и электроснабжение. В договоре найма упомянутого служебного жилого помещения указано, что оно предоставлено заявителю до окончания контракта. Заявитель признан нуждающимся в получении жилья по избранному им месту жительства после увольнения с военной службы - в г. Калининграде.*

*... суд учитывает и то обстоятельство, что распоряжением Правительства РФ от 19 августа 2011 года № 1470-р военный городок в поселке Переславское Зеленоградского района Калининградской области, где располагается занимаемое заявителем жилое помещение, исключен из числа закрытых военных городков».*

Следовательно, **В..... А.В. обеспечивался не на общих основаниях, а с учетом прохождения военной службы в закрытом военном городке и проживание в служебном жилом помещении до окончания военной службы, окончания контракта.**

Служебного жилья в закрытом военном городке не может свидетельствовать о его обеспеченности жильем, поскольку в силу **п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих»** такое жилье военнослужащим предоставляется только на срок военной службы. Что же касается **п.17 ст.34 Положения о порядке прохождения военной службы**, то эта норма распространяет свое действие на военнослужащих, заключивших первый контракт до 1 января 1998 года и обеспеченных жилым помещением для постоянного проживания по месту прохождения военной службы. В..... А.В. по месту службы не обеспечен жилым помещением для постоянного проживания, а с изменением условий службы и статуса военного городка утратил правовой статус проживания в служебном жилом помещении военного городка и обязан признаваться как безквартирный не имеющий ни служебного, ни постоянного жилья по месту окончания военной службы.

Приведенные выше нормы закона дают основания утверждать, что жилые помещения предоставляются при увольнении, т.е. в период прохождения военной службы, а не после увольнения. Такой вывод основан на **п. 2 ст. 1 Положения о порядке прохождения военной службы**, который гласит, что в прохождение военной службы включаются, в частности, назначение на воинскую должность, присвоение воинского звания, аттестация, увольнение с военной службы, а также другие обстоятельства (события), которыми определяется служебно-правовое положение военнослужащих.

В соответствии со **ст. 104 ЖК РФ** увольнение со службы является самостоятельным основанием прекращения договора найма служебного жилого помещения. Имеющийся у Васильца А.В. договор найма служебного жилого помещения уже фактически утратил силу, поскольку он заключен только на период прохождения им военной службы до окончания контракта. Такое указание имеется

и в самом договоре найма служебного жилого помещения, составленном в соответствии с установленной **Постановлением Правительства РФ «Об утверждении Правил отнесения жилого помещения к специализированному жилищному фонду и типовых договоров найма специализированных жилых помещений» от 26 января 2006 года № 42** типовой формой. Следовательно, нормативным правовым актом Российской Федерации установлено прекращение права пользования жилым помещением военнослужащим после окончания прохождения им военной службы. Однако судья **Стасюк И.М.** не усмотрел данного противоречия. Между тем такое положение дел влечет для семьи моего доверителя реальную угрозу выселения из служебного жилья. По той причине, что он не защищен никакой законодательной нормой в части дальнейшего проживания в служебном жилом помещении.

Приведенные нормы законодательства и правовой статус проживания Васильца А.В. указывает на незаконность его проживания в служебном жилом помещении. И требует от надзорных органов военной прокуратуры, а также от командования части, уполномоченного органа обеспечивающих военнослужащих жильем – отдел № 5 ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения МО РФ» и ОАО «Славянка» принятия мер для выселения Васильца А.В. из занимаемого служебного помещения.

Вывод же суда, что «... суд полагает неубедительным, поскольку с учетом требований действующего законодательства правовых оснований для выселения В..... с указанного жилого помещения не имеется, и он не может быть выселен до получения от Министерства обороны РФ жилья для постоянного проживания» не имеет под собой никакой законодательной нормы и является производным от нарушения судьей норм материального права, неприменение закона подлежащего применению в части ЖК РФ.

А вывод судьи **Стасюка И.М.**, что «... указанные обстоятельства подтверждаются и пояснениями заявителя, согласно которым вопрос о его выселении из занимаемого им служебного жилого помещения по настоящее время никем не ставился ...» указывает на нарушения требований указанных органов по непринятию мер по выселению моего доверителя из служебного жилого помещения. То есть судом установлено бездействие государственных органов, которым в споре по делам, возникающим из публичных правоотношений, суд обязана давать конкретную судебную оценку. Но так перед судом стоит задача уменьшения числа безквартирных, суд действует беззубо и отказывается давать надлежащую судебную оценку установленным обстоятельствам.

Так же суд отказался дать оценку установленным обстоятельствам «...В..... до исключения из списков личного состава войсковой части с 25 мая 2013 года и по настоящее время не выплачены за период с 1 января по 29 декабря 2012 года ежемесячная надбавка за классную квалификацию, являющиеся в соответствии со ст. 2 Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ денежным довольствием, и составляющие в общей сложности более 160000 рублей, и нарушение прав заявителя на получение вышеуказанных денежных средств в столь существенном размере неизбежно повлекло за собой существенные негативные последствия для него в материальном плане ...» исходя из требований **п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 февраля 2000 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих»**. На которые ссылалась наша сторона, как в ходе подачи заявления, так и в судебном разбирательстве. Что так отражено в требованиях заявления. Но судья **Стасюк И.М.** и в данной части делает вывод, не отвечающий установленным обстоятельствам и не выносит решение по осуществлению выплат с учетом инфляции и требований Верховного Суда РФ.

Это связано скорее всего не только с установкой уменьшения количества безквартирных, но и «сохранения казны» Государства Российского. Так как после закрытия уже более 600 000 индивидуальных предпринимателей малого бизнеса казна и так пуста. А тут еще и Васильцу А.В. выплачивать деньги надо, но он, по мнению суда, может обойтись и без инфляционного перерасчета, а то и так инфляция растет, что увеличит выплаты моему доверителю.

Вот и выносит судья частично неправосудное решения в части отказа в заявленных требованиях при полной утраты судебной независимости, что указывает на нарушения требований **ст. 8 и 12 ГПК РФ** и требования **ст. 4, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики и ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»**.

Вывод судебное решение в части не удовлетворенных требований незаконное и необоснованное не отвечает основным требованиям рассмотрения по делам, возникающим из публичных правоотношений. Вынесено с существенными нарушениями норм материального права и выводы суда не соответствуют изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, что указывает на полное отсутствие судебной независимости и подмены такими неправосудными выводами государственные органы.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

**ПРОШУ:**

1. Решение Балтийского гарнизонного военного суда от 06 августа 2013 года отменить в части: в удовлетворении остальных требований В..... А.В. отказал, и вынести новое решение, заявление майора запаса В..... А.В. на действия командующего войсками Западного военного округа, руководителя ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» и командира войсковой части 49289, связанные с увольнением заявителя с военной службы и исключением его из списков личного состава войсковой части – удовлетворить в полном объёме.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего доверителя.

**Приложение:**

1. Копия апелляционной жалобы – 3 экз.

2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «29» августа 2013 года

Представитель Васильца А.В. \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**