

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Арбитражный суд Северо-Западного округа**  
дело № А21-588/2016, 13АП-18370/2016, Ф07-4430/2017  
ул. Якубовича, д. 4, г. Санкт-Петербург, 190000

**Ответчик:**

учредитель газеты «Новые колеса» Рудников Игорь Петрович  
ул. Черняховского, д. 17, 2-й этаж, г. Калининград, 236040

**Представитель:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

ул. Глинки, д. 11, г. Калининград, 236009

**Истец:** Администрация Гурьевского городского округа

ул. Лесная, д. 3а, г. Гурьевск, 238300

**Третьи лица:**

**Прокурор Гурьевского района**

ул. Ленина, д. 7а, г. Гурьевск, 238300

**Калининградский межрайонный природоохранный прокурор**

ул. Черниговская, д. 43 «а», г. Калининграда, 236004

*«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»*

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

*«...Под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) судьи влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью судьи и правами и законными интересами граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации...»*

Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 10.07.2012, с изм. от 19.11.2012) "О статусе судей в Российской Федерации"

## ВОЗРАЖЕНИЕ

на кассационную жалобу представителя Администрации Гурьевского городского округа - Фидельмана А.С. на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 марта 2017 года дело №13АП-18370/2016

14 июня 2016 года судья арбитражного суда Калининградской области Любимова С.Ю. решением признала не соответствующими действительности, порочащими и наносящими ущерб деловой репутации Администрации Гурьевского городского округа Калининградской области сведения, распространенные в статье под заголовком «Схема воровства при продаже земли. Прокурор поймал за руку гурьевских чиновников», опубликованной в газете «Новые колёса Игоря Рудникова» №480 от 21-27 января 2016 года, а именно:

«... Сделки с землей в Гурьевском районе, где главой администрации знаменитый Сергей Подольский, наиболее криминализированы» (так утверждают в региональном УМВД). По закону, чиновники не могут продать земельный участок, не определив его цену. Цену устанавливает оценщик. Муниципальные власти используют простую, но надежную схему перемещения казенных денег в личный карман.

Посредником выступает оценочная компания - как правило, постоянно работающая с местной администрацией. Как следует из информации, земельный участок находится в поселке Луговое. Рыночная стоимость стандартная (12 соток) земельного участка вряд ли менее 400-500 тысяч рублей.

Покупателю указывается оценщик. Тот оценивает участок заведомо дешевле рыночной стоимости (например, в 10 тысяч рублей), но получает от покупателя 300 тысяч. Меньшую часть денег берет себе, а большую - передает чиновнику. И это - конвейер.

Гурьевская администрация никогда и никому не предоставляет информацию по сделкам. Прокуратура проверяет постановления главы администрации выборочно. Проверка вообще могла быть случайной. При желании прокурора может создать проблемы и покупателю, и посреднику, и продавцу. Но вряд ли...».

Обязала учредителя газеты «Новые колёса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича в течение 10 дней после вступления в законную силу решения суда по рассматриваемому делу опубликовать в газете «Новые колёса Игоря Рудникова» на первой странице тем же шрифтом и на официальном сайте газеты «Новые колёса Игоря Рудникова» [http://www.rudnikov.com/article.php?IBLOCKID=1&SECTIONID=0&ELEMENT\\_ID=27832](http://www.rudnikov.com/article.php?IBLOCKID=1&SECTIONID=0&ELEMENT_ID=27832) опровержение с указанием на то, что опубликованная в газете «Новые колёса Игоря Рудникова» №480 от 21-27 февраля 2016 года, под заголовком «Схема воровства при продаже земли. Прокурор поймал за руку гурьевских чиновников» информация:

«... Сделки с землей в Гурьевском районе, где главой администрации знаменитый Сергей Подольский, наиболее криминализированы» (так утверждают в региональном УМВД). По закону, чиновники не могут продать земельный участок, не определив его цену. Цену устанавливает оценщик. Муниципальные власти используют простую, но надежную схему перемещения казенных денег в личный карман.

Посредником выступает оценочная компания - как правило, постоянно работающая с местной администрацией. Как следует из информации, земельный участок находится в поселке Луговое. Рыночная стоимость стандартная (12 соток) земельного участка вряд ли менее 400-500 тысяч рублей.

Покупателю указывается оценщик. Тот оценивает участок заведомо дешевле рыночной стоимости (например, в 10 тысяч рублей), но получает от покупателя 300 тысяч. Меньшую часть денег берет себе, а большую -передает чиновнику. И это -конвейер.

Гурьевская администрация никогда и никому не предоставляет информацию по сделкам. Прокуратура проверяет постановления главы администрации выборочно. Проверка вообще могла быть случайной. При желании прокурора может создать проблемы и покупателю, и посреднику, и продавцу. Но вряд ли...» не соответствует действительности.

Взыскать с учредителя газеты «Новые колёса» Рудникова Игоря Петровича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

**21 марта 2017 года** судьи Тринадцатого арбитражного апелляционного суда **Будылева М.В., Горбачева О.В., Луцаева С.В.** своим постановлением решение Арбитражного суда Калининградской области от 14.06.2016 по делу №А21-588/2016 отменили.

В удовлетворении требований отказали.

Взыскали с Администрации Гурьевского городского округа (ОГРН 1023902299442, место нахождения: 238300, Калининградская область, г. Гурьевск, ул. Лесная, 3А) в пользу Рудникова Игоря Петровича расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб.

Администрация Гурьевского городского округе согласившись с постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 марта 2017 года в лице представителя Фидельмана А.С. подали кассационную жалобу, которой просили отменить постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2017 года по делу А21-588/2016 полностью.

В своих доводах кассационной жалобы представитель Фидельман А.С. ссылаясь на то, что факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности в данном случае имеет место. А также, что доказательства того, что автор публикации каким-то образом проверял указанные в статье утверждения не представлены.

И Тринадцатым арбитражным апелляционным судом при принятии решения не была учтена судебно-лингвистическая экспертиза, в которой имеются негативные сведения об администрации Гурьевского городского округа Калининградской области и ее деятельности, с утверждением о нарушении администрацией Гурьевского городского округа Калининградской области действующего законодательства. Также экспертом указывается, что если содержащаяся в тексте информация о противозаконной деятельности администрации Гурьевского городского округа Калининградской области не имеет подтверждения в виде конкретных фактов, она способна порочить деловую репутацию Администрации.

А в большей части теста жалобы приведены требования законодательства, которое истцом приводилось как в самом исковом заявлении, так и в ходе пояснений представителя в судебных заседаниях арбитражных судов.

**Считаю кассационную жалобу представителя Фидельмана А.С. незаконной и необоснованной, противоречащей общепризнанным принципам и нормам международного права и требованиям Верховного Суда РФ, при имеющихся фактических обстоятельствах противоправных действиях имеющихся в деятельности администрации Гурьевского городского округа по следующим основаниям:**

В статье под заголовком «Схема воровства при продаже земли. Прокурор поймал за руку гурьевских чиновников», опубликованной в газете «Новые колёса Игоря Рудникова» №480 от 21-27 января 2016 года ответчиком была распространена информация сложившейся ситуации в Гурьевском городском округе связанная с земельными участками, которая уже длится примерно с 2008 – 2010 год. И о которой газета неоднократно публиковала статьи, которые истом в течении всего времени не обжаловались в суде. Статья также была сформирована на высказываниях экс-начальника регионального УМВД генерал-лейтенант полиции Евгений Мартынова, распространённых в СМИ региона, на действиях прокуратуры в отношении деятельности администрации по земельным участкам и судебных решениях, которые были вынесены по искам

прокуратуры. А также в статье содержится критика деятельности истца с учетом общественного интереса, основанной на обобщенном мнении журналиста.

И довод представителя истца в части того, что «... доказательства того, что автор публикации каким-то образом проверял указанные в статье утверждения не представлены» не исходит из имеющихся проблем в администрации Гурьевского городского округа, ранее имеющихся публикаций и обобщенной информации в отношении истца. Так подтверждением тому служит информация, опубликованная 23 мая 2017 года на сайте [rugrad.eu](http://rugrad.eu) под названием «Суд отменил решение властей Гурьевска о передаче семи земельных участков», где было изложено «Вступили в силу решения Гурьевского районного суда о признании недействительными формирования нескольких земельных участков в муниципалитете, договоров их аренды или передачи в собственность граждан. Об этом говорится в информационном сообщении прокуратуры.

Районный прокурор установил, что ранее администрация Гурьевского городского округа, не имея на то полномочий, распорядилась участком в поселке Малое Луговое, предоставленным Министерству обороны РФ в постоянное пользование. Земля площадью 1026 кв. м была отдана в аренду для ведения личного подсобного хозяйства, однако ее разрешенное использование — для нужд обороны.

Кроме этого, местные власти заключили договоры о передаче в аренду, а затем в собственность 5 участков площадью 24 000 кв. м, 18 000 кв. м, 7200 кв. м, 6415 кв. м, 5 800 кв. м в поселке Полевое. Их вид разрешенного использования был изменен с «для сельскохозяйственного использования» на «строительство индивидуального жилого дома». В нарушение закона надлежащая информация о предоставлении земли не была опубликована, следствием чего стало отсутствие конкурсных процедур.

Не опубликованы были и сведения о предстоящем предоставлении участка площадью 2615 кв. м в поселке Ельники. В материалах регистрационного дела говорилось, что на нем имеется двухэтажное нежилое здание, которое на самом деле отсутствует.

По указанным участкам прокуратура обратилась в суд. Первая инстанция удовлетворила требования надзорного органа. С ее выводами согласился Калининградский областной суд.

Ранее суд признал недействительными договоры передачи в собственность земельных участков в поселках Матросово, Константиновка и Бугрино Гурьевского городского округа».

То есть суд признал по заявлению прокуратуры незаконным действия администрации Гурьевского городского округа по распоряжению земельными участками в общей сложности более 60 гектаров, а с учётом ранее вынесенных решений судов, то в общей сложности получается, что администрация незаконно распорядилась около 100 гектаров, которые были возвращены в собственность Государства Российскому. И на фоне установленных прокуратурой и судом незаконных действий представитель истца подает кассационную жалобу и пытается утверждать, что опубликованное мнение журналиста в газете не соответствует их действительности и порочит деловую репутацию Администрации. Такие действия, по моему мнению, можно назвать как ничтожно циничными и подрывающими сам авторитет государственной власти на местах и усиливающие в населении правовой нигилизм.

При том, что «В 2014 году следственная часть СУ УМВД по Калининградской области возбудила два уголовных дела в связи с махинациями при получении земельных участков в Гурьевске. Уголовные дела возбуждены по статье «Мошенничество».

Речь шла о приобретении земельного участка площадью 25 тыс. кв.м. в посёлке Козловка. При кадастровой стоимости участка в 4,2 млн руб. земля была продана за 383 тыс. руб. Такая сумма была представлена в администрацию Гурьевска в заключении об оценке рыночной стоимости имущества. Документ был изготовлен ООО «Московская оценочная компания», не действующем на территории региона, в полиции эти документы называют подложными».

Информация изложена на сайте [rugrad.eu](http://rugrad.eu) 29 апреля 2017 года под названием «Суд признал недействительными договоры передачи в собственность земельных участков в Гурьевском районе», где также указано и о деятельности ООО «Московская оценочная компания», которую до последнего выгораживает администрация и которая позволила совершать незаконные действия с землей. «Как стало известно, при их оформлении в администрацию Гурьевского района представили документы о рыночной стоимости земельных участков, которые не соответствовали действительности. Так, согласно оценке ООО «Московская оценочная компания», плата за выкуп участков в собственность составила всего 7–10 тыс. руб. При этом генеральный директор указанной организации отрицает факт проведения каких-либо работ на территории Калининградской области.

По решению Гурьевского районного суда земельные участки возвращены в распоряжение муниципалитета. Рассмотрев дело в апелляционном порядке, судебная коллегия подтвердила законность и обоснованность принятых решений.

В марте прошлого года прокуратура обнаружила нарушения при выделении земельных участков гурьевской администрацией. В июле 2012 года местные чиновники продали за 15 тыс. руб. земельный участок под личное подсобное хозяйство в поселке Красное. Соответствующее постановление было подписано главой гурьевской администрации. При этом размер платы за выкуп земли администрацией был определен на основании отчета об оценке ООО «Московская оценочная компания».

При проведении проверки выяснилось, что компания не вела деятельность на территории Калининградской области.

Также были обнаружены нарушения закона при предоставлении администрацией в аренду земельного участка в поселке Первомайское для сельскохозяйственного использования. Информация о предоставлении земли не была опубликована в местной газете».

А ранее имелась отрывочная информация публикуемая как в газете «Новые колеса Игоря Рудникова», и в других средствах массовой информации.

Так например на сайте Калининград.ru <http://kgd.ru/news/society/item/34644-umvd-v-gurevskom-okruge-prodali-bolee-100-zemelnyh-uchastkov-po-cene-korobki-konfeti>

НОВОСТИ@MAIL.RU <https://news.mail.ru/society/17784224/> 10 апреля 2014 года была размещена информация «Чиновники Гурьевской администрации продавали земельные участки по 327 рублей. Об этом сообщил журналистам начальник следственной части СУ регионального УМВД Олег Ильин в четверг, 10 апреля. «Подчинённые господина Подольского продали 107 земельных участков за 35 тысяч рублей. Один участок обошёлся в 327 рублей — коробка конфет... Десятки земельных участков были оформлены на близких родственников тех чиновников, которые якобы принимали законное решение. Вот якобы чиновник своей маме продал 20 земельных участков по 327 рублей каждый», — рассказал Ильин.

По его словам, впоследствии эти участки были перепроданы по цене от 200 тысяч до 1,5 млн рублей. «Часть участков застроена, на некоторых продолжается строительство», - отметил начальник следственной части. Он также подчеркнул, что чиновники гурьевской администрации отказываются от дачи каких-либо показаний. Вместе с тем уголовные дела, возбуждённые полицией, утверждены прокурором. «Поэтому говорить, что это наши виртуальные полицейские придумки либо какая-то месть руководителя — это, мягко говоря, несерьёзно», — добавил Ильин».

Данные обстоятельства, которые расследуются СУ регионального УМВД, нашей стороной были изложены в письменных возражениях. То есть была приведена информации исходящая из УМВД России по Калининградской области и в частности начальником следственной части СУ регионального УМВД Олег Ильиным. И представленный ответ Отдела информации и общественных связей УМВД России по Калининградской области от 31.03.2016 об отсутствии информации по предоставлению сотрудниками УМВД представителями СМИ описанной коррупционной схемы в оспариваемой статье обязана была судом оцениваться из информации предоставленной СМИ начальником следственной части СУ регионального УМВД Олег Ильины. Притом информация последнего обязана оцениваться на основании ч. 1 ст. 69 АПК РФ как общеизвестная, не нуждающаяся в доказывании.

А также представленная нами опубликованная информация изложенная в статье под заголовком «**Прокуратура требует признать недействительными сделки по передаче земли гурьевской администрацией**», где изложено:

- В июле 2012 года местные чиновники продали за 15 тыс. руб. земельный участок под личное подсобное хозяйство в поселке Красное. Соответствующее постановление было подписано главой гурьевской администрации. При этом размер платы за выкуп земли администрацией был определен на основании отчета об оценке ООО «Московская оценочная компания».

При проведении проверки выяснилось, что компания не вела деятельность на территории Калининградской области. В связи с этим прокуратура пришла к выводу о предоставлении в администрацию муниципального образования не соответствующих действительности документов о рыночной стоимости участка. Также были обнаружены нарушения закона при предоставлении администрацией в аренду земельного участка в поселке Первомайское для сельскохозяйственного использования. Информация о предоставлении земли не была опубликована в местной газете.

- В начале этого года суд признал недействительной сделку по продаже за 10 тыс. руб. участка в посёлке Луговое. Выяснилось, что чиновники превысили собственные полномочия, незаконно распорядившись земельным участком, находящимся в собственности Российской Федерации. Новая же собственница земли перепродала её третьему лицу. В итоге прокуратура была вынуждена обратиться в суд.

- Также в начале 2015 года калининградский арбитражный суд удовлетворил иск ООО «Марина-Сервис» к администрации Гурьевского городского округа о взыскании с муниципалитета 42 млн руб. в качестве компенсации за распределение им земельного участка, принадлежащего компании. В марте 2014 года представители компании от нанятого им кадастрового инженера узнали, что их земля размежевана и предоставлена чиновниками под строительство жилья и огороды различным людям.

Аналогичная информация была размещена и под заголовком «**Прокуратура Гурьевского района в судебном порядке оспаривает законность передачи муниципальным образованием в собственность и в аренду земельных участков**», которая как и предыдущая подтверждает факты нарушения администрацией законодательства еще в 2012 году, 2015 году и 2016 году. К тому же такая информация размещалась в указанные годы и ранее.

Информация о нарушениях администрацией законодательства в ходе продажи земельного участка за 10 тыс. руб. была опубликована 12 января 2016 года, под заголовком «**Администрация Гурьевского района незаконно продала участок в посёлке Луговое за 10 тыс. руб.**». А нарушения законодательства администрацией Гурьевского городского округа в отношении иска ООО «Марина-Сервис» были опубликованы 17 февраля 2015 года.

То есть публикация в СМИ о нарушениях администрацией законодательства была опубликована до публикации оспоренной статьи и зафиксированные в судебных решениях. Что давало основания журналисту обобщить данную информацию и в оспариваемой статье изложить свое мнение.

Более того примером может также служить отказ от иска Администрации Гурьевского городского округа, который был поданк Учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникову Игорю Петровичу, Захарову А., Труш П.В. о защите деловой репутации в арбитражном суде Калининградской области, **арбитражное дело №А21-5122/2016.**

Так, тот же представитель администрации Фельдман А.С. просил:

1. Признать не соответствующими действительности, порочащими и наносящими ущерб деловой репутации Администрации Гурьевского городского округа Калининградской области, следующие сведения, распространенные в статье Захарова А., автором которых является Труш Пётр Владимирович, под заголовком **«КОШЕЛЁК МАФИИ. Бизнесмен Труш отказался платить чиновникам и обратился к Путину»**, опубликованной в газете «Новые колёса Игоря Рудникова» №493 от 21.04.2016 года и на официальном сайте газеты «Новые колёса Игоря Рудникова» [http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT\\_ID=28019](http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=28019).

2. Обязать учредителя газеты «Новые колёса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича в течение 10 дней после вступления в законную силу данного решения опубликовать в газете «Новые колёса Игоря Рудникова» на первой странице тем же шрифтом и на главной странице официального сайта газеты «Новые колёса Игоря Рудникова» [http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT\\_ID=28019](http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=28019) опровержение с указанием на то, что опубликованная в газете «Новые колёса Игоря Рудникова» и на официальном сайте газеты «Новые колёса Игоря Рудникова» статья под заголовком **«КОШЕЛЁК МАФИИ. Бизнесмен Труш отказался платить чиновникам и обратился к Путину»** не соответствует действительности.

Представитель администрации Фельдман А.С. оспаривал фразы, изложенные в статье, которые также были связаны с незаконными действиями администрации Гурьевского городского округа с земельными участками. Но **05 декабря 2016 года** арбитражный суд Калининградской области **принять отказ Администрации Гурьевского городского округа от иска и производство по делу прекратить.**

Приобщаю к возражением исковое заявление администрации и определение арбитражного суда Калининградской области от 05.12.2016 года.

Конечно, в нашем случае после приведенной информации о решениях Калининградского областного суда, по моему мнению, администрации и ее представителю необходимо было бы не оспаривать постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда **от 21 марта 2017 года**, а согласится с судебным актом. Но истец решил «Делать хорошую мину при плохой игре» и дальше усугублять правовой нигилизм среди граждан и подрывать авторитет государственной власти на местах. А потом и в дальнейшем вновь заявлять, что дескать чиновники и сама администрация ни в чем не виновата, а суды и газета порочить ее деловую репутацию. Что, по моему мнению, фактически издевательством над гражданами и Государством Российским.

То есть у истца имеется во всей видимости только один выход **ОТКАЗАТСЯ ОТ СВОЕЙ КАССАЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ ЧТО МОЖЕТ ХОТЬ ЧУТЬ ЧУТЬ СГЛАДИТЬ КОНФЛИКТНУЮ СИТУАЦИЮ, ГРАНИЧАЩУЮ С ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ, ПО МОЕМУ МНЕНИЮ.**

При том, что администрация Гурьевского городского округа не исходит из своего статуса и неправильно его определяет. И отказывается понимать, что она, как муниципальный орган является публичной фигурой, которая подвержена критики со стороны общества. **Так как критики в адрес публичных фигур, в том числе муниципальных органов, может быть гораздо шире, нежели в адрес частных лиц, поскольку это обосновано общественными интересами граждан города в получении столь важной информации.**

Администрация Гурьевского городского округа как исполнительно-распорядительный орган местного самоуправления, осуществляя, как это предусмотрено Уставом города (ст. 17 Устава Гурьевского городского округа), все организационно-распорядительные полномочия по предметам ведения городского округа, и будучи подотчетной населению города, должна быть готова к тому, что ее деятельность является предметом пристального внимания как граждан, так и политических оппонентов, и оценка деятельности может быть как положительной, так и отрицательной. Высказывание критических замечаний в адрес политиков, государственных служащих, ставящее своей целью вынесение на широкое обсуждение вопросов, представляющих общественный интерес, в том числе излагаемых в эмоционально-окрашенной форме, направленное на привлечение внимания к обсуждаемым вопросам, в отношении публичных людей шире, чем в отношении частного-лица, если находится в пределах допустимой критики.

Различная оценка деятельности такого органа власти обоснована в целях защиты общественных интересов, так как граждане города имеют право обладать возможностью на получение различной информации, с тем, чтобы сформировать свое мнение.

Тем самым представитель администрации Фельдман А.С. подавая кассационную жалобу не исходил из **общепризнанных принципов и норм международного права а также требований действующего российского законодательства**, в силу ст. 1 Федерального закона от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней» учитывать правовую

позицию Европейского Суда по правам человека, выраженную в его постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения данной Конвенции, в данном случае статьи 10. Российская Федерация как участник Конвенции признает юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после вступления их в силу в отношении Российской Федерации (**ст. 1 ФЗ от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ**). Поэтому применение судами вышеназванной Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (**п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»**).

Правовые позиции Европейского Суда учитываются при применении законодательства Российской Федерации. В частности, содержание прав и свобод, предусмотренных законодательством Российской Федерации, должно определяться с учетом содержания аналогичных прав и свобод, раскрываемого Европейским Судом при применении Конвенции и Протоколов к ней (**п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней»**).

Рассматриваемое дело представляет собой конфликт между правом на свободу выражения мнения и защитой репутации, а конвенционный стандарт, как указывает Европейский Суд по правам человека, требует очень веских оснований для оправдания ограничений дебатов по вопросам всеобщего интереса.

Свобода выражения мнения составляет одну из основ демократического общества и одно из главных условий для его прогресса. С учетом положений пункта 2 статьи 10 она распространяется не только на «информацию» или «идеи», которые благосклонно принимаются или считаются безвредными или нейтральными, но также на оскорбляющие, шокирующие или причиняющие беспокойство. Таковы требования плюрализма, терпимости и широты взглядов, без которых невозможно «демократическое общество» (**Постановление Европейского Суда от 7 декабря 1976 г. по делу «Хэндисайд против Соединенного Королевства»**). Пресса должна иметь возможность играть роль публичного контролера в демократическом обществе (**Постановление Европейского Суда от 17.12.2004 года № 33348/96 Кумпэнэ и Мазере против Румынии**). Пресса выполняет существенную функцию в демократическом обществе. Несмотря на то, что пресса не должна переступать через определенные пределы, в частности, касаясь репутации и прав других лиц, а также необходимости предотвращения разглашения конфиденциальной информации, тем не менее основной ее задачей является распространение (способом, согласующимся с ее обязательствами и ответственностью) информации и идей по всем вопросам, вызывающим общественный интерес. Не только у прессы есть задача распространять подобную информацию и мнения: общество имеет право на получение указанных сведений. В противном случае пресса не могла бы исполнять свою крайне необходимую роль "наблюдателя общества". Журналистская свобода распространяется на возможное использование в определенной степени преувеличений или даже провокации. (**Постановление Европейского Суда от 21.07.2005 Гринберг против Российской Федерации**).

В соответствии со **ст. 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в средствах массовой информации**, принятой 12 февраля 2004 г. на 872 заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ, а государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий (**п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3**).

Если спорное заявление было сделано в контексте оживленной дискуссии на местном уровне, выборные должностные лица и журналисты должны были иметь широкую возможность критиковать действия местных органов власти, даже если их утверждениям, возможно, недоставало точной фактической основы (**Постановление Европейского Суда от 24 апреля 2007 г. по делу Ломбардо и другие против Мальты, жалоба № 7333/06, § 60**). В отношении государственных органов и государственных служащих при исполнении ими обязанностей, так же как и в отношении политиков, существуют более широкие пределы допустимой критики по сравнению с частными лицами (**Постановление Европейского суда по правам человека от 08.10.2009**).

То есть согласно правовой позиции Европейского Суда по правам человека, границы допустимой критики в адрес должностного лица или возглавляемого им орган, вовлеченного в политику, к каковым можно отнести администрацию муниципального образования, как юридического лица, являющегося исполнительно-распорядительным органом власти района, должны быть шире, чем в адрес простого гражданина, а принципы политической дискуссии допускают и некоторую степень преувеличения в критических высказываниях в адрес такого органа или его руководителя.

Аналогичная судебная практика изложена в **п. 8 Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утверждена Президиумом Верховного Суда**

**Российской Федерации 16 марта 2016 г..** Где судом разъяснено, что **критика деятельности лиц, осуществляющих публичные функции, допустима в более широких пределах, чем в отношении частных лиц.**

*А также «Европейский Суд, в частности в постановлении по делу "Федченко (Fedchenko) против Российской Федерации" от 11 февраля 2010 г., указал, что в отношении государственных служащих, действующих в официальном качестве, как и политиков, рамки допустимой критики шире, чем в отношении частных лиц.*

*Европейский Суд также отмечает, что пункт 2 статьи 10 Конвенции дает мало возможностей для ограничения политических высказываний или дебатов по вопросам, представляющим всеобщий интерес. Кроме того, хотя нельзя сказать, что слова и поступки государственных служащих и политических деятелей в равной степени заведомо открыты для наблюдения, государственные служащие, находящиеся при исполнении обязанностей, подобно политикам, подпадают под более широкие пределы допустимой критики, чем частные лица (дело "Дюндин (Duundin) против Российской Федерации", постановление Европейского Суда от 14 октября 2008 г.).*

*Пределы допустимой критики шире в отношении правительства, чем простого лица или даже политика. При демократическом режиме действия и бездействие правительства должны быть помещены под внимательный контроль со стороны не только законодательной и судебной власти, но также общественного мнения. Кроме того, доминирующее положение, которое оно занимает, делает необходимой демонстрацию сдержанности, когда встает вопрос об уголовном преследовании, особенно когда имеются другие средства ответа на неоправданные нападки и критику со стороны его противников».*

И представитель администрации Фельдман А.С. отказался учитывать, что в данном случае статья касалась вопросов, имеющих общественный интерес для жителей города Гурьевска и Гурьевского городского округа, в связи с изложенным и принимая во внимание роль журналиста и прессы в распространении информации и идей по вопросам, имеющим общественное значение, даже тех, которые могут оскорблять, шокировать или вызывать беспокойство, наша сторона считает, что оспариваемая публикация не вышла за пределы приемлемой критики и не вышла за рамки журналистской свободы, предоставленной ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, даже если их утверждениям, возможно, недоставало точной фактической основы. Убедительных оснований для оправдания ограничений дебатов по вопросам всеобщего интереса в данном случае не усматривается.

Довод представитель администрации Фельдман А.С. сделанный на ссылку судебно-лингвистической экспертизы является вырванным из контекста заключения и не изложен в полном объеме. Так как не приведены в полном объеме выводы заключения, а вырванные из контекста фразы изложены представителем администрации только с учетом подтверждения его доводов.

Доводы апелляционной жалобы фактически направлены на переоценку установленных судом обстоятельств апелляционной инстанции. Указанные доводы являлись основанием процессуальной позиции истца, были приведены в ходе разбирательства дела во второй инстанции, являлись предметом рассмотрения в Тринадцатом арбитражном апелляционном суде, исследованы судом и подробно изложены в постановленном судебном акте от 21.03.2017 года.

**Вывод: кассационная жалоба представителя Фидельмана А.С. незаконная и необоснованная, противоречит общепризнанным принципам и нормам международного права и требованиям Верховного Суда РФ, при имеющихся фактических и реальных обстоятельствах противоправных действиях имеющихся в деятельности администрации Гурьевского городского округа. И по своей сути является фактом «Делать хорошую мину при плохой игре» при имеющихся действиях прокуратуры и судебных актов подтверждающие факты незаконного оборота земельными участками администрацией Гурьевского городского округа.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями АПК РФ

#### **ПРОШУ:**

1. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 марта 2017 года оставить без изменений, кассационную жалобу – без удовлетворения.
2. Рассмотреть кассационную жалобу истца и наши возражения на кассационную жалобу в законом установленные сроки и копию судебного акта направить в адрес моего доверителя, а также направить в мой адрес протокол судебного заседания кассационной инстанции.

#### **Приложение:**

1. Копия определения арбитражного суда Калининградской области от 05.12.2016 года, дело №А21-5122/2016.
2. Копия искового заявления по делу №А21-5122/2016.
3. Копия статьи «Суд признал недействительными договоры передачи в собственность земельных участков в Гурьевском районе» от 29 апреля 2017 года.
4. Копия статьи «Суд отменил решение властей Гурьевска о передаче семи земельных участков» от 23 мая 2017 года.
5. Документы, подтверждающие направления возражения лицам, участвующим в деле.

6. Копия доверенности.

Дата подачи возражений: «29» мая 2017 года

Представитель Рудникова И.П.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'М.Ю. Золотарев', written over a light blue circular stamp.

**М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**