

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Ленинградский районный суд г. Калининграда**

Леонова ул., д. 24, г. Калининград, 236022

**От: Н..... Е.С.**

..... г. Калининград, 236022

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

**Участковый уполномоченный полиции ОП № 1 УМВД России по г. Калининграду майор полиции**

**Ошаров А.А.**

Клиническая ул., д. 65, г. Калининград, 236016

*«Для следователя в иерархии законов приказ начальника занимал первое место»*

Афоризмы и высказывания из книги «Юридические этюды» доктора юридических наук, профессора, почетного адвоката России, члена Центральной коллегии адвокатов гор. Москвы Сергеева Владимира Ивановича

**ЖАЛОБА**

**в порядке ст. 125 УПК РФ**

**на действия и бездействия участкового уполномоченного полиции ОП № 1 УМВД России по г.**

**Калининграду майор юстиции А.А. Ошарова,**

**и постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 02 мая 2014 года**

**02 мая 2014 года** участковый уполномоченный полиции ОП № 1 УМВД России по городу Калининграду старший лейтенант полиции А.А. Ошаров, рассмотрев материалы проверки КУСП № 9949 от 02.04.2014 года своим постановлением отказал в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления предусмотренного ст.ст. 330, 159, 327 УК РФ, по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

**Считаю постановление незаконным и необоснованным по следующим основаниям:**

Постановление участкового, по моему мнению, является шедевром беспомощности и попыткой преподнести свою беспомощность и непрофессионализм, в ореол законодательства, прибегнув даже к разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ.

Так полицейский в своем официальном документе указал, что *«Инициатор собрания Т..... Д.П. от дачи письменного объяснения данному факту уклонился по причине отсутствия в г. Калининграде, однако в ходе телефонной беседы пояснил, что на собрании он не присутствовал»*. Но в уголовно-процессуальном законодательстве имеются требования, изложенные в **ст. 188**, где определен порядок вызова на допрос. Закрепленный статьей порядок вызова на допрос распространяем и на других участников уголовного процесса, которые согласно УПК могут давать показания. Но если господин полицейский не прибегает к требованиям данной статьи, то это или непрофессионализм, либо конфликт интересов.

А конфликт интересов подтверждается обстоятельствами того, что полицейский А.А. Ошаров по какой-то причине не стал допрашивать главного фигуранта дела, господина Дудина В.Е.. А необходимость допроса данного лица требовалась по той причине, что управляющая компания ведет свою деятельность только на основании решения собрания 29.10.2013 года. И владельцем ООО «ББЦ» является Дудин В.Е.. То есть данное лицо могло ответить на все вопросы, по которым полицейский усомнился в ходе проведения проверки по материалам по сообщению собственников помещений здания ББЦ о мошеннической деятельности ООО «ББЦ» в лице Дудина В.Е. и Д.....а С.О..

Очень интересен вывод полицейского в его сомнениях, изложенных в постановлении, что *«За время проверки произведен опрос собственников помещений ББЦ в своих объяснениях они указали, что о проведении собрания 29.10.2013 г, они уведомлены не были и о проведении данного собрания им не известно в связи с чем нет достаточных данных полагать, что данное собрание было проведено»*. Но, как же тогда осуществляет свою деятельность ООО «ББЦ» если согласно требований действующего российского законодательства, изложенного в Жилищном Кодексе РФ и других нормативных документах, деятельность управляющей компании возможна только на основании решения общего собрания собственников помещений здания ББЦ, отраженного в протоколе очного или заочного собрания. При том протокол

собрания проходит регистрацию в государственном органе и только потом управляющая компания имеет возможность осуществлять свою деятельность.

Или господин полицейский не знаком с требованиями законодательства и он наивно полагает, что управляющая компания ООО «ББЦ» как-будто и не работает и не собирает денежные средства от управления зданием, которые потом куда-то растворяются. И растворяются каждый месяц в никуда денежные средства собственников в достаточном размере – около полмиллиона рублей. Тогда конечно и понятно, что полицейский не допрашивает господина Дудина, за которым стоят третьи лица – чиновник местной власти и правительства Калининградской области. И его поддержку осуществляет еще и суд.

Примером того может, служит факт того, что **30 июля 2014 года** на официальном сайте rugrad.eu была опубликована информация под заголовком **«Компания Вадима Дудина добилась снижения стоимости земли под его военным городком в 8 раз»**. В заметке было опубликовано, что *«Калининградский арбитражный суд принял решение о снижении кадастровой стоимости земельного участка в Черняховске на улице Тухачевского площадью 7,5 га с 478,5 млн руб. до 58,5 млн руб. На земельном участке расположен военный городок №6. Земля принадлежит компании «Сириус» калининградского предпринимателя Вадима Дудина, которая подала иск к региональному отделению Росреестра.*

*Кадастровая оценка земельного участка была оспорена довольно легко — компания заказала рыночную оценку в ООО «Региональный центр «Эксперт-Оценка», которая и показала рыночную стоимость 58,5 млн руб. Суд с данной оценкой согласился.*

*Снижение кадастровой стоимости земельного участка означает соответствующее снижение платежей по земельному налогу»*. <http://rugrad.eu/news/698760/>

При том, что указанный земельный участок расположен в пяти минутах от центра г. Черняховска с развитой инфраструктурой для такого города и с имеющимися коммуникациями.

Вот так и ведет свою экономическую деятельность господин Дудин, куда уж простому уполномоченному вторгаться в сферу его деятельности. Лучше написать, что нет достаточных данных полагать, что собрание проводилось, а ООО «ББЦ» это фантазии собственников помещений.

В особенности уклонения от вторжения в сферу Дудина полицейский показал в своем выводе в части ссылки на **пленум Верховного Суда РФ № 3 2009 года** по разъяснениям ответственности предусмотренной ст. 327 УК РФ.

Конечно, имеется Пленум Верховного Суда РФ под указанным номером и годом. Только он совсем не о том и не так сформирован. И звучит он так - **Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 3** «О законодательной инициативе Тюменской областной Думы по внесению в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации».

Выдержка, из пленума приведенная полицейским имеется в другом Пленуме Верховного Суда РФ, и она изложена в другой форме. Так в **абз. 1 п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. № 51 г.** «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» имеются разъяснения *«Хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием подделанного этим лицом официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, квалифицируются как совокупность преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 327 УК РФ и соответствующей частью статьи 159 УК РФ»*.

И из такого разъяснения полицейский делает вывод, что протокол общего собрания не является официальным документом.

Уголовный кодекс РФ, как и Пленум не раскрывает содержания данного понятия. В уголовном законе употребляется много понятий, относящихся к категории документов. Например, документ (ст. 164 УК РФ), избирательный документ или документ референдума (ст. 142), платежный документ (ст. 187), учетный документ (ст. 195), бухгалтерский документ (ст. 199), официальный документ (ст. 238), документ, содержащий государственную тайну (ст. 284), установленный документ (ст. 322), важный личный документ (ст. 325), удостоверение (ст. 327).

Требования **ст. 327 УК РФ** обращает внимание на два обстоятельства. Во-первых, в уголовном законе не раскрывается содержание понятия «официальный документ», хотя указывается на некоторые его признаки, и, во-вторых, с позиции законодателя данное понятие является достаточно широким, поскольку включает в себя несколько разновидностей документов.

Но согласно требованиям **ГОСТ Р 7.0.8-2013. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения** определено, что **Официальный документ - Документ, созданный организацией, должностным лицом или гражданином, оформленный в установленном порядке.**

Требования, предъявляемые к общему собранию собственников определены в **ст. 44 – 48 ЖК РФ**, а также в **ст. 181,1 – 181.5 ГК РФ**. Данные требования придают основания протоколу общего собрания собственников помещений здания ББЦ статусу официального документа, при том, что он проходит еще и регистрацию в государственном органе. А также предоставляет права избранной управляющей компании на

управление зданием ББЦ. Тем самым вывод полицейского не верен и не соответствует закону Государства Российского.

А если полицейский чего-то не знает в части статуса официальности документа – протокола общего собрания, то у него имеются права и полномочия привлечь специалиста или провести экспертизу на предмет установления правового статуса, протокола общего собрания собственников помещений здания ББЦ.

В дальнейшем в своем постановлении полицейский как бы исправился и правильно сделал ссылку на Пленум Верховного Суда РФ. Но вывод в части наивности по примеру «голубого воришки Альхен» из романа Ильфа и Петрова 12 стульев, явно переусердствован полицейским.

Тому могут служить судебные акты.

Так решением арбитражного суда Калининградской области, от 14 декабря 2012 года, дело № А21-9219/2011, по иску Н.....а И.В., Н.....а Е.И. к некоммерческому партнёрству собственников помещений «Балтийский бизнес-Центр», Дудина И.В., Т.....а Д.П., были установлены обстоятельства подделки подписи. И указывалось «*Оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд полагает, что они являются достаточными для подтверждения того, что истцы не подписывали протоколы собраний от 08.02.2011 года, от 15.09.2011 года, от 26.09.2011 года, не принимали участия в указанных собраниях.*

*При таких обстоятельствах оспариваемые решения следует признать недействительными. В связи с этим суд находит обоснованными доводы истцов о недействительности устава Партнёрства, утвержденного решением общего собрания членов Партнерства 26.09.2011 года.*

*В материалах дела имеются объяснения Д..... С.О. и Г.....а, данные по уголовному делу по изложенным в ходатайстве обстоятельствам, Г..... К.В. присутствовал в судебных заседаниях, по пояснению истцов, в качестве слушателя, в связи с чем суд не находит оснований для вызова их в качестве свидетелей. Кроме того, объяснения Д..... С.О. и Г.....а К.В. о том, что протоколы спорных собраний были подписаны истцами в их присутствии, опровергаются результатами судебной экспертизы и проведенных специалистами исследований».*

**30 июня 2014 года** судья Центрального районного суда г. Калининграда Герасимов Е.В. своим решением исковые требования Н.....Е.С., третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования Н.....а Игоря Витальевича, С.....а А.В., - удовлетворить. Признала недействительным протокол подведения итогов голосования по вопросам повестки дня общего собрания собственников помещений административно-торгового здания «Балтийский Бизнес-Центр» от 29 октября 2013 года.

*В решении суда указала «Установленные судом нарушения порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющие на волеизъявление участников собрания, а также нарушения правил составления протокола собрания, суд признает существенными и влекущими признание решения общего собрания собственников помещений административно-торгового здания «Балтийский Бизнес Центр», оформленное протоколом от 29 октября 2013 г. недействительным по основаниям, предусмотренным подпунктами 1 и 4 пункта 1 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации».*

**11 июня 2014 года** судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Авимская С.В. своим решением в исковых требованиях ООО «Дарлен» к Бординской Р.А., Н.....а Е.И., Н.....а И.В., Н.....ой Г.И., третьему лицу НП «Управления имуществом собственников помещений ББЦ» о признании недействительным протокола общего собрания собственников помещений административно-торгового здания «Балтийский Бизнес-Центр», проводимого в форме очного голосования 17 октября 2013 года и все зафиксированные в нем решения – отказала в полном объеме.

И везде в судебных актах Д..... фигурирует как знающий человек своего дела по работе с фабрикованными документами, которые по всей видимости сам же и фальсифицировал. То есть исходя из судебных актов можно сделать весьма однозначный вывод об имеющейся вине в действиях как Д.....а так и Г.....а.

В части действий Г.....а полицейский указал, что «... гр. Г..... пояснил, что ими намеренно была отключена подача электроэнергии на 13 этаж на основании определения суда». Это, по всей видимости, уже второй «голубой воришка Альхен» из романа Ильфа и Петрова 12 стульев. По той причине, что в настоящее время не имеется никаких судебных актов в отношении собственников помещений 13 этажа здания ББЦ по требованиям отключения энергоснабжения.

В тоже время полицейский так верит «голубому воришке», что даже не проверил, какое же имеется у Г.....а определение суда, а последний даже не удосужился себя, его назвать.

При том, что такие действия управляющей компании подпадают под нарушения **ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»** в связи с необоснованным введением полного ограничения режима потребления электрической энергии в отношении нежилых помещений, принадлежащих собственникам 13 этажа здания ББЦ. Но куда уж там полицейскому знать требования такого закона. И кстати с предыдущим собственником помещения 13 этажа управляющая компания аналогичным образом поступала, выживая собственника из здания, отключая энергоснабжения помещений. Об этом факте говорится в решении Управления Федеральной Антимонопольной Службы по Калининградской области № АМЗ-59/2011 о признании НПСЦ «Балтийский бизнес-центр» нарушившим **ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».**

Вывод постановление незаконное и необоснованное вынесено на основе конфликта интересов господина Дудина и третьих лиц чиновников местного и федерального уровня.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями УПК РФ

**ПРОШУ:**

1. Признать действия и бездействия участкового уполномоченного полиции ОП № 1 УМВД России по городу Калининграду старший лейтенант полиции А.А. Ошарова, связанные с вынесением постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 02 мая 2014 года и вынесенное постановление от 02 мая 2014 года – НЕЗАКОННЫМИ.

2. Обязать участкового уполномоченного полиции ОП № 1 УМВД России по городу Калининграду старший лейтенант полиции А.А. Ошарова устранить выявленные недостатки.

3. Рассмотреть мою жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта выслать участникам дела.

**ЗАЯВЛЯЮ ОТВОД СОТРУДНИКАМ ПРОКУРАТУРЫ ЛЕНИНГРАДСКОГО РАЙОНА ГОРОДА КАЛИНИНГРАДА, ТАК КАК НЕКОТОРЫЕ РОДСТВЕННИКИ РУКОВОДСТВА ПРОКУРАТУРЫ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ РАБОТАЮТ В КОМПАНИЯХ И В ИНТЕРЕСАХ ГОСПОДИНА ДУДИНА. ИМЕЕТ МЕСТО КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ, НО ПРОКУРОРСКИЕ РАБОТНИКИ «СОРИНКИ В СВОЕМ ГЛАЗУ НЕ ВИДЯТ»! ПРИДЕТСЯ ОБРАЩАТЬСЯ К ГЕНЕРАЛЬНОМУ ПРОКУРОРУ РФ!**

**Приложение:**

1. Копия жалобы.
2. Копия доверенности.
3. Копия решения Управления Федеральной Антимонопольной Службы по Калининградской области № АМЗ-59/2011 о признании НПСП «Балтийский бизнес-центр» нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
4. Копия постановления от 02 мая 2014 года.

Дата подачи жалобы: «07» августа 2014 года

Представитель Нариманидзе Е.С. \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**