

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Балтийский флотский военный суд через
Калининградский гарнизонный военный суд, судья Гущин Д.И.**
236022, г. Калининград, ул. Леонова, д. 9

Заявитель: ефрейтор К.С.Ф.

238570, Калининградская обл.,
почтовый адрес: 236009, г. Калининград, ул. Глинки, д. 71

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, д. 71

Отдел № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ

236022, г. Калининград, ул. Кирова, д. 24

Заинтересованное лицо: уполномоченный по правам ребенка при губернаторе Калининградской области

236022, г. Калининград, Советский проспект-13, каб. 34

«В результате государственный аппарат у нас – это и самый большой работодатель, самый активный издатель, самый лучший продюсер, сам себе суд, сам себе партия и сам себе, в конечном счете, народ. Такая система абсолютно неэффективна и создает только одно – КОРРУПЦИЮ. Она порождает массовый правовой нигилизм, она вступает в противоречие с Конституцией, тормозит развитие институтов инновационной экономики и демократии».

Из президентского послания федеральному собранию РФ 05 ноября 2008 года

«Половину наших чиновников я бы вызвал на дуэль, но на оформление вызова уйдут годы, и я буду недееспособен»

Советский и российский писатель-сатирик, драматург, член Союза писателей России Михаил Николаевич Задорнов

«Все счастливые семьи похожи друг на друга, каждая несчастливая семья несчастлива по своему»

Лев Толстой

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 27 сентября 2012 года

27 сентября 2012 года судья Калининградского гарнизонного военного суда **Гущин Д.И.** своим решением заявление К..... С.Ф. признал не обоснованным и в его удовлетворении отказал.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме **01 октября 2012 года.**

Считаю данное решение незаконным и необоснованным противоречащим судебной практике и разъяснениям Верховного суда по следующим основаниям:

В ходе рассмотрения настоящего гражданского дела судья **Гущин Д.И.** снова применил порочную практику отказа применения разъяснений норм права, по отдельным категориям дел, изложенных в Постановлениях Верховного Суда РФ. Так по гражданскому делу по заявлению военнослужащего войсковой части 52783 старшего матроса Б..... Н.Л. об оспаривании действий начальника отдела (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения МО РФ», связанные с вынесением решения от 08 июня 2012 года №42/07/169 об отказе в предоставлении ей жилого помещения судья **Гущин Д.И.** в нарушение требований законодательства не применил трактовку норм права изложенных в Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ. В связи, с чем вынес неправомерное и необоснованное судебное решение.

В настоящем деле судья также отказался от применения разъяснений Верховным Судом РФ норм права, которые необходимо применения по отдельным категориям дел. И в частности в рассматриваемом вопросе об установлении права пользования жилым помещением 3-х комнатной муниципальной квартире, расположенной по адресу: пос. Донское, ул....., общей площадью 63,7 кв.м., сыновьями К..... С.Ф., Р..... и С.....

Как установил Верховный Суд РФ в своем **Пленуме Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»**, что в ходе вынесения решения суду надлежит учитывать постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, принятые на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации и содержащие разъяснения вопросов, возникших в судебной практике при применении норм материального или процессуального права, подлежащих применению в данном деле. То есть при наличии постановления Пленума Верховного Суда РФ по вопросам, рассматриваемым судом, в целях избежания возможности отмены решения суду следует пользоваться положениями, содержащимися в данных постановлениях. В нашем же случае суд попросту проигнорировал как **Постановление Пленума от 19 декабря 2003 г. № 23**, так и **Постановления № 14 от 2 июля 2009 года «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации»**, а также наши доводы, которые исходят из правовой позиции Верховного Суда РФ толкований норм права.

Так в **п. 32 Постановления № 14 от 2 июля 2009 года** содержится разъяснения, что *«Разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.»*

Данные разъяснения не были учтены судьей **Гущиным Д.И.** в ходе выяснений обстоятельств важных для дела в частности права пользования сыновьями К..... С.Ф. квартирой отца. При рассмотрении настоящего дела суду следовало установить, носил ли выезд ответчиков из спорного жилого помещения вынужденный характер, чинились ли ответчикам препятствия в пользовании жилым помещением. Суд только отверг доводы нашей стороны о вынужденном характере выписки и выезда сыновей и самой К..... С.Ф. из квартиры отца, но обстоятельства того, что чинил лив Ю.А., препятствия в пользовании жилым помещением, суд оставил за рамками судебного спора.

Наша сторона в согласно требований **ст. 56 ГПК РФ** представили суду доказательства невозможности проживания сыновей в квартире и вынужденности снятия с регистрации и выезда с жилого помещения: устное заявление о преступлении участковому уполномоченному милиции ОВД по Светлогорскому району 10 сентября 2010 года; справка терапевта Светлогорской ЦРП амбулатории пос. Донское от **10.09.2010 года**; дело частного обвинения рассматривалось И.о. мировой судьей 1-го судебного участка Светлогорского района и Пионерского городского округа Калининградской области. А также о судимости Рустика, что стало невозможности его дальнейшего проживания в квартире.

В силу требований **ч. 1 249 ГПК РФ** установлено, что обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, а также законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).

Каких либо доказательств обратного, которые бы опровергали наши представленные доказательства представитель начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ суду не представил. То есть в судебном заседании судья **Гущин Д.И.** утратил свою судебную независимость и за ответчика стал доказывать необоснованность наших доводов путем вывода, что *«...суд считает не состоятельными и отвергает доводы заявительницы о том, что регистрация её сыновей на её жилой площади носила вынужденный характер из-за постоянно создаваемых её бывшим супругом конфликтных ситуаций, ...»*.

Утрата судом независимости и нарушения норм процессуального права, изложенных в **ст. 8 и 12 ГПК РФ**, подтверждается тем, что судья не воспользовался предоставленные суду правом, установленные **ч. 2 ст. 249 ГПК РФ**, что при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд может истребовать доказательства по своей инициативе в целях правильного разрешения дела. Так как судья **Гущин Д.И.** в судебном заседании не предоставил ответчику представить доказательства опровергающие наши доводы и подтверждающие законность и обосно-

ванность своих действий, связанных с отказом в принятии К..... С.Ф. на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

Более того суду надлежало привлечь заинтересованной стороной нанимателя жилого помещения расположенной по адресу: пос. Донское, ул....., общей площадью 63,7 кв.м.,ва Ю.А., а также собственника данной квартиры администрацию МО городское поселение «Поселок Донское» для установления обстоятельств важных для дела: **носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер - конфликтные отношения в семье; вывезены ли вещи сыновей и К..... С.Ф. с квартиры; чинит ли препятствиява Ю.А. в пользовании его жилым помещением сыновьям и бывшей жене; исполняет ли Рустик обязанности по договору по оплате квартиры отца и коммунальные услуги и др., как того требует Постановление Пленума № 14 от 2 июля 2009 года.**

Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина, как стороны в договоре найма жилого помещения.

Перечисленные вышеуказанные доказательства являются юридически значимыми и подлежащими доказыванию для данной категории дел, притом не опровергнуты ни пояснениями, ни доказательствами ответчика.

Фактически вывод суда об опровержении доводов нашей стороны о вынужденном характере выезда с квартиры бывшего мужа К..... С.Ф. не основан, на каких либо доказательствах и пояснениях, как ответчика, так и необходимо привлеченных для судебного разбирательства заинтересованных лиц. К тому же судом применена норма материального права, изложенная в **ст. 69 ЖК РФ**, но суд неправильно ее трактовал и **не исходил из фактических обстоятельств настоящего дела, что обязанность представления доказательств, подтверждающих факт временного или постоянного отсутствия, а также утраты или сохранения права пользования жилой площадью в спорной квартире, должна быть возложена на ответчика, заинтересованных лиц: нанимателя и собственника жилого помещения.** Исходя из чего, судом неправильно применена норма материального права по причине того, что суд неправильно истолкован закон, а также нарушены нормы процессуального права в части не привлечения к судебному разбирательству заинтересованных лиц.

Суд также неправильно установил обстоятельства важные для дела. Так суд сделал вывод, чтова С.Ф. и ее сын Рустик, снявшись с регистрационного учета жилого помещения расположенной по адресу: пос. Донское, ул....., намеренно ухудшили свои жилищные условия. Такой вывод не может быть положен в основу судебного решения, по той причине, что после снятия с регистрации данные лица вселились в жилое помещение, которое принадлежало им на праве долевой собственности. Данным жилым помещениемва С.Ф. за счет средств Федерального бюджета.

Обращаю внимание апелляционной инстанции на обстоятельства необходимости участия в судебном процессе уполномоченного по правам ребенка при губернаторе Калининградской области, в обязанности которого входит обеспечение защиты прав ребенка и содействие восстановлению нарушенных прав ребенка. Данный спор устанавливает права несовершеннолетнего сына К..... С.Ф., Сергея проживать в благоприятной среде и в хороших условиях жизни. Дача заключения данным органом по сложившейся обстановки также будет способствовать правильному и законному рассмотрению настоящего гражданского дела.

Вывод: решение суда незаконное и необоснованное, противоречит требованиям Верховного суда РФ изложенных в Постановлениях Пленума и требованиям по рассмотрению публичных правоотношений. Вынесено с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, суд неправильно трактовал закон и не установил обстоятельства важные для дела. И в ходе рассмотрения публичных правоотношений нарушил положения ст. 8 и 12 ГПК РФ и, по моему мнению, суд выполнил обязанности адвоката государственного органа.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 27 сентября 2012 года отменить и заявление военнослужащей войсковой части 48886-2 ефрейтора К..... С.Ф. об оспаривании действий начальника отдела (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения МО РФ», связанных с принятием решения от 5 июня 2012 года №42/09/130 об отказе в принятии её на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма – удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моей доверительницы.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы – 2 экз.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: « ____ » октября 2012 года.

Представитель К..... С.Ф.