

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский гарнизонный военный суд

ул. Леонова, д. 9, г. Калининград, 236022

Истец: майор запаса Ж.....В Б.Н.

.....г. Калининград, 236029

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, д. 71

ОТВЕТЧИК:

Министерство финансов Российской Федерации

ул. Ильинка, д. 9, г. Москва, 109097

Третьи лица:

Командующий Балтийским флотом

Ушакова, ул., дом 2, г. Калининград, 236015

Командир войсковой части 49289

Калининградская обл., Зеленоградский р-н, п. Переславское

«Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом»

ч. 2 ст. 45 Конституции РФ

«С плохими законами и хорошими чиновниками вполне можно править страной. Но если чиновники плохи, не помогут и самые лучшие законы»

Отто фон Бисмарк, канцлер Германской империи (1815-1898)

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

**о взыскании морального вреда причиненного незаконным увольнением
и не исполнением решения суда**

Мой доверитель, майор запаса Ж.....В Б.Н., проходил военную службу по контракту в войсковой части 49289 в должности заместителя командира радиотехнического батальона.

22 января 2014 года Балтийский гарнизонный военный суд в открытом судебном заседании в помещении суда в составе председательствующего - судьи **Стасюка И.М.**, с участием заявителя Ж.....ва Б.Н., его представителя Золотарева М.Ю., представителя командира войсковой части 49289 Родионовой Ю.Н. и командира радиотехнического батальона указанной войсковой части подполковника Карпичева К.С., рассмотрев гражданское дело по заявлению военнослужащего войсковой части 49289 майора Ж.....ва Бориса Николаевича на действия командира войсковой части 49289 и командира радиотехнического батальона указанной войсковой части, связанные с привлечением заявителя к дисциплинарной ответственности, составлением отзыва на него для аттестации, а также утверждением решения аттестационной комиссии в отношении него, **РЕШИЛ:** удовлетворить заявление Ж.....ва Бориса Николаевича на действия командира войсковой части 49289 и командира радиотехнического батальона указанной войсковой части, связанные с привлечением заявителя к дисциплинарной ответственности, составлением отзыва на него для аттестации, а также утверждением решения аттестационной комиссии в отношении него,

Признать незаконными действия командира радиотехнического батальона войсковой части 49289, связанные с составлением 24 октября 2013 года отзыва на Ж.....ва Б.Н. для аттестации, и обязать его отменить указанный отзыв установленным порядком.

Признать незаконными действия командира войсковой части 49289, связанных привлечением Ж.....ва Б.Н. к дисциплинарной ответственности приказом от 2 ноября 2013 года № 497 и обязать указанное должностное лицо отменить указанный приказ установленным порядком.

Признать незаконными действия командира войсковой части 49289, связанные с утверждением решения аттестационной комиссии войсковой части от 8 ноября 2011 года в отношении Ж.....ва Б.Н. и обязать его отменить указанное решение аттестационной комиссии установленным порядком,

22 апреля 2014 года Балтийский флотский военный суд в составе: **председательствующий — Исаев Г.Н., судьи - Постовалов В.Л., Савин М.П.**, с участием заявителя Ж.....ва Бориса Николаевича и его представителя - Золотарева М.Ю., представителя командира войсковой части 49289 Родионовой Ю.Н., командира радиотехнического батальона войсковой части 49289 подполковника Карпичева К.С., рассмотрел апелляционную жалобу представителя командира войсковой части 49289 на решение Балтийского гарнизонного военного суда от 22 января 2014 года по заявлению военнослужащего войсковой части 49289

майора Ж.....ва Бориса Николаевича.

Заслушав доклад судьи Савина М.П., объяснения Родионовой Ю.Н., и Карпичева К.С., поддержавших доводы апелляционной жалобы, Золотарёва М.Ю., и Ж.....ва Б.Н., полагавших правильным решение гарнизонного военного суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, флотский военный суд,- **О П Р Е Д Е Л И Л**: Решение Балтийского гарнизонного военного суда от 22 января 2014 года по заявлению Ж.....ва Б.Н. оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя командира войсковой части 49289 - без удовлетворения.

ДО НАСТОЯЩЕГО МОМЕНТА ВРЕМЕНИ ДАННЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ НЕ ИСПОЛНЕН!

После вынесения решения Балтийского гарнизонного военного суда моего доверителя досрочно уволили с военной службы. Данные незаконные действия мой доверитель вновь обжаловал уже в Калининградский гарнизонный военный суд.

19 мая 2014 года Калининградский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего - судьи Гущина Д.И., с участием заявителя Ж.....ва Б.Н., представителя привлечённого к участию в деле в качестве заинтересованного лица командира войсковой части 49289 Родионовой Ю.Н. в открытом судебном заседании в помещении суда, рассмотрев гражданское дело по заявлению военнослужащего войсковой части 49289 майора Ж.....ва Б.Н. об оспаривании им действий командующего Балтийским флотом, связанных с изданием приказа от 11 января 2014 года №3 о его досрочном увольнении с военной службы по подпункту «в» п.2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»,- **РЕШИЛ**:

Заявление Ж.....ва Б.Н. признать обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Действия командующего Балтийским флотом, связанные с изданием пункта 12 параграфа 2 его приказа от 11 января 2014 года №3 о досрочном увольнении Ж.....ва Б.Н. с военной службы в запас в связи с несоблюдением им условий контракта,- признать незаконными, а пункт 12 параграфа 2 приказа командующего Балтийским флотом от 11 января 2014 года №3, - признать не действующим с момента его издания.

Обязать командующего Балтийским флотом отменить пункт 12 параграфа 2 его приказа от 11 января 2014 года №3 о досрочном увольнении Ж.....ва Б.Н. с военной службы в запас в связи с несоблюдением им условий контракта.

На основании ч.1 ст. 98 ГПК РФ, взыскать с Управления Балтийским флотом за счёт средств, находящихся на лицевом счёте в ФГКУ «Управление финансового обеспечения МО РФ по Калининградской области», в пользу Ж.....ва Б.Н. в счёт компенсации понесенных им расходов по оплате государственной пошлины за подачу заявления в суд, 200 (двести) рублей.

Решение может быть обжаловано в Балтийский флотский военный суд через Калининградский гарнизонный военный суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, т.е. с 20 мая 2014 года.

В соответствии со ст. 6 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» и ч. 2 ст. 13 ГК РФ, вступившие в законную силу постановления федеральных судов, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному соблюдению на всей территории РФ. Исходя из этих положений акты судебной власти обязательны для всех организаций и физических лиц.

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, предусмотренных законом.

Согласно ч. 2 ст. 23 ФЗ «О статусе военнослужащих» в случае необоснованного увольнения с военной службы военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, причиненные им в связи с этим убытки подлежат возмещению в полном объеме. Причиненный таким увольнением моральный вред подлежит возмещению по решению суда на основании волеизъявления военнослужащего.

Данная норма нашла свое отражение в п. 23 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 9 от 14 февраля 2000 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих», где разъяснено, что «В случае незаконного увольнения с военной службы военнослужащего до приобретения им права на пенсию за выслугу лет либо без обеспечения его жилым помещением он на основании пункта 2 статьи 23 Федерального закона "О статусе военнослужащих" подлежит восстановлению на службе в прежней (или с его согласия - равной или не ниже) должности с возмещением всех причиненных убытков и компенсацией морального вреда».

Согласно п. 2 Постановления Пленума ВС РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 2 декабря 1994 года № 10: «Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага... или нарушающими его личные немущественные права ...».

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с ... невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы....».

Майор Ж.....в Б.Н. подвергся незаконным действиям со стороны должностных лиц военного управления, что послужило его сильным нравственным переживанием по причине потери работы и фактическое прекращение военной карьеры. Нравственные переживания были обусловлены причиной того, что в ходе судебного разбирательства в Балтийского гарнизонном военном суде от 22.01.2014 года, было установлено, что каких-либо иных оснований для его досрочного увольнения с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта не имелось. И вместо того, чтобы отменить незаконные дисциплинарные взыскания его незаконно увольняют с военной службы. Это проявления командованием НЕУВАЖЕНИЯ К СУДУ, ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВА РОССИЙСКОГО!

В результате чего мой доверитель не может реализовать свои профессиональные знания, приобретенные в ходе прохождения военной службе и не может использовать свой труд на благо Государства Российского по укреплению обороноспособности страны, тем более в такое не спокойное военно-политической ситуации в Европе и необходимости государства Российского военных специалистов, которым является мой доверитель.

Что в свою очередь послужило для Ж.....ва Б.Н. перенесением стрессовой ситуацией и страданиями от своей беспомощности по восстановлению на военной службе. А также перенапряжение от возникших негативных эмоций, что влияет на психологический статус и психическое здоровье. И в настоящее время он находится в тревожном состоянии под влиянием неконтролируемой тревоги и беспокойства. По причине того, что более полугодом так и неясно каким же образом, кто и когда исполнит решения суда и он будет восстановлен в должности.

Исходя из правовой практики Европейского Суда, можно определить, что в результате неисполнения органами государственной власти вступивших в законную силу судебных решений, вынесенных в пользу заявителя, ему пришлось перенести страдания и стресс, что не может быть в достаточной мере компенсировано признанием нарушения (Постановление Суда от 01 июня 2006 года, дело «Шатунов (Shatunov) против Российской Федерации» жалоба № 31271/02).

В связи, с чем мой доверитель моральный вред по незаконному привлечению к дисциплинарной ответственности, увольнению с военной службы **ПОКА** оценивает и определяет в разумных пределах – в сумме **20 000 (двадцать тысяч) рублей (по аналогии иска подполковника Карпичева К.С., так же незаконно уволено и которого долго восстанавливали на военной службе. Как это напоминает начало книги маршала Советского Союза и войска Польского К.К. Рокоссовского «После некоторого перерыва я вновь приступил к исполнению обязанностей». Особенности 30-х годов XX века и нашего времени!)**.

НО ЕСЛИ НАРУШЕНИЯ ПРАВ И СВОБОД МОЕГО ДОВЕРИТЕЛЯ БУДУТ ПРОДОЛЖАТЬ, ТО СТЕПЕНЬ СТАРАДАНИЯ ВО ВРЕМЯ УВЕЛИЧИВАЕТСЯ И СЛЕДОВАТЕЛЬНО И СУММА БУДЕТ УВЕЛИЧИНА.

Мое исковое заявление, поданное в интересах Ж.....ва Б.Н. подсудно Калининградскому гарнизонному военному суду. У меня есть судебная практика о подсудности аналогичных исков.

Так **15 октября 2013 года** судья Калининградского гарнизонного военного суда Гушин Д.И., рассмотрев поступившее в Калининградский гарнизонный военный суд исковое заявление военнослужащего войсковой части 49289 майора К.....а Дмитрия Викторовича к Министерству финансов РФ, к Управлению федерального казначейства МО РФ по Калининградской области о взыскании 31250 рублей в счёт компенсации морального вреда, причинённого ему в связи с незаконным увольнением с военной службы, - Установил: в частности ... *«Пунктом 14 ст.1 Федерального закона «Об упразднении некоторых гарнизонных военных судов» от 23 июля 2010 года №182-ФЗ установлено, что юрисдикция гарнизонных военных судов, указанных в пунктах 1-13 настоящей статьи, распространяется на территории, где расположены военные гарнизоны, войска, воинские формирования, учреждения и органы (в которых федеральным законом предусмотрена военная служба), дислоцированные на территориях следующих административно-территориальных образований субъектов Российской Федерации, в границах, существующих на день вступления в силу настоящего Федерального закона: Балтийского гарнизонного военного суда - на территории городов Балтийска, Светлого, Советска и Пионерска, Балтийского, Гвардейского, Гурьевского, Зеленоградского, Полесского, Правдинского и Светлогорского районов Калининградской области.*

Поскольку истцом К.....ым Д.В., зарегистрированным и постоянно проживающим в п. Переславское Зеленоградского района Калининградской области, в подан иск к Министерству финансов РФ, находящемся в г. Москве, то в соответствии со ст.28, ст.29 ГПК РФ, п. 14 ст.1 Федерального закона «Об упразднении некоторых гарнизонных военных судов» от 23 июля 2010 года №182-ФЗ, поданное К.....ым Д.В. исковое заявление не подсудно Калининградскому гарнизонному военному суду, а подсудно Балтийскому гарнизонному военному суду (по месту жительства истца), либо Московскому гарнизонному военному суду (по месту нахождения Министерства финансов РФ). ...».

БФВС оставил данное определение без изменения. Следовательно, если мой доверитель проживает в Калининграде, данный иск подсуден КГВС.

На сегодняшний день у меня есть различная судебная практика о возмещении морального вреда по искам военнослужащих и они не в пользу военных судов, они почти два раза занижают моральный вред военнослужащим, вот примеры вынесенных решений:

1.	01.02.2012	Центральный р-н суд г. К-да Сергеева Н.Н.	М.....ая А.А.	50000 руб.
2.	30.07.2013	КГВС судья Борисов А.Е.	Б.....н Н.А.	10000 руб.
3.	06.08.2013	КГВС судья Борисов А.Е.	Х.....ко О.С.	70000 руб.
4.	21.08.2013	КГВС судья Гуцин Д.И.	К.....в К.С.	20000 руб.
5.	27.08.2013	КГВС судья Гуцин Д.И.	М.....ва Г.Ю.	12000 руб.
6.	18.09.2013	Центральный р-н суд г. К-да Сергеева Н.Н.	К.....в Д.В.	150000 руб.
7.	20.12.2013	БГВС судья Шабалин А.М.	К.....в Д.В.	31250 руб.
8.	20.01.2014	Центральный р-н суд г.К-да Тращенкова О.В.	Н.....в А.А.	35000 руб.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ, ГК РФ и ФЗ «О статусе военнослужащих»

ПРОШУ:

1. Взыскать в пользу Ж.....ВА Бориса Николаевича с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации компенсацию морального вреда в размере **20 000 (двадцать тысяч) рублей.**

2. Истребовать из Балтийского гарнизонного военного суда и Калининградского гарнизонного военного суда материалы гражданских дел по заявлениям Ж.....ва Б.Н..

3. Вынести частное определение по факту длительности не исполнения решений судов, нанесения ущерба государству Российскому.

4. Рассмотреть мое исковое заявление в законном установленном срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моего доверителя.

5. Направить копию судебного акта в военную прокуратура балтийского флота для принятия мер допустивших нарушения прав моего доверителя и нанесших ущерб казне Российской федерации.

Приложение:

1. Копия искового заявления – 3 экз.

2. Копия решения суда БГВС от 22 января 2014 года – 2 экз..

3. Копия апелляционного определения Балтийского флотского военного суда от 22 апреля 2014 года – 2 экз.

4. Копия решения КГВС от 19 мая 2014 года – 2 экз.

5. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.

6. Копия доверенности.

Дата подачи заявления: «___» мая 2014 года

Представитель Ж.....ВА Б.Н. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**