

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через
Ленинградский районный суд г. Калининграда, судья Хлебникова
И.Ю., дело № 2-1826/2017**

ул. А. Невского, д. 29., г. Калининград, 236016

Истец: М.....А Л.В.

..... г. Калининград, 236029

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчик: ООО «ЖЭУ-23»

ул. Нарвская, д. 53/1а, г. Калининград, 236029

Третье лицо: МП «Калининградтеплосеть»

ул. Нарвская, д. 58, г. Калининград, 236022

«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

Судьи – это не замкнутая корпорация. Мы что, не знаем, что судьи взятки берут? Берут. Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймите! Корпоративная закрытость полная.

Из выступления Президента РФ на встрече с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 год

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 25 мая 2017 года
дело № 2-1826/2017**

25 мая 2017 года судья Ленинградского районного суда г. Калининград **Хлебникова И.Ю.** своим решением иск М.....ой Л.В.к ООО «ЖЭУ- 23» о понуждении произвести перерасчет ранее начисленных платежей квартиры .. дома по ул. в г, Калининграде, за отопление с октября 2015 г.. в соответствии с показаниями теплового счетчика, установленного в квартире, понуждении заключить с М.....ой Л.В. соглашение о предоставлении рассрочки на шесть месяцев по уплате образовавшейся задолженности по коммунальным платежам, с ноября 2015 г. по февраль 2017 г. включительно, - оставила без удовлетворения.

Мотивированное решение суда изготовлено в окончательной форме **30 мая 2017 года.**

Считаю решения суда незаконным и необоснованным, с коррупционной составляющей по следующим основаниям:

В ходе рассмотрения настоящего гражданского дела судом были неправильно установлены обстоятельства имеющие значения для дела, ошибся в их юридической квалификации, дал им неправильную правовую оценку, что привело к неправильному применению норм материального права, так как суд неправильно истолковал закон. И тем самым суд вынес неправосудный судебный акт исходя только из интересов управляющей компании.

Президент РФ на заседании Государственного совета Российской Федерации «О мерах по повышению качества предоставления жилищно-коммунальных услуг» 31 мая 2013 года утверждал, что *«ЖКХ – это мощный рынок, огромный, его оборот равен 4,2 триллиона рублей в год, но он неинтересен для долгосрочного серьёзного инвестора. Зато здесь раздолье, и мы знаем об этом хорошо, для тех, кто привык стричь купоны, не вкладывая при этом денег, ни копейки не вкладывая. Причины известны: непрозрачность финансовых процедур, коррупция, кумовство в этой сфере. Всё это хорошо известно».*

В ходе «Прямой линии» в апреле 2014 года Президент РФ Владимир Путин пообещал остановить беспредел управляющих компаний в сфере ЖКХ, когда они стараются переложить свои траты на граждан через систему общих расходов. Президент РФ Владимир Путин отметил, что ЖКХ – одна из наиболее острых проблем страны, которая затрагивает каждого. Проблемы в этой сфере накапливались в течение многих десятилетий: это и аварийное жильё, и расселение аварийного жилья, и ветхое жильё и так далее. *«Вы сказали об общих счетчиках, которые увеличивают плату на 50% для потребителя. Это абсолютно*

недопустимая вещь! Надо с этим отдельно разбираться, потому что это стало общей практикой управляющих компаний», - сказал Президент РФ.

НО В НАШЕМ РЕГИОНЕ ЧИНОВНИКИ И СУДЬИ СЛОВА ПРЕЗИДЕНТА РФ НЕ СЛЫШАТ. А КОГДА ИДЕТ ПРЯМАЯ ЛИНИЯ С ПРЕЗИДЕНТОМ РФ, ЖУРНАЛИСТОВ «ПРЯЧУТ» В СТОЯЩЕМСЯ СТАДИОНЕ, А ПО ПЕРИМЕТРУ ОХРАНЯЕТ ПОЛИЦИЯ. НО У НАС ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ОБЛАСТНОГО СУДА ГРАЖДАНИН ФАЛЕЕВ УЖЕ СКОРО 21 ГОД НА ДОЛЖНОСТИ.

В нашем же случае три года начисление за тепловую энергию проводилось по индивидуальному прибору учета, установленного и действующего согласно нормативных документов, без ОДПУ. А потом последующие два года при том же отсутствии ОДПУ, по другим параметрам.

А вот уже в ходе «Прямой линии» в июне 2017 года Президент РФ Владимир Путин отметил проблему в лицензировании управляющих компаний в ЖКХ и заявил о необходимости контроля за качеством их работы, как на муниципальном, так и на федеральном уровне. В связи с чем Министерство строительства и ЖКХ РФ поручит региональным органам жилищных инспекций усилить контроль за управляющими компаниями в части соблюдения лицензионных требований по качеству сервиса предоставляемых услуг в сфере жилищно-коммунальных услуг.

Но как можно видеть деятельность ООО «ЖЭУ- 23» не соответствует требованиям законодательства, так решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 09.12.2015 года, дело № 2-6250/2015 исковые требования Прокурора Ленинградского района г. Калининграда в интересах РФ, Калининградской области и неопределенного круга лиц были удовлетворены.

Суд признал незаконным бездействие ООО ЖЭУ-23 выразившееся в неисполнении требований прокурора, указанных в представлении от ДД.ММ.ГГГГ и непринятии мер по установке общедомового прибора учета тепла в многоквартирном доме <адрес>

Обязал ООО ЖЭУ-23 в срок до ДД.ММ.ГГГГ установить в многоквартирном доме <адрес> общедомовой прибор учета тепловой энергии. **НО ВИДНО СУДЬЯ ХЛЕБНИКОВА СУДЕБНУЮ ПРАКТИКУ В ИНТЕРЕСАХ ГРАЖДАН НЕ ИЗУЧАЕТ.**

Мной же в исковом заявлении и в ходе устных пояснений указывалось, что мои права были грубо нарушены бездействием ответчика, в результате чего мне производились с октября 2015 г. необоснованные начисления за отопление. Но суд отказался выяснять на основании какого решения ответчиком был установлен ОДПУ в нашем многоквартирном доме и почему согласно требованиям законодательства ОДПУ был установлен в столь позднее время, а нерабочий ОДПУ не был в течении пяти лет введен в эксплуатацию.

Судом также не было учтено, что ввод установленных приборов учёта в эксплуатацию, их надлежащее содержание обеспечивается собственником жилого помещения. Невыполнение кем-либо из собственников квартир жилого дома этого требования не может служить основанием для отказа в начислении ему платы, исходя из индивидуального прибора учета. Для начисления платы за тепло по показаниям индивидуального прибора учёта в силу **Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года № 354**, достаточно, чтобы дом был оборудован коллективным (общедомовым) прибором учёта, а жилые помещения – индивидуальными приборами учёта тепловой энергии.

В случае, если собственники жилых помещений не вводят имеющиеся у них приборы учёта в эксплуатацию, либо используют прибор учёта по истечении срока его эксплуатацию, то начисление платы для них устанавливается в соответствии с п. 59 указанных Правил. Указанный порядок начисления платы соответствует п. 2 ст. 13 **Федерального закона от 23 ноября 2009 года №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности».**

Я, выполнила требования п. 5 названной статьи, ввела установленные приборы учета в эксплуатацию и не должна нести отрицательные последствия в связи с тем, что кто-то из собственников квартир не желает нести бремя ввода в эксплуатацию, содержания приборов учёта.

Начисление платы Управляющей компании за тепловую энергию без учета показаний индивидуального прибора учёта, установленного в моей квартире - сознательное нарушение приведённых Правил. Управляющая компания не желает выполнять дополнительные обязанности по допуску в эксплуатацию индивидуальных приборов учета тепла в других квартирах с оформлением дополнительных документов, ежемесячно принимать показания с этих приборов, контролировать их техническое состояние, а также ежемесячно производить расчет платы за отопление по более сложной формуле. УК, отказывая в удовлетворении моего требования, косвенно сняла эти обязанности, так как ни в доме, в котором я живу, ни в других многоквартирных домах, учитывая еще и разный уровень сознательности граждан, добиться одновременного ввода в эксплуатацию счетчиков тепла и их одновременную поверку, постоянную работоспособность всех приборов – не реально. И эта обязанность должна быть возложена на управляющую компанию, а не на 100 человек, которых и собрать одновременно невозможно.

Следовательно, у Управляющей компании всегда будут основания для отказа начислять плату за отопление из показаний индивидуальных приборов учета тепловой энергии, что является нарушением моих законных прав и интересов и перекладывания не всех утечек и затрат на собственников. Так как факт того, что другие собственники квартир дома не желают вводить в эксплуатацию установленные в квартирах приборы учёта (равно – надлежаще содержать, проводить проверки, своевременно устранять неисправности, заменять по истечению срока эксплуатации) не может влиять на право истца оплачивать коммунальную услугу за потреблённый объём, определяемый по показаниям прибора учёта.

В соответствии с **абз. 1 и 2 указанного пункта Правил** оснащение жилого или нежилого помещения приборами учета, ввод установленных приборов учета в эксплуатацию, их надлежащая техническая эксплуатация, сохранность и своевременная замена должны быть обеспечены собственником жилого или нежилого помещения.

Ввод установленного прибора учета в эксплуатацию, то есть документальное оформление прибора учета в качестве прибора учета, по показаниям которого осуществляется расчет размера платы за коммунальные услуги, осуществляется исполнителем на основании заявки собственника жилого или нежилого помещения, поданной исполнителю.

Из указанной нормы во взаимосвязи с положениями, содержащимися в **пунктах 31, 59, 60, подпунктах пункта 81 Правил**, следует, что установленный прибор учёта подлежит вводу в эксплуатацию, а в последующем требует надлежащего содержания, включающего в себя, в том числе проверку, своевременный ремонт, замену, с целью обеспечения достоверности показаний. Показания прибора учёта могут использоваться для расчёта размера платы после его документального оформления.

Пункт 81 Правил устанавливает требования, при соблюдении которых показания приборов учёта могут использоваться при расчёте объёмов потребления коммунальных ресурсов конкретным потребителем. Положений, в соответствии с которыми показания, документально оформленного потребителем прибора учёта, используются для начисления платы только при условии, когда другие потребители документально оформят установленные в их помещениях приборы учёта, ни этот пункт, ни Правила в целом не содержат.

Поэтому вывод суда, что *«... решение об установке и введении в эксплуатацию общедомового прибора, в соответствии с требованиями законодательства РФ, а также установке проверки и принятию к коммерческому учету индивидуальных приборов учета тепловой энергии подлежит принятию собственниками жилых и нежилых помещений многоквартирного жилого дома»* исходит из неправильного применения судом норм материального права, так как суд неправильно истолковал закон. В нашем случае неправильно истолковал нормативный акт.

Мной судебном процессе доказано, что установленный в моей квартире прибор учёта тепла документально оформлен как требует того п. 81 Правил, в связи с чем начисление платы Управляющей компании за тепловую энергию без учета показаний моего индивидуального прибора учёта, является не правомерным.

Из материалов дела следует, что индивидуальный прибор учёта тепла, расположенный в моей квартире, допущен к учёту и я вправе требовать перерасчета платы за отопление за период с ноября 2015 г. по февраль 2017 г.. И тем самым мои заявленные требования, что я должна оплачивать коммунальную услугу по отоплению только по индивидуальным приборам учета является верным и согласующимся с требованиями законодательства, регламентирующего возникшие правоотношения сторон.

Доводы ответчика, что на возможность расчета мне платы за отопление, только после стопроцентного ввода индивидуальных приборов учета тепловой энергии, не имеют правового значения.

В таком случае мои требования в части понуждении ответчика заключить с М.....ой Л.В. соглашение о предоставлении рассрочки на шесть месяцев по уплате образовавшейся задолженности по коммунальным платежам, с ноября 2015 г. по февраль 2017 года включительно являются производными от законных требований понуждении ответчика произвести перерасчет ранее начисленных платежей квартиры ... дома ...по ул.ной в г. Калининграде, за отопление с октября 2015 г., в соответствии с показаниями теплового счетчика установленного в квартире. И подлежат удовлетворению, а отказ в данной части не основан на законе.

Это связано с тем, что суд в данной части неправильно применил нормы материального права, не применил закон подлежащий применению и неправильно истолковал закон.

Законом в нашем случае нормативным актом рассрочка по оплате коммунальных платежей предоставлена **п.72-77 Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 № 354**, рассрочка задолженности по коммунальным платежам может быть предоставлена гражданину, при условии внесения платежей равными частями в течение 12 месяцев, включая тот месяц, с которого была предоставлена рассрочка.

Приведенные мной требования были письменно изложены в соглашении. Но и здесь суд решил отказать в коррупционных интересах в пользу управляющей компании увеличивать социальную напряженность граждан. По той причине, что, по моему мнению, ООО «ЖЭУ- 23» неоднократно изменял свое юридическое название с ООО «МУП ЖЭУ-23» на МУП ЖЭУ № 23, что в результате решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области по делу № АМЗ-149/2009,

по признакам нарушения ООО «МУП ЖЭУ-23» и МУП ЖЭУ №23 части 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия ООО «МУП ЖЭУ-23» (236029, г. Калининград, ул. Лесная, 18, ИНН/КПП 3906206310/390601001) и МУП ЖЭУ № 23 (236029, г. Калининград, ул. Лесная, 18, ИНН/КПП 3906017545/390601001) по заключению Соглашения о замене стороны в договоре от 01.04.2009 года нарушением части 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

А также мной приведено **решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 09.12.2015 года, дело № 2-6250/2015**. И имеется еще одно **решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 09 декабря 2015 года**, которым искивые требования Якушевой Е.А. к ООО «ЖЭУ-23» о понуждении к устранению недостатков при оказании коммунальных услуг, возмещении убытков удовлетворены.

В СМИ региона имеется о данном решении информация *«Ленинградский районный суд обязал управляющую компанию «ЖЭУ-23» за свой счет обеспечить нормативное горячее водоснабжение в квартире жительницы Калининграда. Об этом сообщает пресс-служба Калининградского областного суда.*

В период с июля 2007 года по октябрь 2013 года собственница квартиры в доме по ул. Горького в Калининграде неоднократно обращалась в управляющую организацию и другие государственные органы с жалобой на недостаточную температуру носителя в квартире. В результате многочисленных проверок было установлено, что причиной является ненормативное состояние системы горячего водоснабжения дома. Однако требования женщины о перерасчете платы за горячее водоснабжение управляющая компания ООО «ЖЭУ-23» оставила без внимания.

В нарушение закона собственница жилого помещения перестала оплачивать данную коммунальную услугу. Управляющая компания обратилась в суд. В 2014 году по решению суда с женщины и членов ее семьи была взыскана задолженность по оплате за период с декабря 2012 года по июнь 2013 года включительно и около 60 тыс. руб. пени. Оплатив указанную сумму, собственница также обратилась в суд,

Изучив материалы дела, суд установил, что на протяжении нескольких лет горячее водоснабжение в квартире было организовано ненадлежащим образом. В результате женщина не могла пользоваться данной коммунальной услугой. При этом управляющей компанией никаких мер для улучшения ситуации не принималось.

По решению суда с ООО «ЖЭУ-23» взыскано около 60 тыс. руб. убытков. Также суд обязал управляющую компанию своими силами и за свой счет обеспечить нормативное горячее водоснабжение квартиры.

На данное постановление была подана апелляционная жалоба, однако решение суда первой инстанции было признано законным и обоснованным». <http://rugrad.eu/news/926056/>

Последнее решение суда вступило в законную силу апелляционным определением Калининградского областного суда от 19 октября 2016 года.

Следовательно, после получения ООО «ЖЭУ-23» лицензии от 20.05.2015 года имеются два судебных решения о нарушении лицензионной деятельности, но как мы видим управляющая компания действует вопреки закону и при отсутствии, как того требует Президент РФ, контроля на муниципальном, так и на федеральном уровне. По моему мнению, это связано с тем, что директором ООО «ЖЭУ-23» является Ирина Ярмошик. Которая в свою очередь является директор ООО «Мэйдекс-Балтика», ООО «Академия-97», соучредитель ООО «Содружество».

И как результат такой незаконной деятельности, неправосудный судебный акт по моим искивым требованиям, дабы и дальше продолжить нарушения прав собственников управляющей компанией.

Вывод: решение суда незаконное и необоснованное, вынесено с нарушением норм материального права, суд неправильно истолковал закон и не применил закон подлежащий применению в части моих требований по соглашению о рассрочки. А также вынесен в коррупционных интересах управляющей компании, которая нарушает права собственников и лицензия после двух судебных актов о ее незаконной деятельности не отозвана уполномоченным органом.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 25 мая 2017 года отменить и вынести новое решение суда, иск М.....ой Л.В. к ООО «ЖЭУ - 23», третье лицо МП « Калининградтеплосеть», о понуждении произвести перерасчет ранее начисленных платежей квартиры ...дома ...по ул.ной в г. Калининграде, за отопление с октября 2015 г., в соответствии с показаниями теплового счетчика установленного в квартире, понуждении заключить с М.....ой Л.В. соглашение о предоставлении рассрочки на шесть месяцев по уплате образовавшейся задолженности по коммунальным платежам, с ноября 2015 г. по февраль 2017 года включительно – удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес, а также направить в адрес моего представителя протокол судебного заседания апелляционной инстанции.

3. В соответствии с требованиями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. № 27 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности" отреагировать на факты грубого нарушения судьей Хлебниковой И.Ю., Кодекса судейской этики путем вынесения частного определения.

Так же вынести частное определение в отношении жилищной инспекции Калининградской области о проведении проверки работы ООО «ЖЭУ - 23» в части обеспечения работы счетчиков тепловой энергией в домах, где данное юридическое лицо является управляющей компанией, так как на сегодняшний день действия ООО «ЖЭУ-23» направлены, чтобы такие счетчики не устанавливались и учет по ним не велся, что является противодействиям правительства РФ

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы – 2 экз.
2. Квитанции об оплате государственной пошлины в размере 150 руб.
3. Копия доверенности.

Дата подачи апелляционной жалобы: «28» июня 2017 года

представитель Л.В. М.....ОЙ

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ