

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Верховный Суд Российской Федерации
121260, г. Москва, ул. Поварская, д.15

Заявитель: Ш.....ВА Н.Н.

236010, г. Калининград, улица, дом

Представители:

ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

почтовый адрес: 236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

Государственный орган:

Государственная инспекция архитектурно-строительного надзора

Калининградской области

236006, Московский пр-т, 95, каб. 332.

«В результате государственный аппарат у нас – это и самый большой работодатель, самый активный издатель, самый лучший продюсер, сам себе суд, сам себе партия и сам себе, в конечном счете, народ. Такая система абсолютно неэффективна и создает только одно – КОРРУПЦИЮ. Она порождает массовый правовой нигилизм, она вступает в противоречие с Конституцией, тормозит развитие институтов инновационной экономики и демократии».

Из президентского послания федеральному собранию РФ 05 ноября 2008 года

«Независимость судов – это независимость не столько от больших денег и административного нажима, от того, насколько соблюдается баланс ветвей власти: исполнительной, законодательной, судебной. Пока такого баланса мы не достигли. И нет независимости судебной власти»

Доктор юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации, заслуженный деятель науки Российской Федерации, бывший заместитель председателя Конституционного суда России в отставке, Тамара Морщакова, 15 февраля 2007 интервью газете Санкт-Петербургский курьер

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 06 февраля 2012 года
дело № 2-1273/2012**

**апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам
Калининградского областного суда от 11 апреля 2012 года, дело № 33 - 1406 / 2012 года
определение судьи Калининградского областного суда от 25 октября 2012 года**

06 февраля 2012 года судья Ленинградского районного суда г. Калининград **Подушкин О.В.** своим решением Золотареву Михаилу Юрьевичу, действующему на основании доверенности в интересах Ш.....вой Н.Н. в удовлетворении жалобы о признании незаконным бездействия Службы ГАСН по Калининградской области связанным с нерассмотрением обращения Ш.....вой Н.Н., понуждению рассмотреть заявление - отказал.

11 апреля 2012 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **Костиков С.И., Яковлева Н.А., Боярова И.К.** своим апелляционным определением решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 06 февраля 2012 года оставили без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

25 октября 2012 года судья Калининградского областного суда **Крамаренко О.А.** своим определением в передаче кассационной жалобы Ш.....вой Н.Н. в лице представителя Золотарева Михаила Юрьевича на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 06 февраля 2012 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 11 апреля 2012 года по делу по заявлению Золотарева Михаила Юрьевича действующего в интересах Ш.....вой Н.Н. о признании бездействия Службы ГАСН по Калининградской области, связанного с нерассмотрением обращения, понуждении рассмотреть заявление для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказала.

Данные судебные акты считаю незаконными и необоснованными противоречащими основным требованиям гражданско-процессуального законодательства по следующим основаниям:

Судья **Крамаренко О.А.** в ходе рассмотрения кассационной жалобы не исходила из доводов о нарушениях апелляционной инстанцией в части того, что в силу требований **ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ** установлено, что суд апелляционной инстанции рассматривает дело **в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе**, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно положениям **ч. 1 ст. 327.1, п. 4 ч. 1 и ч. 3 ст. 329 ГПК РФ** в постановлении суда апелляционной инстанции суд обязан отразить краткое содержание апелляционной жалобы, а при оставлении апелляционных жалобы, представления без удовлетворения суд обязан указать мотивы, по которым доводы апелляционных жалобы, представления отклоняются.

Верховный Суд РФ в своем Постановлении Пленума от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» разъяснил, что *«В соответствии с частями 1, 2 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность, и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно них».*

Исходя из выводов определения судья **Крамаренко О.А.**, она подменила полномочия апелляционной инстанции и выполнила функции судей апелляционной инстанции рассматривающих мое гражданское дело. **Притом не рассмотрела мое ходатайство об истребования материалов дела и заявленного письменного отвода**, так как никаких определений по заявленным ходатайствам не выносила.

Судьи апелляционной инстанции **Костиков С.И., Яковлева Н.А., Боярова И.К.**, опираясь на корпоративный судебный интерес по моему делу, и зная, что гражданские дела семьи Ш.....вых стоят на контроле у руководства Калининградского областного суда и по ним будут однозначно выноситься решения не мою пользу, позволили себе в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела не руководствоваться приведенными процессуальными нормами права. Тем самым существенным образом нарушили нормы процессуального права. Так в апелляционном определении судьи отразили краткое содержание апелляционной жалобы, которое даже не позволяет уяснить, что же мной было изложено в жалобе. Краткость их состояла в следующем *«В апелляционной жалобе представитель Ш.....вой Н.Н. - Золотарев М.Ю. просит решение суда отменить, настаивая на обоснованности своего заявления».* И что можно понять из такой краткости, какие мной были изложены доводы апелляционной жалобы, которые были представлены на пяти листах? Установит невозможно! То есть такое апелляционное определение является необоснованным.

К тому же судьи не привели ни одного моего довода жалобы. В таком случаи мотивы приведенные судом апелляционной инстанцией, по которым доводы апелляционной жалобы отклоняются, не основаны на доводах стороны заявителя. То есть судьи фактически не рассматривали позицию стороны заявителя, тем самым нарушили требования **ст. 12 ГПК РФ** и не создали условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении моего гражданского дела.

Далее такое беззаконие продолжила и судья **Крамаренко О.А.** указав, что *«... привлечение данного органа местного самоуправления не связывалось необходимостью, поскольку, в силу ст. 257 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение таких заявлений производится судами с участием гражданина и руководителя или представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, решения, действия (бездействие) которых оспариваются».* Такой вывод в корне противоречит требованиям **ст. 2 ГПК РФ**, которые указывают, что задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел. Правильность рассмотрения и разрешения гражданского дела взаимосвязана с понятием законности в гражданском судопроизводстве, поскольку предполагает, прежде всего, точное соблюдение при осуществлении правосудия норм процессуального права и полное соответствие постановления суда нормам материального права.

В связи, с чем апелляционная инстанция, как и судья **Крамаренко**, не усмотрели, что судом первой инстанции неправильно были установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, исходя из ответа руководителя Агентства по архитектуре, градостроению и перспективному развитию Калининградской области Башин А.В. в ответе от 14 октября 2011 года № 2775, ответа главы администрации городского округа «Город Калининград» Мухомор С.Б., в своем ответе от 21 октября 2011

года № 3736/и, а также ответа директора Службы ГАСН от 17 ноября 2011 года № 1802. Смысл данных ответов и выводы судов составили замкнутый круг по моим обращениям в органы власти по приведению строительства Л.....ком ИЖД - гостиницы к требованиям градостроительного зонирования Правил землепользования и застройки городского округа «Город Калининград» и зоны малоэтажной застройки исторического района «**Районы городских вилл**» - «**Амалиенау**» - Центрального (Октябрьского) района. Более того градостроительный план земельного участка № RU 39301000-288 Л.....ка предусматривает **предельное количество этажей - 2 этажа плюс мансарда**, а наделе, он отстроил реально пять этажей. То есть хождения по кругу инстанций моих обращений привели к уничтожению исторического облика исторического района расположенного на перекрестки ул. Пушкина и Дм.Донского. То, что строили и создавали годами архитекторы города, Л.....ком с помощью волокиты чиновников и неправосудных судебных актов за три года приведено к уничтожению культурного наследия.

Более того исходя из материалов гражданского дела № 2-2476/2012 рассматриваемом в Центральном районном суде г. Калининград с мая по сентябрь 2012 года, где 04 сентября 2012 года в судебном заседании Л.....к представил эскизный проект своего ИЖД датированным **уже 2012 года**. **По данному проекту наглядно было определено, что дом является 5-ти этажным зданием**. Но данный документ Л.....к к материалам дела не приобщил.

Обстоятельства приведенных официальных документов устанавливаю, что руководитель Агентства по архитектуре, градостроению и перспективному развитию Калининградской области указал мне обратиться в администрацию ГО «Город Калининград». Глава администрации ГО «Город Калининград» ответил мне, что по моему обращению уполномочена Служба ГАСН провести проверку. А директор Службы ГАСН указал, что администрация ГО «Город Калининград» также наделена полномочиями по проверке стройки Л.....ка. То есть исходя из таких обстоятельств пояснений чиновников суду надлежало применить и рассмотреть гражданское дело исходя из требований **ч. 4 ст. 8 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»**, где установлено, что в случае, если решение поставленных в письменном обращении вопросов относится к компетенции нескольких государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц, копия обращения в течение семи дней со дня регистрации направляется в соответствующие государственные органы, органы местного самоуправления или соответствующим должностным лицам.

Вследствие чего суд первой и апелляционной инстанции нарушил нормы материального права, не применил закон подлежащий применению в **ч. 4 ст. 8 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»**. И суду было необходимо привлечь администрацию ГО «Город Калининград» для установления ее полномочий и действий по рассмотренному моему обращению. Без установления данных обстоятельств решения суда является необоснованным и незаконным. По той причине, что и Служба ГАСН и администрацию ГО «Город Калининград» имели полномочия по проведению проверки строительства гостиницы Л.....ком.

Суд апелляционной инстанции вообще проигнорировал заявленные наши письменные требования жалобы относительно отказа суда первой инстанции в привлечении администрации, чем существенным образом нарушил права участников судебного процесса. И только госпожа **Крамаренко** сооблаговолитла рассмотреть мой довод о нарушениях судов нижестоящих инстанций. Но при этом вынесла неправосудный вывод.

Суд апелляционной инстанции не дал никакой судебной оценки моим доводам, изложенным в апелляционной жалобе:

- обратной связи гражданина подавшей обращение, в госорган исходя их положений Конституции РФ;

- необходимости привлечения к судебному рассмотрению администрацию ГО «Город Калининград»;

- оценки деятельности Службы ГАСН по моему обращению исходя из положений «**Административного регламента исполнения Правительством Калининградской области государственной функции по рассмотрению обращений граждан**», утвержденного Постановлением Правительства Калининградской области от 14 ноября 2008 года № 736;

- оценки деятельности Службы ГАСН по моему обращению исходя требований **ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации»**, **ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»** и **Общих принципов служебного поведения государственных служащих**;

- необходимости привлечения к проверке подателя обращения и затребования из администрации ГО «Город Калининград» всех материалов обращения.

А судья **Крамаренко** выполнила функции апелляционной инстанции и два довода из пяти усужилась рассмотреть и вынести неправосудные выводы.

Такая ситуация по рассмотрению моего гражданского дела, где стороной выступают органы власти, наглядно показывает что судьи идут на любые нарушения норм материального и процессуального права, только для одного – поддержания ложного авторитета власти. И в свою очередь **судьи нарушают требования Кодекса судейской этики** и не исходят из требований того, что права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством.

А в моем гражданском деле судьи утратили свою независимость, что послужило деятельности судей в роли адвокатов органов власти.

Далее привожу расширенные пояснения моих доводов, изложенных в апелляционной жалобе исходя из которых, суду кассационной инстанции надлежит проверить законность и обоснованность вынесенных судебных актов. А также проверить соблюдения законности действий судов исходя из материальных и процессуальных норм права.

Конституция Российской Федерации, закрепляя право граждан обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления (**ст. 33**), одновременно возлагает обязанность на государственные органы и органы местного самоуправления по его реализации и защите (**ст. 2, п. «б» ст. 72**).

Закрепленное право является важным средством осуществления и защиты других прав и свобод граждан, укрепления связей населения с государственными и муниципальными органами, участия граждан в управлении делами государства. Обращения граждан в государственные органы и органы местного самоуправления способствуют усилению контроля народа над их деятельностью, борьбе с бюрократизмом и коррупцией.

Право на обращение рассматривается и как одна из важных форм обратной связи в системе государственного управления (в широком смысле), посредством которой обеспечиваются проверка, установление соответствия между характером и содержанием государственного воздействия на те или иные общественные отношения и фактической общественной практикой, складывающейся в соответствующей социальной сфере. Но судья **Подушкин О.В.** в ходе судебного процесса не исходил из положений основного закона по предоставлению использования права гражданином предусмотренного **ст. 33** во взаимодействии с **ст. 2** и **ч. 1 ст. 45 Конституции РФ**. По той причине, что изложенные выводы в решении судьи по своей сути прерывают обратную связь между гражданином и государственными органами, органами местного самоуправления по защите его законных прав и интересов.

Судом так и не было установлено самое важное обстоятельство, имеющее значение для дела в части определения в соответствии со **ст. 4 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»** направленного моего обращения в администрацию городского округа «Город Калининград» и перенаправленного в Службу ГАСН. К какой категории относится направленное обращение: предложение, заявление или жалоба? Это было связано с тем, что судом было отказано в заявленном нашем ходатайстве о привлечении заинтересованным лицом по делу администрацию городского округа «Город Калининград». И который бы предоставил, основной документ, поступивший в орган власти – мою жалобу.

В силу **ст. 4 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»** установлено, что **жалоба** - просьба гражданина о восстановлении или защите его нарушенных прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод или законных интересов других лиц.

Согласно **п. 101 «Административного регламента исполнения Правительством Калининградской области государственной функции по рассмотрению обращений граждан»**, утвержденного Постановлением Правительства Калининградской области от 14 ноября 2008 года № 736 определено, что «При рассмотрении Обращения, отнесенного к категории «жалоба», Исполнитель обязан определить обоснованность просьбы гражданина о восстановлении или защите его нарушенных прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод или законных интересов других лиц».

Исходя из поступившего в Службу ГАСН письма от заместителя председателя комитета архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» следует, что я об-

ратилась в орган исполнительной власти в связи с «... несогласием со строительством жилого дома по ул. Дм. Донского, 24», то есть с жалобой на строящийся строительным обетом, примыкающим к моему земельному участку находящегося в моей собственности.

В такой ситуации орган власти и его должностное лицо обязано было исходить из положений **ст. 2 и ч. 1 ст. 45 Конституции РФ и ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации», ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и Общих принципов служебного поведения государственных служащих**, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 12 августа 2002 г. № 885

В соответствии со **ст. 15 Конституции РФ** органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию РФ и законы. Неукоснительное соблюдение Конституции РФ и законодательства РФ является прямой обязанностью каждого государственного служащего как элемента органа государственной власти, как должностного лица и как гражданина.

В силу положений **ст. 3 ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации»** основными принципами построения и функционирования системы государственной службы являются: приоритет прав и свобод человека и гражданина, их непосредственное действие, обязательность их признания, соблюдения и защиты, а также профессионализм и компетентность государственных служащих. Такое положение заложено и в **п.п. б) п. 2 Общих принципах служебного поведения государственных служащих**.

Согласно **ч. 2 и 4 ст. 15 ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»** гражданский служащий обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации и обеспечивать их исполнение. А также соблюдать при исполнении должностных обязанностей права и законные интересы граждан и организаций.

Исходя из указанных требований закона, а также, что инициирование проверки было сопряжено с защитой моих законных прав и интересов, на основании подачи мной жалобы в органы власти, должностное лицо Службы ГАСН обязано было: **во-первых**, исходить из защиты моих прав. И, **во-вторых**, в ситуации поступившего письма от заместителя председателя комитета архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» и отсутствия первичного инициирующего документа – моей жалобы, материалов по рассмотрению моей жалобы комитетом архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» в соответствии с требованиями **п.п. 4 п. 11 Положения о Государственной инспекции архитектурно-строительного надзора Калининградской области (службе ГАСН Калининградской области)**, утвержденного Постановлением Правительства Калининградской области от 28 октября № 23, получить в установленном порядке информацию от федеральных органов государственной власти, территориальных органов федеральных органов государственной власти, органов исполнительной власти области, органов местного самоуправления, необходимую для осуществления своих задач и функций.

А также привлечь меня к рассмотрению жалобы и проведения проверки. Но судья **Крамаренко** на это указывает, что «...необходимость привлечения к проверке граждан, обращающихся с соответствующим заявлением в государственный орган». В противоречии такого вывода, являются основания, приведенные выше и требования **Административного регламента исполнения Правительством Калининградской области государственной функции по рассмотрению обращений граждан**. Так **п. 104 Регламента** установлено, что в процессе рассмотрения обращения по существу Исполнитель вправе: 1) запросить дополнительную информацию в государственных органах, органах местного самоуправления; 2) пригласить на личную беседу гражданина, запросить у него дополнительную информацию. А **п. 108 Регламента** установлено, что в случае необходимости получения дополнительной информации у гражданина, направившего Обращение, уточнения обстоятельств, изложенных в Обращении, определения мотивации Исполнитель может пригласить гражданина на личную беседу.

Таким образом, имеются основания указанные в нормативном документе законодательства Калининградской области, которые являются основаниям для привлечения гражданина к осуществляемой исполнителем проверки. Это связано с тем, что беседа и получение информации от меня могло проводиться конкретно на проверяемом объекте – стройке Л.....ка.

Кроме того, **ст. 10 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»** установлен порядок рассмотрения обращений граждан Российской Федерации, которым предусмотрен что государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо: обеспе-

чивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; запрашивает необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц; дает письменный ответ по существу поставленных вопросов, за исключением случаев, указанных в ст. 11 настоящего Федерального закона.

К тому же переписка между Службой ГАСН и комитетом архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» осуществлялась посредством факсимильной связи, что обеспечивало сокращение сроков получения необходимых документов и соблюдения сроков установленных **ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»**.

В связи, с чем вывод суда, что «...*обращение Ш.....вой Н.Н. администрацией городского округа «Город Калининград» в Службу ГАСН Калининградской области для рассмотрения в соответствии с ч. 3 ст. 8 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» не направлялось, и соответственно данной службой не рассматривалось»* не обоснован, так как не исходит из требований **ч. 3 ст. 246 ГПК**, что при рассмотрении заявлений об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих суд не связан основаниями и доводами заявленных требований. Поэтому судебная проверка законности оспариваемых решений и действий не сводится к их оценке с точки зрения соответствия тем нормам законодательства, на которые ссылается заявитель.

Наряду с проверкой содержания оспариваемого решения или действия суд выясняет также обстоятельства принятия данного решения или совершения действия, имеющие значение для правильного разрешения дела. Суд обязан проверить оспариваемое решение или действие принято или совершено оно в соответствии с законом, т.е. не противоречит законодательству Российской Федерации, включая Конституцию РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры Российской Федерации.

Вследствие чего судом нарушены нормы материального права и судом не применен закон подлежащий применению в части **главы 23 ГПК РФ**. Так как не была установлена категория моего обращения в государственный орган и не проверены полномочия Службы ГАСН и действий должностных лиц по защите законных прав и интересов граждан обратившихся в органы власти. Тем более что в Агентстве по архитектуре, градостроению и перспективному развитию Правительства Калининградской области имеются документы, указывающие на факты явного нарушения градостроительных норм гражданином Л.....ком. Так руководитель Агентства по архитектуре, градостроению и перспективному развитию Калининградской области **Башин А.В.** в ответе от 14 октября 2011 года № 2775 на жалобу Ш.....вой Н.Н. и Ш.....ва И.Б. указал «*В градостроительном плане земельного участка № RU 39301000-288 (строительство Л.....ка), выданном специально уполномоченным органом местного самоуправления - управлением главного архитектора города, утвержденном 23.11.2007 года, на чертеже указано предельное количество этажей - 2 этажа, плюс мансарда*».

Как следует из акта проверки № 2/842 от 27 октября 2011 года главный государственной инспектор Службы ГАСН **Ляпустин Л.Н.** установил, что «*Выполнены работы по возведению трех этажей здания*». В своем ответе директор Службы ГАСН **Цибульский А.З.** указал, что «*По состоянию на 27.10.2011 года выполнены работы по возведению стен и устройства третьего этажа*». То есть в ходе проверки было установлено, что возводимое здание имеет превышение этажности, но при этом ни должностное лицо инспектор **Ляпустин Л.Н.** ни **Цибульский А.З.** не осуществили проверку возведения этажности здания согласно полученного разрешения, то есть требованиям этажности возводимого здания в соответствии с требованиями градостроительного кодекса. Вследствие чего должностными лицами Службы ГАСН проведенная проверка не отвечает ни требованиям заместителя председателя комитета архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» ни градостроительного кодекса.

Фактически ответ Службы ГАСН не отвечает требованиям **п. 4 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»** так как не содержал информации по существу поставленных в обращении вопросов.

В судебном процессе остались, не выяснены обстоятельства относительно полной этажности возводимого здания. Так представитель Службы ГАСН **Медведский Ю.И.** в судебном заседании пояснил, что «... *понятие этажности, в нормативных технических актах указано, что цокольным признается этаж, если на 1/3 выходит из земли*». Но, ни инспектор **Ляпустин Л.Н.**, ни представитель Службы ГАСН **Медведский Ю.И.**, ни в ходе проверки ни в судебном заседании не представили

документов того что цокольный этаж возводимого Л.....ком здания выходит из земли на 1/3. В связи, с чем имеются основания полагать, что на момент проверки Л.....ком были возведены не 3 этажа, как того желают чиновники и предоставляют «искусно сделанные» фотографии, а все 4 этажа. А как следует ситуации, по настоящему времени, то Л.....к возвел 5-ти этажное здание. Прилагаем фотографию строения Л.....ка возведенного в настоящее время.

Судом также неправильно были определены обстоятельства, имеющие значение для дела в части того что мое обращение в Службу ГАСН не направлялось и не рассматривалось. Как следует из протокола судебного заседания от 06.02.2012 года представитель Службы ГАСН **Медведский Ю.И.** пояснил, что *«Ответ по результатам проведенной проверки не был направлен Ш.....вой в связи с тем, что в письме, которое в наш адрес направила администрация, не был указан адрес Ш.....вой, и не было указаний направить в адрес заявителя данный ответ, копия обращения Ш.....вой Н.Н. в адрес администрации городского округа «Город Калининград» с целью к письму, поступившему из администрации в службу ГАСН, также не приложено».* То есть представитель указывает, что из содержания письма администрации достаточно ясно можно было понять, что гражданин обратился в орган местного самоуправления и мое обращение на основании требований **ч. 3 ст. 8 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»** было перенаправлено в Службу ГАСН. Данную норму права судья **Подушкиным О.В.** применяет и в обосновании своего решение, тем самым показывая, что обращение Ш.....вой было перенаправлено в Службу ГАСН, но при этом делает вывод, что оно вообще не поступало в Службу. Где же правовая логика – письмо перенаправлено в Службу ГАСН и притом оно ненаправлялось в Службу ГАСН.

Ненаправления мне ответа, как пояснил представитель Службы ГАСН **Медведский Ю.И.**, было вызвано отсутствием моего адреса в поступившем письме из администрации и указаний администраций по направлению такого мне ответа. В связи, с чем суду надлежало дать судебную оценку действий Службу ГАСН **ст. 10 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»** и **п. 66 «Об Административном регламенте исполнения Правительством Калининградской области государственной функции по рассмотрению обращений граждан»**, что:

- **п.п. 2 ч. 1 ст. 10** - запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц ...

- **п. 66** - Обращения, в которых не указаны фамилии и почтовые адреса авторов, направляются Должностным лицам согласно их сфере деятельности для ознакомления.

Притом, что каждый государственный орган и орган местного самоуправления имеет свою электронную почту и свой электронный адрес, и в большей части переписка между данными органами осуществляется в электронном виде. Что также подтвердил в судебном заседании своими пояснениями представитель Службы ГАСН **Медведский Ю.И.**. А также в соответствии с п. 66 Регламента Служба, после рассмотрения письма администрации не направила данное письмо для ознакомления должностному лицу, так как в нем отсутствовал адрес гражданина обратившегося в орган власти.

В настоящее время **29 октября 2012 года** прошло заседание Окружного Совета депутатов г. Калининград, где по поручению Главы ГО «Город Калининград» рассматривался вопрос о законности строительства 5-этажной гостиницы по адресу: г. Калининград, ул. Дм. Донского, 24. **На заседании выяснилось, что имеются ряд обстоятельств, которые выходят за рамки полномочий Совета, и они обязаны рассматриваться правоохранительными органами.**

К тому же в ответе прокуратура Центрального района г. Калининград **от 01 октября 2012 года № 522ж-09/12** на мое обращение к Главному федеральному инспектору в Калининградской области Чаплыгина А.И. 14.09.2012 года, по вопросу законности строительства 5-этажной гостиницы по адресу: г. Калининград, ул. Дм. Донского, 24 указано, что *«Выполнены работы по возведению стен 1-3 этажей из керамических блоков, устройству бетонных перекрытий 1-3 этажей, устройству стропильной системы с кровельным покрытием. ...*

Фактически возведено трехэтажное здание с цокольным этажом и чердаком, то есть указанный в проекте и ГПЗУ мансардный третий этаж отсутствует. Фактические очертания здания в плане не соответствуют очертаниям в плане, предусмотренной представленной проектной документацией, то есть визуально установлено увеличение габаритов (в плане) возведенного здания относительно проектного решения....

Таким образом, Л.....ком А.В. осуществляется строительство трехэтажного индивидуального жилого дома ...». Но, исходя из нормативных требований, очевидно, визуально просматривается не чердак, а мансарда, с мансардными окнами, специфической конфигурацией и выступающими жилыми комнатами. К тому же прокуратура фактически установила, что здание Л.....ка –

это самовольная постройка, но пошла на полумеры и такого конкретного вывода не сделала. Что подтверждает незаконность строительства Л.....ка с помощью различных органов государственной власти и их чиновников.

Вывод: судебные акты незаконные и необоснованные, противоречат основным положениям Конституции РФ, требований законодательства о государственной службе, порядке рассмотрения обращений граждан и градостроительного кодекса. Вынесены с существенными нарушениями норм материального и процессуального права без установления обстоятельств, имеющих значение для дела и, по моему мнению, является документом, потакающим корпоративно-коррупционной деятельности чиновников по нарушению законных прав и интересов семьи Ш.....вых.

Подтверждением такой деятельности чиновников может служить увольнение заместителя председателя комитета архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» Данилова В.М. со своего поста.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 41 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела, о чем вынести определения и направить его в мой адрес. А то судьи вышестоящих инстанций полностью игнорируют требования ГПК РФ и права участников судебного процесса, тем самым препятствуют доступу граждан к правосудию.
3. Решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 06 февраля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 11 апреля 2012 года - отменить и заявление Золотарева Михаила Юрьевича, действующего на основании доверенности в интересах Ш.....вой Н.Н. о признании незаконным бездействия Службы ГАСН по Калининградской области связанным с нерассмотрением обращения Ш.....вой Н.Н., по нуждению рассмотреть заявление – удовлетворить в полном объеме.
4. На основании Постановления Пленума Верховного Суда от 10 февраля 2009 года № 2 вынести в адрес Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калининградской области вынести частное определение за нарушение требований действующего российского законодательства и законных прав и интересов Ш.....вой Н.Н.
5. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес.

ЗАЯВЛЯЮ:

Отвод судьям Верховного Суда РФ Серкову П.П., Момотову В.В., Еременко Т.И., Борисовой Л.В., Пирожкову В.Н., так как данные судьи в ходе рассмотрения гражданских дел семьи Ш.....вых существенно нарушали закон Государства Российского, тем самым препятствовали моему доступу к правосудию в надзорной инстанции. А также их судебная деятельность не отвечает требованиям справедливости, беспристрастности и независимости как того требует действующее российское законодательство и ст. 6 Европейской Конвенции по защите прав и основных свобод человека. На незаконность таких действий нами были поданы жалобы в вышестоящие судебные и государственные органы.

Приложение:

1. Копия кассационной жалобы.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.
3. Заверенная копия решения Ленинградского районного суда от 06.02.2012 года.
4. Заверенная копия апелляционного определения Калининградского областного суда от 11.02.2012 г.
5. Заверенная копия определения судьи Калининградского областного суда.
6. Копии доверенностей.
7. Копия протокола судебного заседания от 04.09.2012 г. по гражданскому делу № 2-2476/2012

Дата подачи кассационной жалобы: «31» октября 2012 года _____ **Н.Н. Ш.....ВА**