

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Балтийский флотский военный суд через  
Калининградский гарнизонный военный суд, судья Гуцин Д.И.  
236022, г. Калининград, ул. Леонова 9

**Заявитель:** М.....ВА Л.Н.

236015, г. Калининград, ул. ...., д. ....

**Представитель:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

**Органы военного управления:**

**ПУ ФСБ России по Калининградской области**

236039, г. Калининград, ул. Суворова, д. 15

**Жилищная комиссия ПУ ФСБ России по Калининградской области**

236039, г. Калининград, ул. Суворова, д. 15

*«Как только возникает политический интерес или, как это называют, государственный, независимости у судей нет, они без всяких звонков и взяток решают эти вопросы в пользу власти».*

Президент Адвокатской палаты Москвы Генри Резник интервью газете «Газете» (GZT.RU) 21 мая 2008 года.

*«Только чиновник способен взять бумагу идеального качества, покрыть ее чернилами идеального качества - и сделать эту комбинацию не стоящей и гроша ломаного»*

М. Фридмен, американский экономист, лауреат Нобелевской премии 1976 года

## УТОЧНЕННАЯ АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 14 мая 2012 года

14 мая 2012 года Калининградский гарнизонный военный суд своим решением в удовлетворении заявления М.....вой Л.Н. признал необоснованным и в его удовлетворении отказал.

**Считаю данное решение незаконным и необоснованным противоречащим требованиям военного законодательства по следующим основаниям:**

Суд первой инстанции неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела и при этом неправильно применил нормы материального права по причине того, что неправильно истолковал закон, изложенный в ст. 15 ФЗ «О статусе военнослужащих» и не применил закон подлежащий применению относительно ЖК РФ.

Судом было установлено, что *«Поскольку представленными доказательствами подтверждается, а сторонами не оспаривается, суд считает установленным, что М.....ва проходит военную службу по контракту в ПУ ФСБ РФ по Калининградской области с 18 сентября 1992 года по 1 октября 1996 года и с 8 мая 2003 года по настоящее время».*

В судебном заседании представитель начальника ПУ ФСБ РФ по Калининградской области и жилищной комиссии Сергиенко В.А. требования заявительницы не признал и просил в их удовлетворении отказать, поскольку Правительством Российской Федерации до настоящего времени не определен порядок оплаты дополнительной общей площади жилого помещения, превышающей установленную норм) предоставления площади жилого помещения.

На таких обстоятельствах и пояснениях представителя начальника ПУ ФСБ РФ по Калининградской области, а также исходя из анализа содержания п. 16 ст. 15 ФЗ и абзаца двенадцатого п. 1 ст. 15 «О статусе военнослужащих» суд сделал вывод, что *«В связи, с чем как полагает суд, положения п. 16 ст. 15 Федеральным законом «О статусе военнослужащих» не применимы, когда военнослужащему жилое помещение предоставляется по договору социальной найма».*

При этом суд не исходил из того что **ч. 1 ст. 3 ФЗ «О статусе военнослужащих»** установлено, что для военнослужащих настоящим Федеральным законом устанавливается единая система правовой и социальной защиты, а также материального и иных видов обеспечения с учетом занимаемых воинских должностей, присвоенных воинских званий, **общей продолжительности военной службы,**

**в том числе и в льготном исчислении**, выполняемых задач, условий и порядка прохождения ими военной службы.

На момент рассмотрения настоящего гражданского дела моя **общая продолжительность военной службы составила 21 год, а гражданский трудовой стаж 09 лет**. К тому же в 2012 году у меня возникает право быть уволенной с военной службы по достижению предельного возраста пребывания на военной службе. При таких обстоятельствах военное законодательство предоставляет мне право воспользоваться требованиями **п. 9 ч. 1 ст. 15 ФЗ «О статусе военнослужащих»**.

Данным пунктом установлено, что военнослужащим - гражданам, обеспечиваемым на весь срок военной службы служебными жилыми помещениями и признанным нуждающимися в жилых помещениях в соответствии со статьей 51 Жилищного кодекса Российской Федерации, **по достижении общей продолжительности военной службы 20 лет и более, а при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе**, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями при общей продолжительности военной службы 10 лет и более **предоставляются жилые помещения**, находящиеся в федеральной собственности, по выбору указанных граждан **в собственность бесплатно** на основании решения федерального органа исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба, **или по договору социального найма** с указанным федеральным органом исполнительной власти по избранному постоянному месту жительства и в соответствии с нормами предоставления площади жилого помещения, предусмотренными статьей 15.1 настоящего Федерального закона.

Вследствие чего у начальника ПУ ФСБ РФ по Калининградской области и жилищной комиссии данного управления имелись основания по передаче мне жилого помещения в собственность бесплатно. Притом, что я выразила гарантии по оплате стоимости общей площади жилого помещения, превышающую норму предоставления жилья для одиноко проживающего гражданина. Фактически мной было выражена просьба о передаче распределяемого жилого помещения в дальнейшем в собственность

Вывод суда первой инстанции о том, что норма закона изложенная в п. 16 ст. 15 ФЗ «О статусе военнослужащих» распространяется только на военнослужащих, которым выделяется жилое помещения непосредственно в собственность, то он является несостоятельным. Закон Российской Федерации от 4 июля 1991 года № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» предоставляет право всем гражданам Российской Федерации, в том числе и военнослужащим, приватизировать жильё, полученное ими по договору социального найма (жилищному договору). Исходя из этого, после предоставления мне жилого помещения по договору социального найма мне предоставляется право приватизировать это жилое помещение, стать его собственником жилья. Этим правом я фактически воспользовалась выразив гарантии по оплате стоимости общей площади жилого помещения, превышающую норму предоставления жилья. С учётом этого, следует признать, что в сложившейся ситуации подлежал применению пункт 16 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих».

Вопреки мнению суда первой инстанции и представителя начальника ПУ ФСБ РФ по Калининградской области, **установленное федеральным законом право военнослужащего не может быть нарушено только по той причине, что до настоящего времени соответствующим органом, вопреки предписаниям закона, не разработан механизм и порядок такой оплаты дополнительной общей площади жилого помещения**.

Изложенные доводы подтверждаются **решением КГВС от 4 мая 2012 года** по заявлению представителя подполковника Г.Г.А. об оспаривании решения жилищной комиссии Калининградского пограничного института ФСБ РФ от 23 декабря 2011 года № 139, которым было отменено решение этой же комиссии от 31 октября 2011 года № 135 о распределении Г.Г.А. жилого помещения, и действий начальника вышеназванного института по утверждению решения жилищной комиссии от 23 декабря 2011 года № 139. И **апелляционным определением БФВС от 21 июня 2012 года № 91-аг**.

А также аналогичный вопрос был предметом рассмотрения в КГВС по заявлению военного прокурора Калининградского гарнизона о взыскании с военнослужащей войсковой части 40129 старшего матроса Б.Е.Б. стоимости излишней общей площади предоставленного ей жилого помещения. Судом было установлено, что *«Ответчик Б..... в суд не прибыла и просила рассмотреть дело в ее отсутствие. Ее представитель, имея соответствующие полномочия, измененные требования военного прокурора признал. Последствия этого действия представителю ответчика понятны.*

*Исследованными доказательствами подтверждается, что в 2010 г. Б..... на семью из двух человек: на нее саму и ее сына, военным ведомством предоставлена двухкомнатная квартира по адресу: гор. Калининград, ул. .... д.... кв....., с превышением установленной нормы предоставления*

общей площади жилых помещений на 5,5 кв. м. При этом стоимость 1 кв. м общей площади данного жилого помещения составляет 29423 руб. 32 коп., следовательно, стоимость излишней общей площади предоставленного Б..... жилого помещения - 161828 руб. 26 коп. (29423 руб. 32 коп. x 5,5 кв. м).

С учетом вышеприведенного признание требований военного прокурора представителем ответчика не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов других лиц, поэтому суд принимает его».

И решением КГВС от 02 июня 2011 года было установлено «Исковое заявление военного прокурора Калининградского гарнизона удовлетворить».

Взыскать с Б.Е.Б. в доход федерального бюджета 161828 (сто шестьдесят одну тысячу восемьсот двадцать восемь) рублей 26 копеек в счет стоимости 5,5 кв. м общей площади жилого помещения по адресу: гор. Калининград, ул. ...., д. ..., кв. ....».

Исходя из того что судом неправильно была применена норма материального права и неправильное истолкование закона, изложенный в п. 16 ст. 15 ФЗ «О статусе военнослужащих», то суд первой инстанции сделал ошибочный вывод, что «... вопросы продажи военнослужащим-гражданам (при приобретении и получении ими жилых помещений в собственность) дополнительной общей площади жилого помещения, превышающей установленную норму предоставления площади жилого помещения, не относятся к компетенции начальника Пограничного управления ФСБ РФ по Калининградской области и к компетенции жилищной комиссии данного управления». Так как данное установленное Законом право военнослужащего не может быть блокировано только на том основании, что соответствующий порядок оплаты стоимости общей площади жилого помещения, превышающую норму предоставления жилья для одиноко проживающего гражданина до настоящего времени не установлен ни Правительством Российской Федерации, ни ФСБ России.

Суд первой инстанции также не исходил из требований **Жилищного законодательства РФ в части раздела III и IV**, которые определяют предоставление жилых помещений по договорам социального найма и специализированного жилищного фонда.

А также в соответствии с **ч. 4 ст. 1 ГПК РФ** о применении аналогии права в части применения и анализа по моему гражданскому делу Инструкции о предоставлении военнослужащим - гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, жилых помещений по договору социального найма, утвержденной приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 сентября 2010 г. № 1280 и Порядок взаимодействия органов военного управления при предоставлении военнослужащему жилого помещения общей площадью, превышающей установленные статьей 15.1 ФЗ от 27 мая 1998г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» нормы предоставления жилого помещения, и компенсации военнослужащими за счет собственных средств затрат федерального бюджета при предоставлении жилого помещения, превышающего нормы предоставления жилого помещения, утвержденное приказ МО РФ 2011 г. № 1450. Даная Инструкция и Порядок устанавливают порядок обеспечения военнослужащих жилыми помещениями по договору социального найма и осуществления доплаты в ходе предоставления жилого помещения, превышающего нормы предоставленного жилого помещения.

**Вывод: решение суда незаконное и необоснованное, противоречит основным требованиям военного законодательства. Вынесено с нарушением норм материального права и является актом лишения военнослужащего социальной защищенности в виде обеспечения жилым помещением по установленным нормам военнослужащего имеющего общую продолжительность военной службы 21 год (09 лет трудовой стаж).**

Суд неправильно истолковал закон и неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела. В связи, с чем существенным образом нарушен закон Государства Российского и мои законные права и интересы на социальную защищенность предоставляемы военным законодательством.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

### ПРОШУ:

1. Решение Калининградского гарнизонного военного суда г. Калининград от 14 мая 2012 года отменить и заявление военнослужащей Пограничного управления ФСБ РФ по Калининградской области прапорщика М.....вой Л.Н. об оспаривании действий начальника ПУ ФСБ РФ по Калининградской области и жилищной комиссии, связанных с принятием и утверждением решения жилищной комиссии ПУ ФСБ РФ по Калининградской области № 5 от 19 марта 2012 года об отказе в распределении ей однокомнатной квартиры в жилом доме №7 по ул. Осенней в г. Калининграде – удовлетворить в полном объеме.

2. На основании требований ч. 6 ст. 53 ГПК РФ допустить моим представителем в судебное заседание апелляционной инстанции Балтийского флотского военного суда Золотарева Михаила Юрьевича на основании доверенности.

3. Рассмотреть мою уточненную апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию апелляционного определения выслать в мой адрес и адрес моего представителя.

**Приложение:**

1. Копия уточненной апелляционной жалобы – 2 экз.
2. Копия доверенности.

Дата подачи уточненной апелляционной жалобы: «\_\_\_» июля 2012 года

\_\_\_\_\_ Л.Н. М.....ВА