

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через
Ленинградский районный суд г. Калининграда
Судья Подушкин О.В., дело № 2-3665/2015 ~ М-2309/2015
А.Невского ул., д. 29, г. Калининград, 23606**

**Ответчик: Учредитель газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудников
Игорь Петрович**

Черняховского ул., д. 17, кв. 3, г. Калининград, 236040

Истец: Субхангулов Марат Фаикович,
пр. Мира, д. 127, г. Калининград, 236022

Представитель истца адвокат Самоха А.В.,
пр. Мира, д. 127, г. Калининград, 236022, тел. 8 (981) 460-12-78

«... суд – это, как известно, важнейший государственный институт, где вершатся судьбы миллионов людей. И потому важно не допускать судебных ошибок, бороться с чванством и коррупцией. Непрофессионализм, предвзятость и нарушение этических норм – это не только личное фиаско и позор для конкретного физического лица, но и подрыв доверия граждан к судебной системе в целом, к государственной власти и государству»

Президент РФ Путин В.В. в своем выступлении на VIII Всероссийском Съезде

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 15 октября 2015 года
дело 2-3665/2015**

15 октября 2015 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда **Подушкин О.В.** своим решением исковые требования Субхангулова Марата Фаиковича - удовлетворил частично.

Взыскал с учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» в пользу Субхангулова Марата Фаиковича компенсацию морального вреда в размере 7 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказал.

Считаю решение суда незаконным и необоснованным противоречащим основным требованиям гражданского законодательства по следующим основаниям:

Судья Подушкин в ходе судебного разбирательства неправильно определил обстоятельства имеющие значение для дела, что повлекло за собой неправильное применением норм материального права, так как суд не применил закон подлежащий применению. Это связано с выводом суда, что *«Доводы представителя ответчика о том, что размещение в средстве массовой информации - газете «Новые колеса Игоря Рудникова» двух личных фотографий директора АН «Авеню-Риэлт» было направлено на защиту общественных интересов, в том числе, в связи с деятельностью АН «Авеню-Риэлт», суд находит несостоятельными».*

При этом суд не исходил из **решения Центрального районного суда г. Калининграда от 24 марта 2015 года, гражданское дело № 2-86/2015** по иску Г.....а С.Л. к администрации городского округа «Город Калининград», Г.Э.И., А.В.И., З.А.А., К.К.Н., нотариусу Калининградского городского нотариального округа Черепановой Ольге Дмитриевне, Булатниковой Нине Васильевне, 3-й лица: Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области, МП «Бюро приватизации жилищного фонда городского округа «Город Калининград», о признании недействительными доверенностей, договора приватизации квартиры, договоров купли-продажи квартиры, вселении в квартиру.

В указанном деле вопрос шел о выселении Булатниковой Нины Васильевны из квартиры, расположенной по адресу: г. Калининград, ул. Карла Маркса, д. 158, кв. 6, г. Калининград, по той причине, что Булатниковой Н.В. указанную квартиру продала фирма ООО АН «АВЕНЮ-РИЭЛТ», где директором является Субхангулова М.Ф.. И Булатникова Н.В. по данному делу получила материальный ущерб на сумму

2 150 000 руб.. Так как решением от 24 марта 2015 года иск Г.....а С.Л. удовлетворен. Суд признал недействительными:

- доверенность 39 АА 0400999 от 18.07.2012 года, выданную Г.....ым С.Л. на имя Гулиева Эльмана Ингибал оглы, удостоверенную нотариусом Черепановой Ольгой Дмитриевной, зарегистрированную в реестре за № 3-2310;

- доверенность 39 АА 0401000 от 18.07.2012 года, выданную Г.....ым С.Л. на имя Гулиева Эльмана Ингибал оглы, удостоверенную нотариусом Черепановой Ольгой Дмитриевной, зарегистрированную в реестре за № 3-2311:

- договор приватизации квартиры № 6 дома № 158 по ул. К. Маркса в г. Калининграде от 09.08.2012 года № 551, заключенный между администрацией городского округа «Город Калининград» и Г.....ым С.Л.,

- договор купли-продажи квартиры № 6 дома № 158 по ул. К. Маркса в г. Калининграде от 12.10.2012 года, заключенный между Г.....ым С.Л. и А.В.И.;

- договор купли-продажи квартиры № 6 дома № 158 по ул. К. Маркса в г. Калининграде от 06.03.2013 года, заключенный между А.В.И. и З.А.А.;

- договор купли-продажи квартиры № 6 дома № 158 по ул. К. Маркса в г. Калининграде от 06.02.2014 года, заключенный между З.А.А. и К.К.Н.;

- **договор купли-продажи квартиры № 6 дома № 158 по ул. К. Маркса в г. Калининграде от 07.10.2014 года, заключенный между Князевым Константином Николаевичем и Булатниковой Ниной Васильевной.**

Применил последствия недействительности сделок:

- вернуть квартиру № 6 дома № 158 по ул. К. Маркса в г. Калининграде в собственность Администрации Городского округа «Город Калининград»;

- восстановить право пользования Г.....а С.Л. квартирой № 6 дома № 158 по ул. К. Маркса в г. Калининграде;

- вселить Г.....а С.Л. в квартиру 6 дома № 58 по ул. К. Маркса в г. Калининграде с постановкой на регистрационный учет по вышеуказанному адресу.

Решение по данному делу является основанием для прекращения в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним записей о регистрации:

- договора приватизации квартиры № 6 дома № 158 по ул. К. Маркса в г. Калининграде от 09.08.2012 года № 551, заключенного между администрацией городского округа «Город Калининград» и Г.....ым С.Л.,

- договора купли-продажи квартиры № 6 дома № 158 по ул. К. Маркса в г. Калининграде от 12.10.2012 года, заключенного между Г.....ым С.Л. и А.В.И.;

- договора: купли-продажи квартиры № 6 дома № 158 по ул. К. Маркса в г. Калининграде от 06.03.2013 года, заключенного между А.В.И. и З.А.А.;

- договора купли-продажи квартиры № 6 дома № 158 по ул. К. Маркса в г. Калининграде от 06.02.2014 года, заключенного между З.А.А. и К.К. Н..

Тем самым вопрос деятельности директора ООО АН «АВЕНЮ-РИЭЛТ» Субхангулова М.Ф. является общественно значимым. И обусловлено тем, что постановлением от 22 сентября 2014 г. о возбуждении уголовного дела № 400164/14 в отношении неустановленного лица по эпизоду, связанному с регистрацией права собственности Г.....а С.Л. на спорную квартиру в августе 2012 года. А как следует из решения суда от 24 марта 2015 года, то судом фактически определен круг лиц участвующих в сделке обмане и установил личности данных лиц. И приведенное решение суда показывает объёмность нарушения законодательства в ходе продажи агентством квартиры и вовлечения в незаконные сделки граждан.

Опубликованные в газете фотографии Субхангулова практически являются как раскрытием информации по решению суда и возбужденного уголовного дела и для такого опубликования фотографий не требуется разрешения автора фотографии.

А также тем фактом, что на **сайте rugrad.eu** имеется информация, что «В начале августа в Калининграде задержали около 30 риелторов, так называемых «чёрных маклеров», работающих в сфере недвижимости, а также тех, кто оказывал содействие, — сотрудников правоохранительных органов, нотариата, юстиции, ритуальных агентств и медиков. Была проведена совместная операция управления ФСБ, управления МВД и Следственного комитета РФ с привлечением офицеров служб собственной безопасности некоторых ведомств. В органах юстиции и ритуальных агентствах прошли выемки и обыски». http://rugrad.eu/public_news/796256/

Тем самым приведенные обстоятельства являются общеизвестными фактами, сведениями о котором широко известны, в том числе сторонам и самим судьям. Но судья Подушкин посчитал имеющийся, по моему мнению, обман директором ООО АН «АВЕНЮ-РИЭЛТ» Субхангулова М.Ф. в ходе продажи квартиры Булатниковой Н.В. и освещенный широкому кругу лиц, посредством статьи в газете «Новые

колёса» Игоря Рудникова №432 от 12-18 февраля 2015 года, под заголовком «Как потерять два миллиона В агентстве «Авеню-риэлт» вам охотно помогут остаться и без жилья, и без денег».

В настоящее время в Ленинградском районном суд г. Калининграда рассматривается гражданское дело 2-6639/2015 ~ М-5310/2015 по иску Булатниковой Н.В. к Князев К.Н., Нотариус Черепанова Ольга Дмитриевна, ООО "Авеню-Риэл", Управление Росреестра по Калининградской области о взыскании в ее пользу 2 150 000 руб.. Кроме того, проходит проверка УБЭП УМВД по Калининградской области, как факту того, как ООО "Авеню-Риэл" смогло получить документ из Росреестра о том, что на квартиру № 6 дома № 158 по ул. К. Маркса в г. Калининграде НЕТ ОБРЕМЕНЕНИЯ, КОГДА ЦЕНТРАЛЬНЫЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА КАЛИНИНГРАДА В ЛИЦЕ ЕГО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НАЛОЖИЛ АРЕСТ НА ДАННУЮ КВАРТИРУ!

Кроме того, что свидетель **МАРТЕНС Михаил Александрович ПОЯСНИЛ, ЧТО ПРИ ПОИСКЕ КВАРТИРЫ ДЛЯ СВОЕЙ БАБУШКИ НА САЙТ ООО «АВЕНЮ-РИЭЛ» ОН В ИНТЕРНЕТЕ ВЫШЕЛ ЧЕРЕЗ СТРАНИЦУ Субхангулова в ВКонтакте. И ЭТО НЕ ЛИЧНАЯ ЖИЗНЬ Субхангулова. А КОММЕРЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ!**

ТЕМ БОЛЕЕ, ГРАЖДАНИН СУБХАНКУЛОВ НА ОДНОЙ ФОТО ПРИКРЫВАЛСЯ ПОРТРЕТОМ ПУТИНА, НО ПОСЛЕ НАШЕГО ПИСЬМА В АДМИНИСТРАЦИЮ ПРЕЗИДЕНТА РФ БЫСТО УДАЛИЛ ФОТО! ВИДНО, ЧТОБЫ ГРАЖДАНЕ НЕ ПУТАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ООО «АВЕНЮ-РИЭЛ» С ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ В.В. ПУТИНА!

Тем самым суду необходимо было исходить из требований п. 1 ч. 1 ст. 151.1 ГК РФ, что обнародованные фотографии Субхангулова в газете, так как фотографии использовались в общественных интересах для предотвращения иных случаев осуществления нечестых сделок со стороны директора ООО АН «АВЕНЮ-РИЭЛТ», который разместил свои фотографии в интернете на сайте «ВКонтакте». То есть в месте, открытом для общедоступного посещения где в «ВКонтакте» имеется информация «*Марат Субхангулов Помогите грамотно продать, купить, сдать, снять, оформить объект недвижимости. Требуются риелторы на высокооплачиваемую работу...Быстрое оформим*».

Следовательно, Субхангулов на сайте «ВКонтакте» ведет свою экономическую, предпринимательскую деятельность посредством рекламы услуг ООО АН «АВЕНЮ-РИЭЛТ». Так как интернет – мощнейший рекламный ресурс и Субхангулов посредством размещения своих фотографий на сайте продвигал свой бизнес в социальной сети, где посещаемость социальной сети «Контакт» является значительной. При том, истцом установлен неограниченный доступ к своим изображениям других лиц. По данным SimilarWeb, «ВКонтакте» является первым по популярности сайтом в России и на Украине, 6-м — в мире. В январе 2014 года ежедневная аудитория «ВКонтакте» составляла около 60 миллионов человек, а в январе 2015 года — 70 миллионов человек в день. По данным на 15 июля 2015, среднесуточная аудитория составляет 64,525,950 посетителей

Предпринимательская деятельность представляет собой самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность, цель которой - систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке (ч. 1 ст. 2 ГК РФ).

В связи, с чем размещенные Субхангуловым фотографий, как и другой информации, относится к его предпринимательской деятельности. А исходя из решения суда от **24 марта 2015 года** осуществленная им сделка по продаже квартиры была доказана судом как незаконная. Размещение фотографий в газетной статье направлено на информирование читателей и граждан нашего региона о незаконности предпринимательской деятельности гражданина Субхангулов, как директора ООО АН «АВЕНЮ-РИЭЛТ».

Подтверждением того, что страница Субхангулов на сайте «ВКонтакте» направлена на предпринимательскую деятельность является информация из раздела «Личная информация Деятельность:» следующего характера: Агентство недвижимости "Авеню-Риэлт". К тому же истец оформил на сайте «Открытую группу» - Агентство недвижимости АВЕНЮ-РИЭЛТ. Истец разместил свою страницу на Мы на Фейсбук www.facebook.com, Мы в инстаграме instagram.com, на одноклассниках ok.ru, Твиттер twitter.com.

При том в статье делается ссылка на имеющуюся информацию на сайте «ВКонтакте», но суд данные обстоятельства не учитывал в ходе вынесения своего неправосудного судебного акта.

Размещение фотографий и опубликование статьи «Как потерять два миллиона «В агентстве «Авеню-риэлт» вам охотно помогут остаться и без жилья, и без денег» стало продолжением публикаций аналогичных статей в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» общественного значения, таких как:

- «АФЕРИСТ -“АМЕТИСТ”». В Калининграде много лет орудует группировка риэлторов-мошенников» от 27.02.2014 [НК № 383];

- «ВАША КВАРТИРА УЖЕ АРЕСТОВАНА». В Калининграде орудует юрист-риэлтор-мошенник Дмитрий Суховеригов» от 23.01.2014 [НК № 378];

- «БАШКУ ОТКРУЧУ! Банды чёрных риэлторов в Калининграде орудуют с государственным размахом» 26.09.2013 [НК №362];

- «ИЩУ АЛКОГОЛИКА С КВАРТИРОЙ. Риэлтор С.В. Алексеев работает только с надёжными клиентами». 17.10.2013 |НК №365;
- «КРЕДО» СМЕРТИ. Чёрные риэлторы уводят квартиры у живых с помощью покойников». 26.05.2011 |НК №242;
- «ВЫКИДЫШ РИЭЛТОРА. Мошенница Н.В. Шелест украла 2,5 млн. рублей и продолжает своё дело» 08.11.2012 |НК №317|; и др..

Приведенные статьи наглядно показывает, что газете публикует информацию, имеющую общественное значение и предупреждает граждан как не попасть в ситуацию с риэлторами по продаже нечистой квартиры. Так и статья с фотографиями Субхангулова стала продолжением рубрики о «черных риэлторах» и фотографии дают возможность унифицировать директора ООО АН «АВЕНЮ-РИЭЛТ» во избежание подобных ситуаций.

В отношении указаний истца, что фотографии сопровождалась приписками унижительного характера так на данные указания имеется правовая позиция Европейского Суда, изложенная в деле «Прагер и Обершлик против Австрии» (1995) (Серия А. № 313,26.04.1995), где Суд разъяснил, что «*журналистская свобода включает также возможность прибегнуть к некоторой степени преувеличения или даже провокации*». Что в данном случае и произошло и не подлежит установления факта как оскорбительного по той причине, что подписи были выражены в провокационной форме. О ДАННОМ ФАКТЕ ПИСАЛ СУДЬЯ ЛЕНИНГРАДСКОГО РАЙОННОГО СУДА ГОРОДА КАЛИНИНГРАДА ТАРАНОВ ПО ИСКУ ТОПОЗЛЫ К РУДНИКОВУ И.П. И АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ РЕШЕНИЕ ОСТАВИЛА БЕЗ ИЗМЕНЕНИЯ, ХОТЯ ИНТЕРЕСЫ ЕГО ПРЕДСТАВЛЯЛ БРАТ НЫНЕШНЕГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СУДА МИХАЛЬЧИК! СЕМЕЙНЫЙ ПОДРЯД!

Противоречивым является довод истца, что фотографии являлись личными, и не предназначались для всеобщего обозрения в газете. Но при том его фотографии выставлены для всеобщего обозрения в интернет ресурсе – сайте «ВКонтакте», которая является социальной сетью, где численность подписчики некоторых сайтов доходит до нескольких миллионов. Тем более посетителей социальных сетей в том числе и сайта «ВКонтакте» и страницы Субхангулова также насчитывается большое количество. То есть, по мнению истца, в интернете фотографии Субхангулова выставлены для всеобщего обозрения, а опубликованные в газете имеют уже другой статус. Но суд не дал данным обстоятельствам надлежащей оценки.

Судом был применен п.п. 43-45 Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». Но судом были упущены разъяснения абз. 3 п. 43 Пленума, что вместе с тем, обстоятельства размещения гражданином своего изображения в сети "Интернет" могут свидетельствовать о выражении таким лицом согласия на дальнейшее использование данного изображения, например, если это предусмотрено условиями пользования сайтом, на котором гражданином размещено такое изображение.

Но судом не дана оценка Правила пользования Сайтом ВКонтакте, а отсутствие такой оценки позволяет сделать вывод, что истец дал свое согласие на распространение бизнес информации, в том числе и своих фотографий. При том суд не установил статус истца на сайте «ВКонтакте».

КАЛИНИНГРАДСКОЕ СУДЫ ВО ВГЛАВЕ С ГРАЖДАНИНОМ ФАЛЕЕВЫМ НЕ ЖАЛУЮТ ВЕТЕРАТОВ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ, ПРИ СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ ОНИ ОСТАЮТСЯ БЕЗ ДЕНЕГ И КВАРТИР, ПРИМЕР РЕШЕНИЯ от 24 марта 2015 года ЦЕНТРАЛЬНОГО РАЙОННОГО СУДА ГОРОДА КАЛИНИНГРАДА!

Интернет портал Ленту.ру опубликовала статью: **Суд обязал Артемия Лебедева выплатить миллион рублей ветерану войны**

«Дизайнера Артемия Лебедева обязали выплатить миллион рублей в качестве моральной компенсации за оскорбление памяти Великой Отечественной войны. Такое решение вынес Мещанский суд Москвы, передает «Интерфакс».

Судья удовлетворил исковое требование ветерана Сергея Крамаренко и обязал ответчика удалить информацию из блога в «Живом Журнале». После вступления приговора в силу Лебедев будет обязан опубликовать извинения.

Крамаренко уже обращался в суд год назад, но тогда его жалоба была дважды отклонена. После этого ветеран обратился в Мосгорсуд, который отменил решение районного суда и отправил дело на пересмотр.

Жалоба ветерана касается публикаций, размещенных в ЖЖ Лебедева от 6 февраля и 9 мая 2014 года. В первом посте под названием «Город-трус. Йу-ху» Лебедев ставит под сомнение то, что Брест должен носить звание города-героя. Другая запись в его блоге под названием «Хенде хох, Гитлер капут» касается ежегодного празднования Дня Победы. Блогер раскритиковал культ праздника, а также установку памятников, которые, по его мнению, «один другого безвкуснее».

Артемий Лебедев — российский дизайнер, основатель студии имени самого себя, автор одного из наиболее популярных блогов в ЖЖ».

В интернете еще сообщение: «В Екатеринбурге внучатый племянник отобрал квартиру у своего деда-

ветерана Великой Отечественной войны. Фронтовик смог вернуть жилье только через суд, и то со второй попытки, передает корреспондент агентства ЕАН».

А в нашей области при гражданине **Фалееве**, при судье **Подушке**, бывшем прокурорском работнике и второй попытке у ветерана Великой отечественной войны не будет, только портрет Президента РФ Путина В.В. удалят, что деятельность риэлторов не ассоциировалась с деятельностью Президента РФ. А суд, полиция, прокуратура не причем, они получают вовремя заработную плату благодаря **ПОБЕДЕ ВETERANОВ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ, ХОТЯ ОДНОГО ВETERANA ОСТАВИЛИ БЕЗ ДЕНЕГ И КВАРТИРЫ! ВИДНО ОПЯТЬ ПРИДЕТСЯ ПОДАВАТЬ ЖАЛОБУ В ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА, ОНИ БОЛЬШЕ ЗАЩИЩАЮТ НАШИХ ВETERANОВ. НЕ ЖЕ ЛИ СУДЬИ ПОД РУКОВОДСТВОМ ГРАЖДАНИНА ФАЛЕЕВА!**

Вывод решение суда незаконное и необоснованное вынесено в нарушении требований гражданского законодательства в интересах риэлтора, который осуществляет незаконные сделки продаж квартир, где люди несут убытки. Суд неправильно определил обстоятельства имеющие значение для дела и не применил закон подлежащий применению.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 15 октября 2015 года отменить и иск Субхангулова Марата Фаиковича к учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникову Игорю Петровичу (автор статьи О.Рамирес корреспондент газеты «новые колеса Игоря Рудникова») о взыскании компенсации морального вреда – оставить без удовлетворения.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта, протокол судебного заседания направить в адрес лиц участвующих в деле.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 150 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «10» ноября 2015 года

Представитель Рудникова И.П. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**