

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд через
Гвардейский районный суд Калининградской области
судья Татаренкова Н.В., дело № 13а-87/2016
пер. Центральный, д. 3, г. Гвардейск, 238210

Заявители: Д..... В.И.
Д..... Е.П.

..... г. Гвардейск, 238210

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Взыскатель: М..... А.А.

..... г. Гвардейск, 238210

Судебный пристав ОСП Гвардейского района Калининградской области

НИКУЛИНА Екатерина Александровна

пер. Центральный, дом 2, г. Калининград, 238210

Заинтересованное лицо: УФССП по Калининградской области

пр-кт Мира, д. 5-7, г. Калининград, 236022

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Под конфликтом интересов понимается ситуацию, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) государственного или муниципального служащего влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего и правами и законными интересами граждан, организаций, общества или государства, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства. Под личной заинтересованностью понимается возможность получения государственным гражданским служащим при исполнении должностных обязанностей доходов в денежной либо натуральной форме, доходов в виде материальной выгоды непосредственно для себя или лиц близкого родства или свойства, а также для граждан или организаций, с которыми государственный гражданский служащий связан финансовыми или иными обязательствами»

ч. 1 и 2 ст. 10 Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение судьи Гвардейского районного суда Калининградской области от 18 июля 2016 года
дело № 13а-87/2016

18 июля 2016 года судья Гвардейского районного суда Калининградской области Татаренкова Н.В. своим определением в удовлетворении заявления Д..... В.И., Д..... Е.П. о взыскании судебных расходов, - отказала.

Считаю определение суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Как следует из вынесенного определения суда от 18.07.2016 года судья Татаренкова Н.В. выступила в роли судьи вышестоящей кассационной инстанции на уровне президиума Калининградского областного суда, по той причине, что фактически поставила под сомнение законность апелляционного определения судей судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда Костикова С.И., Науменко Б.И., Шкуратовой А.В. от 20.04.2016 года, гражданское дело № 33а - 1947/ 2016. И в ходе рассмотрения заявления Д..... В.И., Д..... Е.П. о взыскании судебных расходов по своей инициативе пересмотрела указанное апелляционное определение с оценкой обстоятельств по делу и вынесением своих выводов в отношении фактов рассмотренного дела, которые в настоящее время обязаны отменять судебный

акт вышестоящей судебной инстанции. Это подтверждается выводом судьи «Таким образом, постановления о взыскании исполнительского сбора с Д..... В.И. и Д..... Е.П. не были реализованы, денежные средства на исполнительский сбор с должников не удерживались, а впоследствии данные постановления о взыскании исполнительского сбора от 06.08.2015 были отменены постановлениями начальника ОСП Гвардейского района от 17.11.2015 в связи с прекращением исполнительного производства, решением Гвардейского районного суда от 04.02.2016 с учетом апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда от 20.04.2016».

К тому же судья дала новую оценку фактам установленными и определенными уже судебной инстанцией в части таких обстоятельств как «... из заявок на кассовые расходы от 06.08.2015, 10.08.2015, 17.08.2015, 27.08.2015, 11.09.2015 видно, что денежные средства перечислялись М.....у А.А. в счет погашения долга». Но в апелляционном определении от 20.04.2016 года указано, что в период с 04.08.2015 по 08.09.2015 судебным приставом с должников были удержаны следующие суммы: с Д..... Е.П. 315,05 руб., 38,26 руб., 56,66 руб., 2000 руб., 9925,72 руб., 4716,65 руб.; с Д..... В.И. - 27,74 руб.. То есть даже с Д..... Е.П. взыскано шесть денежных сумм, а с Д..... В.И. одна, что соответствует семи проведенным денежным операциям. Притом судьей Татаренковой как судьей пересматривающей судебный акт не установлены обстоятельства на основании каких постановлений проводились кассовые расходы приставом в указанный период, что дает основания утверждать о явном ее конфликте интересов в ходе рассмотрения заявления о судебных расходах в пользу должностных лиц ОСП Гурьевского района. А ее отправления правосудия дает основания, по нашему мнению, определить факт утраты судьей судебной независимости и нарушения требований ст. 7 и 14 КАС РФ, а также ч. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Выводы судьи вынесены в противоречии разъяснений Верховного Суда РФ, изложенные в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», где указано, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Как установил суд, сторона взыскателя и должностного лица в суд не прибыла и письменно не заявляла возражений о чрезмерности заявленных судебных издержек нашей стороной. А судья Татаренкова в своем определении не установила и не добыла доказательств о неразумности и чрезмерности заявленных нашей стороной судебных издержек. Что согласно приведенным требованиям Верховного Суда РФ, которые распространяются и на Гвардейский районный суд Калининградской области, является доказательством незаконного и необоснованного занижения размера судебных издержек нашей стороне.

Приведенные обстоятельства доказывают, что судом были неправильно применены нормы процессуального права, так как суд неправильно истолковал закон. А неправильное истолкование закона, в том числе, без учета правовой позиции, содержащейся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ подтверждает незаконность судебного акта и является основанием для отмены определения судьи Татаренковой от 18.07.2016 года.

Вместе с тем, когда судье захотелось вопреки закона Государства Российского пересмотреть вступившие в законную силу судебный акт, то ей необходимо было исходить из требований Верховного Суда РФ, изложенных в п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» применяемое в настоящем деле. Где было разъяснено, что при рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснять:

имеет ли орган (лицо) полномочия на принятие решения или совершение действия. В случае, когда принятие или непринятие решения, совершение или несовершение действия в силу закона или иного нормативного правового акта отнесено к усмотрению органа или лица, решение, действие (бездействие) которых оспариваются, суд не вправе оценивать целесообразность такого решения, действия (бездействия), например при оспаривании бездействия, выразившегося в непринятии акта о награждении конкретного лица; соблюден ли порядок принятия решений, совершения действий органом или лицом в том случае, если

такие требования установлены нормативными правовыми актами (форма, сроки, основания, процедура и т.п.). При этом следует иметь в виду, что о незаконности оспариваемых решений, действий (бездействия) свидетельствует лишь существенное несоблюдение установленного порядка;

соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного действия (бездействия) требованиям закона и иного нормативного правового акта, регулирующих данные правоотношения.

Основанием к удовлетворению заявления может служить нарушение требований законодательства хотя бы по одному из оснований, свидетельствующих о незаконности принятых решений, совершенных действий (бездействия).

Как следует из апелляционного определения от **20.04.2016** года судебная коллегия по административным делам Калининградского областного суда установила факт нарушения прав заявителей со стороны судебного пристава-исполнителя ОСП Гвардейского района Калининградской области Никулиной Е.А.. Другого вышестоящими судебными инстанциями не установлено. Но вот судье **Татаренковой** вопреки действующему российскому законодательству, по всей видимости, **ПО МОЕМУ МНЕНИЮ**, в интересах пристава, **КОТОРАЯ ВОЗБУДИЛА ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО ПО НЕЗАКОННО ВЫДАННОМУ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМУ ЛИСТУ СУДЬИ САЛАХОВОЙ, В ИНТЕРЕСАХ БЫВШЕГО НАЧАЛЬНИКА ГИБДД ГОРОДА ГВАРДЕЙСКА, ТАКАЯ КРУГОВАЯ ПОРУКА! А ТО ПОТОМ ПРИСТАВЫ ОТКАЖУТСЯ ВОЗБУЖДАТЬ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ПРОИЗВОДСТВА, ГДЕ ЕСТЬ КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ СУДЕЙ.**

По моему мнению, при рассмотрении данного дела имеются признаки преступления, установленные статьей 305 «Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта» УК РФ.

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ЮРИСТ, ФЕДЕРАЛЬНАЯ СУДЬЯ РАЙОННОГО СУДА ПЕРЕСМАТРИВАЕТ ВСТУПИВШЕЕ В ЗАКОННУЮ СИЛУ АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ, ГДЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВОВАЛ ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СУДЕБНОГО СОСТАВА И ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ. В МОЕЙ МОЛОДОСТИ СКАЗАЛИ БЫ «СТРАХ ПОТЕРЯЛА!»

В ДАННОМ СЛУЧАЕ ЗАДЕТА ДЕЛОВАНИЯ РЕПУТАЦИЯ КАЛИНИНГРАДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА, АДМИНИСТРАТИВНОЙ КОЛЛЕГИИ.

СУДЬИ ОБЛАСТНОГО СУДА ДОЛЖНЫ ДАТЬ ОЦЕНКУ НЕЗАКОННЫМ ДЕЙСТВИЯМ СУДЬИ ТАТАРЕНКОВОЙ. ДОЛЖНО БЫТЬ ЕДИНСТВО СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ И ВЫПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ АКТОВ ВЫШЕСТОЯЩИХ СУДОВ, ИНАЧЕ БАРДАК В СТРАНЕ!

Вывод: определение суда незаконное и необоснованное вынесено в противоречия требований законодательства об административном судопроизводстве. При этом суд фактически пересмотрел судебный акт вышестоящей судебной инстанции, и на основании конфликта интересов в пользу другого судьи, судом было неправильно применены нормы процессуального и материального права, что позволило ей вынести неправосудный коррупционный судебный акт, нанося ущерб государству.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями КАС РФ

ПРОШУ:

1. Определение судьи Гвардейского районного суда Калининградской области от 18.07.2016 года отменить и вынести новый судебный акт, заявление Д..... В.И., Д..... Е.П. о взыскании судебных расходов – удовлетворить.

2. Обратить внимание вышестоящей судебной инстанции о существенных, и грубейших нарушениях действующего российского законодательства допущенных судьей Гвардейского районного суда Калининградской области Татаренкова Н.В. и за нарушения законных прав и интересов заявителей и за попытку пересмотра судебного акта вышестоящей судебной инстанции вынести в ее адрес частное определение.

В соответствии с требованиями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. № 27 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности" **отреагировать на факты грубого нарушения судьи Татаренковой, Кодекса судейской этики путем вынесения частного определения.**

3. Рассмотреть мою частную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего доверителя, а также в мой адрес выслать протокол судебного заседания апелляционной инстанции.

Приложение: Копия частной жалобы – 3 экз.

Дата подачи частной жалобы: «02» августа 2016 года

Представитель Д..... В.И., Д..... Е.П.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'М.Ю. Золотарев', written over a light blue rectangular stamp.

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ