

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

---

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел., факс: 58-53-54  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**Председателю Верховного Суда Российской Федерации**  
121260, г. Москва, ул. Поварская, д.15

**Председателю совета судей РФ**  
123995, Москва, улица Баррикадная, д.8, стр.4

**Председателю Калининградского областного суда**  
236040, ул. Сергеева, д. 8, г. Калининград

**Председателю Центрального районного суда г. Калининграда**  
236022, г. Калининград, ул. Леонова, д. 31

**От: защитника Ш.....Ой Н.Н.**  
**ЗОЛОТАРЕВА Михаила Юрьевича**  
236009, г. Калининград, ул. Глинки, 71

*Судьи – это не замкнутая корпорация. Мы что, не знаем, что судьи взятки берут? Берут. Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймайте! Корпоративная закрытость полная.*

*Из выступления Президента РФ на встрече с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года*

### ЖАЛОБА

**на нарушение прав участников уголовного процесса и нарушение Кодекса судебной этики заместителем председателя Центрального районного суда Котышевским С.Ю. и судьей Зюзиной М.В.**

В ходе рассмотрения уголовного дела по заявлению Л.....а А.В. к Ш.....ой Н.Н. о возбуждении уголовного дела частного обвинения, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ в суде апелляционной инстанции Центрального районного суда г. Калининград, по новому рассмотрению под председательствующей судьи **Зюзиной М.В. (которая только, что была назначена судьей из помощников и до этого в уголовных процессах не председательствовала)**, происходит, по моему мнению, произвол и беспредел по нарушению прав участников судебного процесса. И в особенности стороны защиты в ходе представления доказательств по невиновности Ш.....ой Н.Н.

А также нарушению прав стороны защиты способствует слабая и некачественная организация деятельности суда филиала Центрального районного суда г. Калининград (бывшего Октябрьского районного суда) под «руководством» заместителя председателя Центрального районного суда г. Калининграда **Котышевским С.Ю.** и самой судьей **Зюзиной М.В.**

Так после того как **сторона обвинения отказалась представлять доказательства** и судья **Зюзина М.В.**, фактически переложила все обязанности представления доказательств частного обвинения на нашу сторону, так как ею был принят заявленный отказ адвоката потерпевшего от вызова в суд всех свидетелей по делу, после допроса одного свидетеля Трайзе. А частный обвинитель Л..... в ходе подачи заявления частного обвинения **заявлял 7 (семерых) свидетелей**. Что является нарушением требований **ст. 8, 9 и 10 Кодекса судебской этики**. И фактически судья поставила нашу сторону в невыгодное положение и полностью устранила главный принцип судопроизводства - **СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ**, так как ограничила наши возможности по представлению доказательств и устранению противоречий по делу.

В дальнейшем в ходе судебных заседаний 23 января 2013 года, 30 января 2013 года и 30 января 2013 года судья отказывала в нашем ходатайстве по представлению доказательств по просмотру видеоматериала, фрагмент «Инцидент», после допроса свидетеля и дополнительного опроса после просмотра видефрагмента с целью устранения противоречий по делу. Мы лишены задавать вопросы свидетелям по видео, где они были участниками событий, на основании чего Л..... сделал заявление о преступлении.

Судья мотивировала такой отказ тем, что наша сторона пытается затянуть рассмотрение дела, но сама стала инициатором его просмотра в ходе представления доказательств стороной потерпевшего. **НО СВИДЕТЕЛИ НЕ ДОЛЖНЫ ОТВЕЧАТЬ НА ВОПРОСЫ ПО СВОИМ ДЕЙСТВИЯМ СНЯТЫХ НА ВИДИО!**

Тем самым судебная деятельность судьи **Зюзиной М.В.** противоречит требованиям и разъяснениям **Конституционного Суд РФ** изложенного в **Постановлении от 21 декабря 2004 года № 467-О, от 16 октября 2007 года № 700-О-О и от 24 февраля 2011 года № 138-О-О** где разъяснено, что *«Тем самым уголовно-процессуальный закон исключает возможность произвольного отказа должностным лицом или органом, осуществляющим предварительное расследование, в получении доказательств, о которых ходатайствует сторона защиты. По смыслу содержащихся в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации нормативных предписаний в их взаимосвязи с положениями статей 45, 46 (часть 1), 50 (часть 2) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, такой отказ возможен лишь в случаях, когда соответствующее доказательство не имеет отношения к уголовному делу, по которому ведется расследование, и не способно подтвердить наличие или отсутствие события преступления, виновность или невиновность лица в его совершении, иные обстоятельства, подлежащие установлению при производстве по уголовному делу, когда доказательство, как не соответствующее требованиям закона, является недопустимым либо когда обстоятельства, которые призвано подтвердить указанное в ходатайстве стороны доказательство, уже установлены на основе достаточной совокупности других доказательств, в связи с чем исследование еще одного доказательства оказывается с позиций принципа разумности избыточным; принимаемое при этом решение во всяком случае должно быть обосновано ссылками на конкретные доводы, подтверждающие неприемлемость доказательства, об истребовании и исследовании которого заявляет сторона защиты (определения Конституционного Суда Российской Федерации)».*

Следовательно, СУДЬЯ отказала в вправе защищаться любыми, не запрещенными законом способами (**ст. 45, 48, 51 Конституции, ст. 16, 47 и др. УПК РФ**). К тому же УПК РФ предоставляет подсудимому право давать показания в любой момент судебного следствия. Такая возможность является существенным элементом реализации права подсудимого на защиту. Председательствующий не может отказать подсудимому в его просьбе давать такие показания и в связи с исследованием в судебном заседании доказательств (при допросе свидетелей, других подсудимых, потерпевших, экспертов, осмотре вещественных доказательств и др.) (**ч. 3 ст. 274 УПК РФ**).

После каждого отказа в заявленном ходатайстве, нашей стороной **заявлялся отвод судье в связи с отсутствием справедливости, независимости и беспристрастности как того требует УПК РФ, ст. 6 Конвенции по защите прав человека и грубейшего и существенного нарушения уголовно-процессуального законодательства.** Но на все отводы судья выносила определения об отказе и продолжала попирает права стороны защиты, не давая нам возможности на последовательную защиту и представления доказательств невиновности Ш.....ой Н.Н.

Судья в ходе допроса свидетелей систематически и неоднократно снимала вопросы, задаваемые нашей стороной и в том числе подсудимой Ш.....ой Н.Н., продолжая нарушать требования **ч. 3 ст. 274 УПК РФ.**

Нарушения стороны защиты были обусловлены не выдачей протоколов судебных заседаний. Так протокол судебных заседаний от 16.01.2013 года, от 23.01.2013 года и от 30.01.2013 года были получены нами **только 08 февраля 2013 года.** А протокол за 01 февраля 2013 года судья нам таки и не предоставила. А также в судебном заседании 01 февраля 2013 года судья **Зюзина М.В.** сообщила, что два протокола за 23 и 30 января 2013 года находятся у нее на проверке. Но в протоколе от 30.01.2013 года указано, что он изготовлен и подписан судьей 31 января 2013 года, что указывает на подписание даты протокола задним числом. А в протоколе от 23.01.2013 года вообще не указана дата изготовления протокола судебного заседания и на штампе скрепления прошивки листов протокола стоит дата 04 февраля 2013 года. Но эти два протокола на 01.02.2013 года находись на проверки у судьи и так различаются своими датами изготовления, что у нашей стороны возникает сомнение об истинности представленных дат в протоколах и законность судьи по организации составления протокола и представления их стороне защиты.

В судебных заседаниях дважды менялись секретари судебных заседаний, что не способствует точному ведению протокола и его своевременного составления и получения стороной защиты для формирования линии защиты Ш.....ой Н.Н..

На неоднократно подаваемые жалобы нарушения прав моей подзащитной заместитель председателя Центрального районного суда Котышевский С.Ю. **НИКАКИХ МЕР НЕ ПРИНИМАЛ.** Такие действия характерны именно для этого чиновника, так как он уже более двух лет, по моему мнению,

руководит действиями судей по нарушению прав моей доверительницы. И даже председатель Центрального районного суда г. Калининграда Титов ему «не указ». Если дело попадает в основное здание Центрального районного суда г. Калининграда, то все нормы соблюдены и практически нет нарушений ГПК РФ и УПК РФ, если в филиал (в бывший Октябрьский суд г. Калининграда), то нарушения на нарушениях ГПК РФ и УПК РФ. По моему мнению, это показатель личной заинтересованности судьи Котышевского С.Ю.

**А суть дела в том, что гражданин Л..... не получавший два года заработную плату, а сейчас его зарплата составляет всего чуть больше 6000 рублей в месяц в историческом центре Калининграда – Маленау воздвиг пятиэтажный дом, похожий на гостиницу, рядом с резиденцией патриарха в Калининграде высотой выше, рядом стоящей церкви. При этом данный дом называют ИЖД, площадь которого составляет около 1500 кв.м., при положительных решениях Октябрьского районного суда г. Калининграда под руководством председателя Котышевского С.Ю.. А вот Вам и КОДЕКС СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ!**

На основании изложенного

#### **ПРОШУ:**

**Председателя Верховного Суда Российской Федерации** – обратить внимания на приведенные обстоятельства нарушения уголовного-процессуального законодательства в ходе рассмотрения дела частного обвинения.

В целях защиты прав моей доверительницы и устранения судебного беспредела в ходе судебного следствия уголовного дела моей доверительницы, взять на контроль проверку по нарушениями ст. 4, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики и ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» судьями Центрального районного суда г. Калининград Зюзиной М.В. и заместителем председателя Центрального районного суда г. Калининграда Котышевским .

Дать ответ в законом установленный срок.

**Председателя совета судей РФ** – обратить внимание на нарушения требований ст. 3 ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации» и ст. 4, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики судьей Калининградского гарнизонного военного суда Зюзиной М.В. и заместителем председателя Центрального районного суда г. Калининграда Котышевским.

Исходя из требований п. 4 ст. 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», которым определено, что основной задачей совета судей является утверждение авторитета судебной власти, обеспечение выполнения судьями требований, предъявляемых кодексом судейской этики дать оценку судебной деятельности указанной судьи по соблюдению требований Кодекса судейской этики в ходе грубейшего нарушения прав стороны защиты и уголовно-процессуального законодательства. И свою оценку такой деятельности направить в Высшую квалификационную коллегия судей РФ для решения вопроса о привлечения судьи к дисциплинарной ответственности.

Дать ответ в законом установленный срок.

**Председателя Калининградского областного суда** – в целях защиты прав моей доверительницы провести проверку по указанным фактам уголовно-процессуального, ст. 4, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики и ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» законодательства судьей Центрального районного суда г. Калининград Зюзиной М.В., а также нарушения судье права на защиту нашей стороны и выдачи протоколов судебного заседания. При подтверждении нарушений закона Государства Российского обратится в адрес квалификационной коллегии судей Калининградской области с инициативой о привлечении судьи Зюзиной М.В. к дисциплинарной ответственности, вплоть до лишения полномочий судьи.

А также проверить организацию деятельности заместителя председателя Центрального районного суда г. Калининград Котышевским С.Ю. по работе аппарата судей и в особенности деятельности секретарей судьи Зюзиной М.В..

Дать ответ в законом установленный срок.

**Председателя Центрального районного суда г. Калининград** – обратить внимание на приведенные нарушения организационной деятельности суда расположенного по адресу: г. Калининград, ул. Д. Донского, д. 45 и в целях эффективности работы аппарата принять неотложные меры по исправлению ситуации и прекращения таких нарушений прав моей подзащитной.

**Приложение:** 1,2 адресату – фотография дома «малоимущего» Л.....а, которого «избила» женщина в присутствии вооруженных автоматическим оружием приставов, которым была дана команда «всех вязать».

Копия доверенности – всем.

Дата подачи жалобы: «12» февраля 2013 года

Представитель Ш.....ой Н.Н. \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**