

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через
Центральный районный суд Калининграда, судья Ирхина
Е.Н.,**

дело № 2-2692/2011

236022, Калининград, ул. Космонавта Леонова, 31

**Заявитель: старший лейтенант внутренней службы
К.....ь К.й В.**

г. Зеленоградск, ул. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич,

236009, Калининград, ул. Глинки, 71

**Ответчик: начальник Управления Федеральной службы
исполнения наказаний по Калининградской области пол-
ковник внутренней службы РЯЖЕВ Виктор Борисович
236022, Калининград, Ушакова ул., 8.**

«Все наши начальники суть чиновники, делопроизводители, бумажники. Жизнью им некогда заниматься, подмечать ее явления, проникать в ее причины, предугадывать следствия, прокладывая пути, облегчать сообщения, да и вообще делать добро, кроме бумажного, - у них вечно связаны руки»

М. Погодин русский историк, писатель, журналист, академик Петербургской АН (1841)

«С плохими законами и хорошими чиновниками вполне можно править страной. Но если чиновники плохи, не помогут и самые лучшие законы»

Отто фон Бисмарк, канцлер Германской империи (1815-1898)

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Центрального районного суда г. Калининград от 06 декабря 2011 года

06 декабря 2011 года судья Центрального районного суда г. Калининградской области **Ирхина Е.Н.** своим решением К.....ю К.ю В.у в удовлетворении исковых требований к Управлению Федеральной службы исполнения наказаний России по Калининградской области, Федеральному казенному учреждению «Исправительной колонии - 4 Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Калининградской области» о признании незаконным заключения служебной проверки, признании незаконным и отмене приказа об увольнении, восстановлении на службе - отказала.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме **15 декабря 2011 года.**

Считаю данное решение незаконным и необоснованным по следующим обстоятельствам:

Судьей **Ирхиной Е.Н.** в ходе рассмотрения дела обстоятельства, имеющие значение для дела, были не доказаны, так как установленные в решении суда юридически значимые факты не подтверждены доказательствами, исследованными и оцененными судом. Так судом установлено, что К.....ь А.В. допустил грубое нарушение правил несения службы - **сон на посту**. Данные обстоятельства опровергаются доказательствами, которые суд посчитал не имеющими значения для дела и не дал им обстоятельной судебной оценки.

Из представленных ответчиком постовых ведомостей следует, что временный караул был выставлен из постов, где значится пост – НК (начальник караула). При этом начальник караула исполняет обязанности, как указано в ведомости несвойственной посту – ПС проверка службы, так как приказом Министерства юстиции РФ от 26 февраля 2006 № 21-ДСП «Об утверждении Инструкции по охране исправительных учреждений, следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы» установлено, что **Постом (сторожевым постом) называется** объект или участок объекта, пору-

ченный для охраны и защиты работнику охраны, а также место или участок местности, на котором он выполняет свои должностные обязанности.

Согласно Инструкции для каждого караула составляются **схема расположения постов, табель постам, инструкция начальнику караула**, а для караулов, в состав которых входит помощник начальника караула (оператор) по техническим средствам охраны, - документация помощника начальника караула (оператора) по техническим средствам охраны.

На схеме расположения постов указываются: границы постов и запретных зон, запретные границы, вид ограждения; объекты, оборудованные техническими средствами охраны; маршруты движения смен караульных на посты; **маршруты движения часовых** в дневное и ночное время; места расположения окопов, наблюдательных вышек, средств связи и пожаротушения, постов караульных собак; наиболее опасные подступы к постам.

Исходя из представленной ответчиком схемы охраны в центральной инфекционной больницы видно, что охрана состоит из 2-х постов и места надзора. А также схемой установлен маршрут движения поста № 2. На схеме установлено место нахождения НК, который осуществляет несения службы путем проверки службы часовыми на постах и смену часовых на постах.

Ни ведомость, ни схема охраны не указывает на то, что НК осуществляет несение службы на посту как объекте или участке объекта, порученный для охраны и защиты К.....ю А.В., как работнику охраны, а также место или участок местности, на котором он выполняет свои должностные обязанности. Притом что у НК отсутствовала **инструкция начальнику караула**, которая могла бы пояснить организацию несения службы. А также отсутствовал табель постов, который бы конкретно указывал условия несения службы на посту.

В связи, с чем К.....ю А.В. не мог нести службу на посту, так как в представленных документов ответчиком не установлена граница поста НК, маршрут его движения, а так же объект который он охраняет. То есть нарушение которое вменяется К.....ю А.В. не может определяться как сон на посту.

В судебном заседании установлено несоответствие выводов служебной проверки, так в ней было указано, что спецсредства не были одеты на часовых и были свалены в кучу на столе. Свидетели по делу пояснили, что все спецсредства на них были одеты, и они их не снимали. Но суд установленным нарушениям проверки не дал должной судебной оценки.

Так же суд не исходил из требований п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового Кодекса РФ», где указано, что *«... суд, являющийся органом по разрешению индивидуальных трудовых споров, в силу части 1 статьи 195 ГПК РФ должен вынести законное и обоснованное решение, обстоятельством, имеющим значение для правильного рассмотрения дел об оспаривании дисциплинарного взыскания или о восстановлении на работе и подлежащим доказыванию работодателем, является соблюдение им при применении к работнику дисциплинарного взыскания вытекающих из статей 1, 2, 15, 17, 18, 19, 54 и 55 Конституции РФ и признаваемых Российской Федерацией как правовым государством общих принципов юридической, а следовательно и дисциплинарной, ответственности, таких, как справедливость, равенство, соразмерность, законность, вина, гуманизм.*

В этих целях работодателю необходимо представить доказательства, свидетельствующие не только о том, что работник совершил дисциплинарный проступок, но и о том, что при наложении взыскания учитывались тяжесть этого проступка и обстоятельства, при которых он был совершен (часть пятая статьи 192 ТК РФ), а также предшествующее поведение работника, его отношение к труду.

Если при рассмотрении дела о восстановлении на работе суд придет к выводу, что проступок действительно имел место, но увольнение произведено без учета вышеуказанных обстоятельств, иск может быть удовлетворен».

В материалах служебной проверке ни в приказе об увольнении работодателем К.....я А.В. обстоятельства, указывающие на его предшествующее поведение, его отношение к труду не указано. Напротив капитан Николаев характеризовал К.....я А.В. с положительной стороны но имевший в ходе службы нарекания за слабый контроль своими подчиненными. Каких-либо других характеризующих документов ответчик суду не представил.

Кроме того как следует из послужного списка К.....я А.В. на два взыскания имеет 27 поощрений, плюс присвоение досрочного звания старший лейтенант и награждения медалью за безупречную службу. Данные обстоятельства указывают на старание и трудолюбие К.....я А.В., его добросовестность и дисциплинированность и старание надлежащим образом выполнить поставленные задачи руководством.

То есть судом, неправильно дана оценка служебной деятельности К.....ь. А.В.

Вывод: решение суда незаконное и необоснованное вынесено без учета разъяснений Верховного Суда РФ и обстоятельства, имеющие значение для дела, судом были недоказанны.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 40 ГПК РФ:

ПРОШУ:

1. Решение Центрального районного суда г. Калининград от 06 декабря 2011 года отменить и исковых требования К.....я К.я В.а к Управлению Федеральной службы исполнения наказаний России по Калининградской области, Федеральному казенному учреждению «Исправительной колонии - 4 Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Калининградской области» о признании незаконным заключения служебной проверки, признании незаконным и отмене приказа об увольнении, восстановлении на службе – удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленный срок и выслать копию кассационного определения в мой адрес и адрес моего доверителя.

Обращаю внимание суда, что согласно требований **ч. 2 ст. 108 ГПК РФ** процессуальный срок на подачу кассационной жалобы на решение Центрального районного суда г. Калининград от 06 декабря 2011 года не пропущен.

Приложение:

1. Копия кассационной жалобы – 2 экз..
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Дата подачи кассационной жалобы: «26» декабря 2011 года

Представитель К.....ь А.В. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**