

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Президенту Российской Федерации, гаранту Конституции РФ
101000, г. Москва, Кремль

Председателю Верховного Суда Российской Федерации
121260, г. Москва, ул. Поварская, д.15

Генеральному прокурору РФ

ЧАЙКА Юрию Яковлевичу

125993, ГСП-3, Россия, Москва, ул. Б. Дмитровка, 15а

От: Х.А.Ч.

236011, Калининград, ул. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, Калининград, ул. Глинки, 71

«Приведите Вия! Ступайте за Вием! ...»

Подымите мне веки: не вижу! - сказал подземным голосом Вий ...»

Повесть Гоголя Н.В. «Вий»

ЖАЛОБА

на нарушение прав граждан в доступе к правосудию в надзорной инстанции

В мой адрес **23 марта 2012 года** поступил конверт из Верховного Суда РФ. При вскрытии конверта мной было обнаружено, что **некая ведущий консультант Бушуева П.В.** выступив в роли судьи, своим письмом от 14.03.2012 года № 71-Ф12-18, мою надзорную жалобу возвратила без рассмотрения по существу. В письме **Бушуева П.В.** указала, что *«К поступившей от Вас жалобе приложена ксерокопия документа (квитанции), подтверждающего уплату государственной пошлины.*

Таким образом, Ваша жалоба не соответствует требованиям статьи 378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, что в силу пункта 1 части 1 статьи 379¹ названного Кодекса является основанием для возвращения жалобы без рассмотрения по существу».

Данное письмо, считаю незаконным и необоснованным нарушающие мои права на доступ к правосудию по следующим основаниям:

Во-первых: моим доверителем был распечатан бланк государственной пошлины из размещенной информации на сайте Верховного Суда РФ и 14.02.2012 года оплачен посредством ОАО Сбербанк. На квитанции имеется отметка ОАО Сбербанка об оплате. Квитанция заполнена от руки черными чернилами. Весь бланк ясно и четко просматривается и невооруженным взглядом можно видеть, что квитанция является оригиналом а не ксерокопией, как того хочет видеть госпожа **Бушуева П.В.**, что не давало права ей возвращать мою надзорную жалобу. Тем более из имеющейся практики моего представителя возвращение жалоб происходит посредством определения судьи, а непонятно какого отдела или коллегии Верховного Суда РФ ведущим консультантом.

Мной ненапрасно было приведено высказывание из повести Гоголя Н.В., так как, по моему мнению, неким образом по моему гражданскому делу уже вмешалась определенная сила, которая организует действия по препятствию моего доступа к правосудию в надзорной инстанции. И **Бушуевой П.В.**, необходим мифический Вий, который поможет увидеть, что квитанция является оригиналом. А то получается, что заместитель председателя Калининградского областного суда **Крамаренко О.А.**, которая выносила судебные акты по моему делу, уже разрешила земельный вопрос на уровне Верховного Суда РФ.

Во-вторых: информация о **ведущем консультанте Бушуевой П.В.** на официальном сайте Верховного Суда РФ отсутствует. Как отсутствует и полномочия ведущего консультанта в Верховном Суде РФ непонятного отдела или коллегии. К тому же положения ФКЗ РФ от 07 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» ни Регламент Верховного Суда РФ ни Положение об аппарате Верховного Суда РФ ни Инструкция по делопроизводству в Верховном Суде РФ не предоставляют полномочий консультанту хоть и ведущего подменять своей деятельно-

стью исполнения полномочий судей Верховного Суда РФ и отправлять правосудие. По той причине, что **аппарат Верховного Суда осуществляет организационное обеспечение деятельности Верховного Суда по осуществлению правосудия.**

Я обращалась в Верховный Суд РФ с процессуальным документом, а не за юридической консультацией к **некой ведущий консультацию Бушуевой П.В.** и по моему процессуальному документу обязан принимать решение судья, а не даваться консультация.

В-третьих: такая неопределенность аппаратной деятельности **некоего ведущего консультанта Бушуевой П.В.** позволила ей вести своеобразную, противоречащую требованиям ГПК РФ, а фактически незаконную «консультацию» и разъяснения закона Государства Российского. Так **Бушуева П.В.** разъясняет мои процессуальные действия и указывает, что *«...поданная Вами жалоба подлежит рассмотрению в кассационном порядке по правилам главы 41 ГПК РФ ... Вы вправе обратиться в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на имя Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителя».* Но **ч. 1 ст. 367 ГПК РФ главы 41 ГПК РФ** устанавливает, что вступившие в законную силу судебные постановления, **за исключением судебных постановлений Верховного Суда Российской Федерации,** могут быть обжалованы в порядке, установленном настоящей главой, в суд кассационной инстанции. А ст. 377 ГПК РФ не представляет возможности подачи кассационной жалобы в адрес Председателя Верховного Суда РФ.

Исходя из чего, мной сделан вывод, что **Бушуевой П.В.** не изучены мои процессуальные документы, и она не установила, что по моему делу вынесено определение судьи Верховного Суда РФ. А также ею неправильно установлена кассационная инстанция – Председатель Верховного Суда РФ. То есть письмо является незаконным актом, который направлен на препятствие моему доступу к правосудию в надзорной инстанции.

В сложившейся ситуации, когда Пленум Верховного Суда РФ не разъяснил порядок применения ГПК РФ в апелляционной, кассационной и надзорной инстанции то можно любому консультанту нарушать права граждан и подменять деятельность судей по отправлению ими правосудия. То есть творить полный беспредел в Верховном Суде РФ.

Некий ведущий консультацию Бушуевой П.В. в своем письме указывает мне о соблюдении процессуального срока на подачу жалобы и восстановления процессуального срока в первой инстанции. Но Верховный Суд РФ в лице **Бушуевой П.В.** допустил грубейшие нарушения моих законных прав и интересов и подменил деятельность судьи по отправлению правосудия, то в таком случае необходимо применять положения **Пленума Верховного Суда РФ от 12 февраля 2008 г. № 2 года.**

Вследствие чего необходимо считать процессуальный срок на подачу надзорной (кассационной) жалобы на определение судьи Верховного Суда РФ от 27.01.2012 года не пропущенным и поступившим в Верховный Суд РФ в день первоначального поступления 12.03.2012 года с учетом обстоятельств изложенных в надзорной жалобе.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Президента Российской Федерации, гаранта Конституции РФ – гарантировать действия Конституции РФ в Верховном Суде РФ в ходе доступа гражданам к правосудию в суде надзорной инстанции.

Потребовать от Председателя Верховного Суда РФ искоренить позорную практику подмены исполнения полномочий судьи по отправлению правосудия неопределенной и подзаконной юридической консультацией излагаемой не процессуальным – судебным актом судьи. А также раскрыть на официальном сайте Верховного Суда РФ всю структуру Верховного Суда с изложением обязанностей сотрудников аппарата суда и сократить консультационный аппарат Верховного Суда РФ.

Как гаранта Конституции РФ – за подмену деятельности судьи Верховного Суда РФ и неспособности создания организационного обеспечения деятельности Верховного Суда по осуществлению правосудия предложить Председателю Верховного Суда РФ Лебедеву В.М. уйти в отставку по собственному желанию, так как длительность пребывания на данном посту привела к утрате контроля за деятельностью, как аппарата суда, так и самих судей.

Дать ответ в законе установленном время.

Председателя Верховного Суда РФ – в целях защиты моих законных прав и интересов провести тщательную проверку деятельности **ведущего консультанта Бушуевой П.В.** по подмене деятельности судьи, незаконному толкованию ГПК РФ и незаконной деятельности по определению оригинала квитанции по оплате государственной пошлины как ксерокопии.

Рассмотреть мой процессуальный документ, в законе установленный срок и в целях дальнейшего устранения нарушения прав граждан издать Постановление Пленума Верховного Суда РФ о

применении норм ГПК РФ в суде апелляционной, кассационной и надзорной инстанции в связи с изданием ФЗ РФ от 09 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации».

Дать ответ в законом установленное время.

Генерального прокурора РФ – в целях защиты моих законных прав и интересов осуществить надзор за соблюдением Конституции РФ и исполнение законов сотрудниками аппарата Верховного Суда РФ и его руководство исходя из приведенных доводов в моей жалобе.

Дать ответ в законом установленное время.

Приложение: для второго адресата:

1. Копия ответа ведущего консультанта от 14.03.2012 года № 71-Ф12-18.
2. Материалы возвращенные из Верховного Суда РФ.

Для первого и третьего адресата:

Копия ответа ведущего консультанта от 14.03.2012 года № 71-Ф12-18.

Дата подачи жалобы: «___» марта 2012 года _____ Х.А.Ч.