

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский гарнизонный военный суд

ул. Леонова, д. 9, г. Калининград, 236022

Истец: подполковник К..... К.С.

ул. Осенняя, дом.

тел.

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, д. 71

ОТВЕТЧИК:

Министерство финансов Российской Федерации

ул. Ильинка, д. 9, г. Москва, 109097

Управления федерального казначейства по Калининградской обл.

ул. Зоологическая, д. 27 «а», г. Калининград, 236022

Третьи лица:

Министр обороны Российской Федерации

ул. Знаменка, д. 19, г. Москва, 119160

Командующий войсками Западного военного округа

г. Санкт-Петербург -55, 191055

командир войсковой части 49289

Калининградская обл., Зеленоградский р-н, п. Переславское

«Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом»

ч. 2 ст. 45 Конституции РФ

«С плохими законами и хорошими чиновниками вполне можно править страной. Но если чиновники плохи, не помогут и самые лучшие законы»

Отто фон Бисмарк, канцлер Германской империи (1815-1898)

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

**о взыскании морального вреда причиненного незаконным увольнением
и не исполнением решения суда**

Мой доверитель, подполковник К..... К.С., проходил военную службу по контракту в войсковой части 49289 в должности командира радиотехнического батальона.

Приказом Министра обороны РФ от 22 марта 2013 года № 225 К..... К.В. был досрочно уволен с военной службы в запас в связи с несоблюдением им условий контракта.

Вступившим в законную силу апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 14 мая 2013 года № 65аг заключение Центральной аттестационной комиссии МО РФ от 27 июня 2012 года в отношении К.....а К.С. и действия Министра обороны РФ по его утверждению, а также действия командира войсковой части 49289, связанные с изданием им приказов от 15 августа 2012 года № 379 и № 382, от 31 августа 2012 года № 407, от 20 сентября 2012 года № 437 **были признаны незаконными.**

Вступившим в законную силу апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 18 июля 2013 года № 152аг действия Министра обороны Российской Федерации, связанные с изданием пункта 38 параграфа 20 приказа Министра обороны РФ от 22 марта 2013 года № 225 о досрочном увольнении К.....а К.С. с военной службы в запас в связи с невыполнением им условий контракта, признать незаконными, а пункт 38 параграфа 20 этого же приказа Министра обороны РФ, - признать не действующим с момента его издания.

Суд обязал Министра обороны РФ отменить пункт 38 параграфа 20 приказа Министра обороны РФ от 22 марта 2013 года № 225 о досрочном увольнении К.....а К.С. с военной службы в запас в связи с невыполнением им условий контракта и восстановить К.....а К.С. на военной службе в прежней либо равнозначной воинской должности.

В решении Калининградского гарнизонного военного суда от 16 мая 2013 года и апелляционном определении Балтийского флотского военного суда от 18 июля 2013 года № 152аг

конкретно указано, что «... каких-либо иных оснований для досрочного увольнения К.....а с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта не имелось» и «... гарнизонный военный суд пришёл к правильному выводу о существенном нарушении предусмотренной законом процедуры увольнения К.....а и, как следствие, незаконности приказа Министра обороны РФ от 22 марта 2013 года № 225 в части досрочного увольнения с военной службы заявителя в связи с невыполнением им условий контракта».

В соответствии со ст. 6 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» и ч. 2 ст. 13 ГК РФ, вступившие в законную силу постановления федеральных судов, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному соблюдению на всей территории РФ. Исходя из этих положений акты судебной власти обязательны для всех организаций и физических лиц.

Но после «Сердюковских реформ» военное руководство «не может прийти в себя» и полноценно функционировать по руководству и управлению войсками ВС РФ. Такую ситуацию ярко подтвердил и случай по исполнению судебного акта и восстановлению на военной службе подполковника К.....а К.С. в прежней воинской должности, И НЕ ТОЛЬКО.

Так 07 мая 2013 года командующий войсками Западного военного округа издал приказ № 75, §6 и п. 68 подполковника К.....а К.С., досрочно уволенного с военной службы с зачислением в запас приказом Министра обороны Российской Федерации от 22 марта 2013 г. № 225, в связи с невыполнением военнотрудовым условий контракта о прохождении военной службы (подпункт «в» пункта 2 статьи 51 Федерального закона), с 15 июля 2013 года исключил его из списков личного состава войсковой части 49289 Балтийского флота, всех видов обеспечения и направил на воинский учет в отдел военного комиссариата Калининградской области по городу Калининград.

Данный приказ установленным образом до моего доверителя командование войсковой части 49289 не доводило. А в приказе командующий войсками Западного военного округа не указал, что приказ Министра обороны РФ от 22.03.2013 года № 225 отменен. Таким образом, ни Министр обороны РФ, ни командующий войсками Западного военного округа требования судебного акта – решения Калининградского гарнизонного военного суда от 16 мая 2013 года, не выполнили, а Министр обороны РФ также не исполнил требования апелляционного определения Балтийского флотского военного суда от 18 июля 2013 года № 152аг. И в настоящее время К..... К.С. установленным образом не восстановлен на военной службе в прежней либо равнозначной воинской должности.

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, предусмотренных законом.

Согласно ч. 2 ст. 23 ФЗ «О статусе военнотрудовых» в случае необоснованного увольнения с военной службы военнотрудовых, проходящих военную службу по контракту, причиненные им в связи с этим убытки подлежат возмещению в полном объеме. Причиненный таким увольнением моральный вред подлежит возмещению по решению суда на основании волеизъявления военнотрудового.

Данная норма нашла свое отражение в п. 23 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 9 от 14 февраля 2000 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнотрудовых», где разъяснено, что «В случае незаконного увольнения с военной службы военнотрудового до приобретения им права на пенсию за выслугу лет либо без обеспечения его жильем помещением он на основании пункта 2 статьи 23 Федерального закона "О статусе военнотрудовых" подлежит восстановлению на службе в прежней (или с его согласия - равной или не ниже) должности с возмещением всех причиненных убытков и компенсацией морального вреда».

Согласно п. 2 Постановления Пленума ВС РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 2 декабря 1994 года № 10: «Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага... или нарушающими его личные нематериальные права ...»

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с ... невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы....».

Подполковника Капичева К.С. подвергся незаконным действиям со стороны должностных лиц военного управления, что послужило его сильным нравственным переживанием по причине потери работы и фактическое прекращение военной карьеры. Нравственные переживания были обусловлены причиной того, что в ходе судебного разбирательства в Калининградском гарнизонном военном суде от 16.05.2013 года, было установлено, что каких-либо иных оснований для его досрочного увольнения с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта не имелось, что признали и не оспаривали в суде

представители воинских должностных лиц. Но на деле слова и дела должностных лиц расходятся и К..... К.С. разочаровался как в военном руководстве, так и в государственной системе, которая не может его восстановить в должности как того требует суд. И он не может реализовать свои профессиональные знания, приобретенные в ходе прохождения военной службе и не может использовать свой труд на благо Государства Российского по укреплению обороноспособности страны.

Что в свою очередь послужило для К.....а К.С. перенесением стрессовой ситуацией и страданиями от своей беспомощности по восстановлению на военной службе. А также перенапряжение от возникших негативных эмоций, что влияет на психологический статус и психическое здоровье. И в настоящее время он находится в тревожном состоянии под влиянием неконтролируемой тревоги и беспокойства. По причине того, что более полугодом так и неясно каким же образом, кто и когда исполнит решения суда и он будет восстановлен в должности.

Исходя из правовой практики Европейского Суда, можно определить, что в результате неисполнения органами государственной власти вступивших в законную силу судебных решений, вынесенных в пользу заявителя, ему пришлось перенести страдания и стресс, что не может быть в достаточной мере компенсировано признанием нарушения (Постановление Суда от 01 июня 2006 года, дело «Шатунов (Shatunov) против Российской Федерации» жалоба № 31271/02).

В связи, с чем мой доверитель моральный вред по незаконному увольнению и неисполнению решения суда по отмене Министром обороны заключения Центральной аттестационной комиссии МО РФ от 26 июня 2012 года и п. 38 параграфа 20 своего приказа от 22 марта 2013 года № 225 по восстановлению К.....а К.С. в прежней либо равнозначной воинской должности, а также незаконным исключением командующий войсками Западного военного округа К.....а К.С. из списков личного состава части 49289 **ПОКА** оценивает и определяет в разумных пределах – в сумме **20 000 (двадцать тысяч) рублей**. **НО ЕСЛИ НАРУШЕНИЯ ПРАВ И СВОБОД МОЕГО ДОВЕРИТЕЛЯ БУДУТ ПРОДОЛЖАТЬСЯ, ТО СТЕПЕНЬ СТАРАДАНИЯ ВО ВРЕМЯ УВЕЛИЧИВАЕТСЯ И СЛЕДОВАТЕЛЬНО И СУММА БУДЕТ УВЕЛИЧИНА.**

Мое исковое заявление, поданное в интересах К.....а К.С. подсудно Калининградскому гарнизонному военному суду. По причине того, что у меня имеется аналогичная практика по иску Христенко Олега Сергеевича к Министерству финансов российской Федерации в лице УФК по Калининградской области о взыскании компенсации морального вреда по незаконному отчислению и военного, который мой доверитель подал в Центральный районный суд г. Калининграда, но определением судьи Протасовой Е.Б. от 18.06.2013 года было передано на рассмотрение по подсудности в Калининградский гарнизонный военный суд. На сегодня вынесено решения по другой моей доверительнице Браун, есть решение суда по бывшей военнослужащей Малецкой, которой бюджет выплатил моральный вред в размере 50000 рублей.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ, ГК РФ и ФЗ «О статусе военнослужащих»

ПРОШУ:

1. Взыскать в пользу К.....а К.С. с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации компенсацию морального вреда в размере **20 000 (двадцать тысяч) рублей**.
2. Истребовать из Калининградского гарнизонного военного суда материалы гражданских дел подполковника К.....а К.С..
3. Рассмотреть мое исковое заявление в законном установленном срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моего доверителя.

Приложение:

1. Копия искового заявления – 5 экз.
2. Копия выписки из приказа, командующего войсками Западного военного округа от 07.05.2013 года № 75, § 6 п. 68 – 3 экз..
3. Копия апелляционного определения Балтийского флотского военного суда от 14 мая 2013 года № 65аг – 3 экз.
4. Копия апелляционного определения Балтийского флотского военного суда от 18 июля 2013 года № 152аг – 3 экз.
5. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.
6. Копия доверенности.

Дата подачи заявления: «05» августа 2013 года

Представитель К.....а К.С. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
 Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolutarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
 ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский гарнизонный военный суд
 Судье Гущину Д.И.**

236022, г. Калининград, ул. Леонова, д. 9

Заявитель: подполковник К..... К.С.

236016, г. Калининград, ул. Осенная, К.С.

тел.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, Калининград, ул. Глинки, дом 71

Должностные лица:

**Центральная аттестационная комиссия Министра обороны РФ в лице
 Министра обороны Российской Федерации**

119160, Москва, ул. Знаменка, д.19

командир войсковой части 49289

Калининградская обл., Зеленоградский р-н, п. Переславское

ЗАЯВЛЕНИЕ

о направлении исполнительного листа для исполнения судебных актов

18 июля 2013 года Балтийский флотский военный суд **ОПРЕДЕЛИЛ:** Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 16 мая 2013 года по заявлению К.....а К.С. на действия Министра обороны Российской Федерации, связанные с досрочным увольнением заявителя с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта о прохождении военной службы, оставить без изменения, а апелляционную жалоба представителя Министра обороны РФ - без удовлетворения.

Часть 3 статьи 258 «Решение суда и его реализация» ГПК РФ гласит, что «В суд и гражданину должно быть сообщено об исполнении решения суда не позднее чем в течение месяца со дня получения решения. Решение исполняется по правилам, указанным в **части второй статьи 206** настоящего Кодекса». **НИКТО МОЕМУ ДОВЕРИТЕЛИ ОБ ИСПОЛНЕНИИ РЕШЕНИЯ СУДА НЕ ДОЛОЖИЛ, УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПО НЕ ИСПОЛНЕНИЮ РЕШЕНИЯ СУДА НА ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ЕЩЕ НЕ ЗАВЕДЕНО.**

В истории России по аналогии право можно привести пример, как фельдмаршала Суворова А.В. император Руси Павел 1 призывал на войну с Наполеоном. Пока царь правильно не написал письмо Суворов А.В. его даже читать не стал. Мой доверитель не фельдмаршал, но и должностное лицо **НЕ САМОДЕРЖАВЕЦ РУСИ, И ДАЖЕ НЕ ПРИЗИДЕНТ РФ ПУТИН), значит законодательство РФ ВЫПОЛНЯТЬ ОБЯЗАН!**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями 428 ГПК РФ

ПРОШУ:

Направить исполнительные листы для выполнения решения КГВС от 16 мая 2013 года В **ЗАКНОМ УСТАНОВЛЕННЫЙ ССРОК.** Дать ответ в законе установленный срок. Может военная прокуратура осуществит контроль за исполнением судебных актов. Не все же ей заниматься, как тыловикам «жилищными» проблемами своими и чужими!

Дата подачи заявления: «05» августа 2013 года

Представитель К.С. КАПРИЧЕВА _____ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
 Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
 ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский гарнизонный военный суд

Судье Китову А.В.

236022, г. Калининград, ул. Леонова, д. 9

Заявитель: подполковник К..... К.С.

236016, г. Калининград, ул. Осенная,

тел.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, Калининград, ул. Глинки, дом 71

Должностные лица:

**Центральная аттестационная комиссия Министра обороны РФ в лице
 Министр обороны Российской Федерации**

119160, Москва, ул. Знаменка, д.19

командир войсковой части 49289

Калининградская обл., Зеленоградский р-н, п. Переславское

ЗАЯВЛЕНИЕ

о направлении исполнительного листа для ИСПОЛНЕНИЯ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ

14 мая 2013 года БФВС ОПРЕДЕЛИЛ: «Калининградского гарнизонного военного суда от 14 января 2013 года по заявлению К.....а К.С. в части, которой в удовлетворения заявления отказано, отменить и принять по делу новое решение. Заявление К.....а К.С. об оспаривании действий Министра обороны Российской Федерации, Центральной аттестационной комиссии МО РФ и командира войсковой части 49289 удовлетворить частично.

Признать приказы командира войсковой части 49289 № 407, 437,379, 382о привлечении заявителя к дисциплинарной ответственности незаконными и обязать это должностное лицо их отменить.

Признать заключение Центральной аттестационной комиссии МО РФ от 26 июня 2012 года в отношении К.....а К.С, а также действия Министра обороны РФ по его утверждению незаконным и обязать Центральную аттестационную комиссию и Министра обороны Российской Федерации отменить указанное заключение.

В удовлетворении требований заявителя о признании незаконными действий командира войсковой части 49286, связанных с оформлением новой служебной карточки, оформлением аттестационного листа отказать, а апелляционную жалобу в этой части оставить без удовлетворения.

В возмещение судебных расходов, пропорционально удовлетворенных требований взыскать с Министерства обороны РФ в пользу К.....а К.С. 210 рублей».

Часть 3 статьи 258 «Решение суда и его реализация» ГПК РФ гласит, что «В суд и гражданину должно быть сообщено об исполнении решения суда не позднее чем в течение месяца со дня получения решения. Решение исполняется по правилам, указанным в **части второй статьи 206** настоящего Кодекса». НИКТО МОЕМУ ДОВЕРИТЕЛИ ОБ ИСПОЛНЕНИИ РЕШЕНИЯ СУДА НЕ ДОЛОЖИЛ, УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПО НЕ ИСПОЛНЕНИЮ РЕШЕНИЯ СУДА НА ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ЕЩЕ НЕ ЗАВЕДЕНО.

В истории России по аналогии право можно привести пример, как фельдмаршала Суворова А.В. император Руси Павел 1 призывал на войну с Наполеоном. Пока царь правильно не написал письмо Суворов А.В. его даже читать не стал. Мой доверитель не фельдмаршал, но и должностные лица НЕ САМОДЕРЖАВЦЫ РУСИ, И ДАЖЕ НЕ ПРИЗИДЕНТ РФ ПУТИН (как это было в 2008 году во время Кавказской войны), значит законодательство РФ ВЫПОЛНЯТЬ ОБЯЗАНЫ!

На основании изложенного и в соответствии с требованиями 428 ГПК РФ

ПРОШУ:

Направить исполнительные листы для выполнения апелляционного определения 14 мая 2013 года. Дать ответ в законом установленный срок. Может военная прокуратура осуществит контроль за исполнением судебных актов. Не все же ей заниматься, как тыловикам «жилищными» проблемами своими и чужими!

Дата подачи заявления: «05» августа 2013 года

Представитель К.С. КАПРИЧЕВА _____ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ