

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд через
Центральный районный суд г. Калининграда
судья Стома Д.А., дело № 2-1586/2015 ~ М-273/2015
Леонова ул., д. 31, г. Калининград, 236022

Ответчик: Ш.....А Н.Н.

Пушкина ул., д. 25, г. Калининград, 236010

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛЮ Борис Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Истец: униженный и оскорбленный гражданин Л..... А.В.

Гражданская ул., д. 28, кв. 11, г. Калининград, 236016

Адвокат Хоменко Геннадий Леонидович

Октябрьская ул., д. 4, офис. 307, г. Калининград, 236006

«... суд – это, как известно, важнейший государственный институт, где вершатся судьбы миллионов людей. И потому важно не допускать судебных ошибок, бороться с чванством и коррупцией. Непрофессионализм, предвзятость и нарушение этических норм – это не только личное фиаско и позор для конкретного физического лица, но и подрыв доверия граждан к судебной системе в целом, к государственной власти и государству»

«Ваш профессиональный и нравственный долг – быть объективными и беспристрастными, глубоко знать нормы права и правоприменительную практику, учитывать тончайшие нюансы рассматриваемых дел, за сухой правовой нормой всегда видеть конкретного человека. Только тогда можно утверждать законность, правду и справедливость. Это не только ответственный тяжёлый труд, но и высокая гражданская миссия»

Президент РФ Путин В.В. в своем выступлении на VIII Всероссийском Съезде

«Бывают иногда странные заблуждения, например: мошенник не считает себя бесчестным человеком, а считает только ловким»

Жозеф Саньяль-Дюбе (1754-1817) французский писатель.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 16 апреля 2015 года

16 апреля 2015 года судья Центрального районного суда г. Калининграда Стома Д.А. своим решением искивные требования Л.....а А.В. удовлетворила частично.

Взыскала с Ш.....ой Н.Н. в пользу Л.....а А.В. компенсацию морального вреда в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объёме 21 апреля 2015 года

Считаю, решения суда незаконным и необоснованным в части взысканной компенсации морального вреда в сумме 5 000 (пять тысяч) рублей, которое не соответствует ни обстоятельствам дела, ни наличию нравственных страданий потерпевшим, а также не отвечает разумности и справедливости по следующим основаниям:

В своем решении судья указала, что *«При определении степени нравственных и физических страданий истца суд учитывает отраженные во вступившем в законную силу приговоре суда фактические обстоятельства случившегося, степень вины ответчицы и квалификацию ее деяния»*. Такой вывод исходит из приведенного судом вывода из приговора, что Ш.....а Н.Н. причинила Л.....у А.В. физическую боль и ссадину на слизистой нижней губы, не причинившие вреда здоровью, как не вызвавшие его кратковременного расстройства.

При том, что в приговоре так и в решении от 16.04.2015 года не имеется никаких фактов и доказательств о полученной физической боли потерпевшим. И даже в акте судебно медицинского освидетельствования № 520 от 28 февраля 2011 года ни в справки Калининградской городской больницы скорой помощи № 3251 от 25 февраля 2011 года не имеется указаний медицинских специалистов о какой-

либо боли перенесшей потерпевшим. Да и сам потерпевший при обследовании экспертом 28.02.2011 года не заявлял о перенесшей им боли, как не заявил он и врачу БСМП 25.02.2011 года. Так как в указанных медицинских документах, которые для судьи Стома стали обязательными не имеется указаний на перенесшую потерпевшим физическую боль.

Боль — физическое или эмоциональное страдание, мучительное или неприятное ощущение, мучение. Реакция на это ощущение, которая характеризуется определённой эмоциональной окраской, рефлексорными изменениями функций внутренних органов, двигательными безусловными рефлексами, а также волевыми усилиями, направленными на избавление от болевого фактора.

Боль - понятие психо-физиологическое. **При однотипных повреждениях один человек может ощущать боль, а другой - нет.**

Следовательно, в приговоре, как и в решении суда, отсутствует доказанность обстоятельств о перенесшей потерпевшим физической боли, что обязано являться основополагающим фактором при определении размера компенсации морального вреда потерпевшему. А если потерпевший не страдал ни от какой боли то отсутствуют основания для присуждения компенсации морального вреда. Тем самым судом был упущен немаловажный фактор действий самого потерпевшего как до исполнительных действий 25.02.2011 года, так и после. И всю его направленность в ходе его длительного конфликта с семьей Ш.....ых нашей стороной было отображено в возражениях поданных на иск и данных пояснениях в суде. Но судья проигнорировала имеющиеся возражения по делу и не придала им должного значения.

Верховный Суд РФ в п. 8 Постановления Пленума от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» разъяснил, обратить внимание судов на то, что принимаемые решения должны быть в соответствии со статьями 195, 198 ГПК РФ законными и обоснованными и содержать полный, мотивированный и ясно изложенный ответ на требования истца и возражения ответчика.

А в ходе судебного разбирательства судья не выполнила требования законодательства и не исходила из письменных возражений нашей стороны, где мы указывали, что все действия потерпевшего имели определенную направленность, которая находилась в русле имеющегося конфликта с семьей Ш.....ых. Но такая оценка судьями не нашла своего отражения в судебных актах.

При том, что нами указывалось требования потерпевшего компенсации морального вреда исходили из его предыдущих действий в отношении семьи Ш.....ых, которые были направлены в том числе и на причинении материального убытка с помощью злоупотреблением правом.

Во-первых: в то время когда в отношении Ш.....а И.Б. велось исполнительное производство по решению Центрального суда г. Калининград об устранении препятствий по подключению энергоснабжения стройплощадки дома № 24 по ул. Дм. Донского в г. Калининграде к вводно распределительному устройству дома № 25 по ул. Пушкина в г. Калининграде. Л..... подает иск к Ш.....ой Н.Н., 3-й лица ООО «ЖЭУ-18», администрация Октябрьского района ГО «Город Калининград», ОАО «Янтарьэнерго», об устранении препятствий в пользовании имуществом.

И в дальнейшем понимая, что перестарался и злоупотребил своим правом, отказался от иска. И в определении суда от 06.04.2010 года было указано, что «03.12.2009 г. Ш..... И.Б. подарил своей супруге Ш.....ой Н.Н. квартиру 2 дома 25 по ул. Дм. Донского в г. Калининграде, о чем 15.12.2009 г. было выдано свидетельство о государственной регистрации права. Указывая на то, что Ш.....а Н.Н. препятствует подключению энергоснабжения стройплощадки дома №24 по ул. Дм. Донского в г. Калининграде к вводно распределительному устройству дома №25 по ул. Пушкина в г. Калининграде, истец просит суд обязать Ш.....у Н.Н. устранить препятствия в подключении энергоснабжения стройплощадки дома №24 по ул. Дм. Донского в г. Калининграде к вводно распределительному устройству дома №25 по ул. Пушкина в г. Калининграде в соответствии с техническими условиями №207/08, обеспечив доступ в подвальное помещение.

В судебное заседание от представителя истца Л.....а А.В. - Пальцева А.В, действующего на основании доверенности, поступило заявление об отказе от исковых требований к Ш.....ой Н.Н. в полном объеме».

Судом был принят отказ, и производство по делу было прекращено. То есть своим иском Л..... пытался завладеть собственностью Ш.....ой Н.Н. посредством судебного разбирательства.

Во-вторых: не получив возможности завладеть хоть какой-либо частью собственности Ш.....ой Н.Н. или беспрепятственного прохода на ее собственность подается заявление представителем Л.....а А.В. - Пальцева Александра Владимировича о разъяснении решения суда. В заявлении указывалось о разъяснении судом решения Октябрьского районного суда г. Калининграда от 14.05.2009 в части, обязаны ли ответчики в рамках исполнения решения Октябрьского районного суда г. Калининграда от 14 мая 2009 года, наряду с обеспечением доступа в подвальное помещение дома 25 по ул. Пушкина в г. Калининграде

обеспечить доступ на земельный участок дома 25 по ул. Пушкина в г. Калининграде для прокладки кабеля для подключения энергоснабжения технического обслуживания и ремонта электрического кабеля для подключения энергоснабжения стройплощадки дома 24 по ул. Дм. Донского в г. Калининграде к водно-распределительному устройству дома 25 по ул. Пушкина в г. Калининграде.

В своем определении от **02.11.2011 года** суд указал *«Из содержания резолютивной части решения суда видно, что на Ш.....а Игоря Борисовича, Симоненко Елену Иосифовну, Симоненко (Михайловски) Олега Владимировича и Лебедеву Ингу Александровну возложена обязанность устранить препятствия в подключении энергоснабжения стройплощадки дома № 24 по ул. Дм. Донского в г. Калининграде к вводно-распределительному устройству дома № 25 по ул. Пушкина в г. Калининграде в соответствии с техническими условиями № 207/08, обеспечив доступ в подвальное помещение.*

Какого-либо решения в части касающейся обязанности ответчиков обеспечить доступ на земельный участок, сформированный под многоквартирный дом № 25 по ул. Пушкина в г. Калининграде судом не принималось».

Суд наглядно разъяснил Л.....у, что он не имеет никакого права осуществлять какие-либо действия на придомовой территории собственности Ш.....ой Н.Н.. В том числе ломать изгородь придомовой территории дома 25 по ул. Пушкина и проводить любые земляные работы или другие работы. А также отсутствия возможности у Л.....а пользоваться в своих корыстных целях имуществом Ш.....ой Н.Н..

В-третьих: было подано заявление представителя Л.....а А.В. - Пальцева Александра Владимировича о замене должника по исполнительному производству № 27/5/16677/10/2009 (далее № 4245/10/05/39). Но Центральный районный суд г. Калининграда своим определением от **24 ноября 2011 года** в удовлетворении заявления – отказал. Судом было указано, что *«Как следует из материалов регистрационных дел, представленных суду Управлением Росреестра по Калининградской области Ш.....а Н.Н. стала собственником кв. 2 дома 25 по ул. Пушкина в г. Калининграде на основании договора дарения от 03.12.2009 г., собственником 43/100 доли и 23/100 доли кв. 1 дома 25 по ул. Пушкина в г. Калининграде, ранее принадлежащих Ш.....у И.Б., на основании договоров дарения от 16.08.2011 г.*

Учитывая, что Ш.....а Н.Н. стала собственником кв. 2 и долей в кв. 1 по в доме 25 по ул. Пушкина не по основания ст. 44 ГПК РФ, допускающим правопреемство (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах), суд не находит оснований для удовлетворения заявления Л.....а А.В. о замене должника».

Тем самым судом фактически бесспорно было указано, что Л..... не имеет никаких правовых возможностей пользоваться собственностью Ш.....ой Н.Н., а также беспрепятственно входить на придомовую территорию дом 25 по ул. Пушкина. Как это он неоднократно делал в течение 2010 года по 25 февраля 2011 года, когда придомовая территория находилась под многоквартирным домом.

К тому же и пристав Аскерова также разъясняла Л.....у о невозможность исполнить его желания по производству каких-либо работ на придомовой территории дома 25 по ул. Пушкина. Это подтверждается обстоятельствами по гражданскому делу № 2-1319/2011 по заявлению Ш.....ой Н.Н. об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского района г. Калининград Аскеровой М.С., где Л..... А.В. пояснил следующее, что *«После того как были установлены повреждения, я попросил возможность доступа рабочих для восстановления повреждения кабеля. Но Аскерова заявила, что в решении суда таких работ не значит».*

Но как видно ни суд ни должностные лица государственных органов для Л.....а не указ и он планомерно, целенаправленно и систематически добивался свободы по своим незаконным действиям по захвату собственности Ш.....ой Н.Н., причинению вреда ее имуществу и получения незаконной прибыли от своего злоупотребления правом.

В-четвертых: так, не добившись результата от своего злоупотребления правом по причинению и захвату имущества Ш.....ой Н.Н., путем подачи необоснованных исковых требований и заявлений, Л..... предпринял действия по получению незаконного дохода на сумму 3 194 430 рублей. И подал иск к Ш.....у Игорю Борисовичу, Ш.....ой Н.Н. о взыскании убытков и компенсации морального вреда на указанную сумму, гражданское дело №2-2290/2012.

В обосновании своих требований Л..... представил недостоверные документы, а по моему мнению, сфальсифицированные документы с помощью своего поделщика Стефаненка, директора ООО «Бетонстроймонтаж», якобы подтверждающие понесенные им расходы.

Судом было вынесено решение от 11.09.2012 года, где указал, что *«Учитывая, что каких-либо обязательств перед Л..... А.В. по оплате расходов на электроснабжение стройплощадки дома 24 по ул.Д.Донского в г.Калининграде ни Ш..... И.Б., ни Ш.....а Н.Н. не брали, решением суда от 14 мая 2009 года на ответчиков такие обязательства не возлагались, суд считает требования истца о взыскании с ответчиков в солидарном порядке убытков в виде расходов на прокладку кабеля в размере 350 000 рублей,*

использование генератора с целью электроснабжения в размере 1 652 430 рублей стройплощадки дома 24 по ул. Дм. Донского в г. Калининграде не обоснованными и не подлежащим удовлетворению.

Указанные расходы истца фактически являются его затратами, связанными со строительством дома 24 по ул. Дм. Донского в г. Калининграде, и не являются убытками.

То обстоятельство, что до настоящего времени решение суда от 14 мая 2009 года, не исполнено, и Ш..... И.Б. не устранил Л..... А.В. препятствия в подключении энергоснабжения стройплощадки дома 24 по ул. Дм. Донского в г. Калининграде к вводно-распределительному устройству дома 25 по ул. Пушкина г. Калининграда, также не может являться основанием для взыскания с ответчиков суммы расходов, которые Л..... А.В. понес на электроснабжение стройплощадки дома 24 по ул. Дм. Донского в г. Калининграде».

По взысканию компенсации морального вреда в пользу Л.....а суд также отказал. То есть на лицо фиаско Л.....а и доказательство злоупотребления им правом в ходе достижения своей корыстной и, по всей видимости, преступной цели по завладению имуществом Ш.....ой Н.Н., причинению вреда ее имуществу до полного уничтожения собственности – дома 25 по ул. Пушкина, для дальнейшего строительства пятиэтажной гостиницы, которую в настоящее время Л..... называет якобы индивидуальный жилой дом.

Указанные действия Л.....а наглядно указывают на злоупотребление своим правом, так как от его деятельности Ш.....ой Н.Н. причинен материальный ущерб, выразившийся в оплате представителем действий направленных на защиту ее законных прав и интересов от рейдерских посягательств Л.....а. Только судом по иску Л.....а к Ш.....у Игорю Борисовичу, Ш.....ой Н.Н. о взыскании убытков и компенсации морального вреда, гражданское дело № 2-2290/2012 судебные расходы были возмещены определением суда от 22.11.2012 года в размере 20 000 рублей. А всего по квитанциям Ш.....а Н.Н. оплатила **39 000 рублей**.

По заявлениям Л.....а по замене стороны по исполнительному производству, разъяснения решения суда и по иску к Ш.....ой Н.Н., 3-й лица ООО «ЖЭУ-18», администрация Октябрьского района ГО «Город Калининград», ОАО «Янтарьэнерго», об устранении препятствий в пользовании имуществом Ш.....ой Н.Н. оплатила своим представителям судебные расходы в размере **18 000 рублей**.

По гражданскому делу № 2-2290/2012, по обеспечительным мерам, по заявлению Л.....а, имущество Ш.....ой Н.Н. арестовывалось, что нарушало ее законные права и интересы. Так как иск был необоснованный и направленный на получение Л.....ом незаконных доходов в ущерб Ш.....ой Н.Н.. То Л..... хотел все свои расходы по строительству гостиничного комплекса переложить на Ш.....у Н.Н., что еще раз указывает на злоупотребление правом.

В настоящее время, как следует из Банка данных УФССП по Калининградской области, имущество Ш.....ой Н.Н. находится под арестом и исполнительное производство 11574/12/05/39 от 12.05.2012 года по обеспечительным мерам по иску Л.....а не прекращено. При том, что имеется решение суда от 11.09.2012 года, где указано, что обеспечительные меры, принятые определением суда от 02.05.2012 г. в виде наложения ареста на имущество, принадлежащее Ш.....у Игорю Борисовичу и Ш.....ой Н.Н. на сумму 2 194 430 рублей - отменить.

Приведенные обстоятельства наглядно показывают, что Л..... заручается поддержкой должностных лиц государственных органов и судей судебной власти и постоянно осуществляет преследование Ш.....ой Н.Н. по гражданским и уголовным делам посредством злоупотребления права

В-пятых: Л..... подал исковое заявление в суд к Ш.....ой Н.Н. о сносе самовольных построек на придомовой территории. В своем иске он потребовал чтобы Ш.....а Н.Н. снести самовольные постройки на придомовой территории, а именно: гараж, общей площадью 52,7 кв. м, этажность 1, расположенный на принадлежащем ей земельном участке площадью 708 кв. м с кадастровым номером 39:15:111019:49 по адресу г. Калининград, ул. Пушкина, 25, и часть забора, возведенного ею между земельными участками с кадастровым номером 39:15:111019:49 по адресу г. Калининград, ул. Пушкина, 25 и земельным участком с кадастровым номером 39:15:111019:32 по адресу г. Калининград, ул. Д. Донского, 24. И в обоснования иска указал, что создает угрозу уничтожения собственности истца в случае пожара, а также, учитывая холмистость местности, может повлечь снижение несущей способности фундамента и угрозу преждевременного разрушения жилого дома истца. А также, что Ш.....а Н.Н. установила по границе между участками установила сплошной забор из металлопрофиля высотой 3,5 м с колючей проволокой по верху, с захватом части участка истца до 50 см, что приводит к затенению участка истца и из-за высоты создает повышенную вероятность обрушения забора и причинения вреда не только имуществу истца, но и его жизни и здоровью.

Но решением Центрального районного суда г. Калининграда от 24 марта 2014 года, дело № 2-783/14 отказано Л.....у А.В. в удовлетворении исковых требований к Ш.....ой Н.Н. о понуждении к сносу

самовольных построек на придомовой территории. Судом было установлено «Совокупность представленных стороной ответчика доказательств, при отсутствии какой-либо доказательной базы со стороны истца и отказа от предоставления истребуемых судом доказательств, позволяет расценить действия истца по предъявлению настоящего иска, как злоупотребление правом».

То есть досконально установлено, что Л..... принимает любые действия, которые идут в противоречия закона, лишь бы только навредить семье Ш.....ым Н.Н., что в нашем случае указывает на чрезмерность и завышенностью определенной Ледечуком суммы морального вреда.

При этом никаких доказательств проявления негативных последствий полученных травм Л.....ом суду не представлено. В тоже время у нашей стороны имеются заключение специалиста Леонова Сергея Валерьевича № 36/14 от 20 августа 2014 года Министерства обороны ФГКУ «111 главный государственный центр судебно-медицинских и криминалистических экспертиз» отдел медико-криминалистической идентификации и № 709/14 от 22 августа 2014 года Министерства обороны ФГКУ «111 главный государственный центр судебно-медицинских и криминалистических экспертиз» судебного-медицинского отдела.

Необходимость получения экспертизы явились те обстоятельства, что уже в пяти судебных процессах, трех кассационных разбирательствах суд не желает видеть очевидные факты отсутствия самого события мнимого преступления и только основывается на амбициозных заявлениях потерпевшего, которые направлены на создание предпосылок преследования семьи Ш.....ых. И наши доводы суд не желает слушать и давать им надлежащую судебную оценку. И самым ярким проявлением тому послужило судебное следствие у судьи **Надточей С.А.**, которая дошла до того, что не только не выполнила все требования кассационных инстанций, а осуществляла правосудие в угоду потерпевшего и интересов третьих лиц, которые стоят за построенным потерпевшим 5-ти этажного здания в историческом районе г. Калининграда. А по причине того, что суд отказывается внимать нашим словам, стало необходимым получения документов специалистов Министерства обороны ФГКУ «111 главный государственный центр судебно-медицинских и криминалистических экспертиз», которые могли бы на основании проведенной экспертизы представить суду заключения, подтверждающие наши доводы об отсутствии события мнимого преступления.

В связи, с чем имеются основания исследовать кассационной инстанцией дополнительные материалы по делу, которые подлежат оценке в совокупности со всеми другими материалами дела.

По заключению № 36/14 от 20 августа 2014 года мной были поставлены перед специалистом:

1. Какие события запечатлены на видеозаписи?; 2. Определить половую принадлежность лиц запечатленных на видеозаписи?; 3. Определить применение физической силы лицами, запечатленными на видеозаписи - расшифровкой последовательности применения физической силы, кто и как применял физическую силу?; 4. Применяли ли к женщине физическую силу, и кто и в какой момент времени и как?; 5. Применяла ли женщина в шубе физическую силу к остальным участникам, запечатленным на видео?

Специалист пришел к выводу и дал ответы на поставленные вопросы:

Ответ на вопрос 1: «Какие события запечатлены на видеозаписи?»

На видеозаписи от 02.25.2011 г., выполненной в период времени 12.18 - 12.21 видна группа людей, толпящихся у входа на крыльцо в здание. В указанный период времени видно резкое движение женщины в шубе (блондинки) в сторону мужчин (в числе которых есть одетые в форму приставов и автоматчик), на записи определяется ее движение, предшествующее падению, затем удержание ее рук (в том числе и захваты). Предположительно одним из мужчин (объект № 5, одетый в дубленку и без шапки) осуществляется видеозапись на сотовый телефон.

Ответ на вопрос 2 «Определить половую принадлежность лиц запечатленных на видеозаписи?»

По характеру одежды можно высказать лишь суждение о том, что на записи, представленной на исследование, запечатлены две женщины (блондинка в шубе и женщина в дубленке с поднятым капюшоном) и группа мужчин.

Ответ на вопросы 3 и 4 «Определить применение физической силы лицами, запечатленными на видеозаписи - расшифровкой последовательности применения физической силы, кто и как применял физическую силу?», «Применяли ли к женщине физическую силу, и кто и в какой момент времени и как?»

Детально данные представлены в исследовательской части (в том числе и с скриншотами). Кратко события на записи разворачивались следующим образом (условные обозначения объектов даны вначале исследовательской части):

В 12:19:02 в кадре появляется мужчина с условный номер 5), который в руках перед собой удерживает предмет, похожий на телефон (судя по положению последнего - осуществляя видеозапись);

В 12:19:24 Объект «Пристав 2» жестикулирует левой рукой, указывая на объект «Женщина 2», а затем, в 12:19:28 движется в сторону здания, на крыльцо. За ним, в том же направлении начинают двигаться остальные объекты.

В 12:19:32 движение людей останавливается, а затем объекты «Пристав 2» и «№2» смещаются назад. Появляется объект «Женщина 1», которая держится за плечи объекта «Пристав 2» объекта «№3».

12:19:33 Объект «№3» осуществляет резкое движение корпусом по часовой стрелке, руки его согнуты в локтевых суставах (кисти рук из-за ракурса съемки не видны), объект «Женщина 1» резко смещается вперед, при этом происходит наклон ее корпуса вперед - что соответствует траектории падения лицом вперед.

12:19:33. Объект «Женщина 1» вытягивает правую руку и на уровень груди -плеча правой руки объекта «№4». (Последний отклоняется в сторону назад и к камере). Объекты №3, № 4, пристав 1 и пристав 2 обступают Женщину 1 сзади и по бокам, заводят руки кзади и удерживают ее в таком положении.

12:19:36 Объект «Женщина 1» удерживаемая за руки смещается от крыльца и дальше от камеры, поворачивается спиной к камере. Все это время осуществляет рывки руками, которые удерживают обступившие ее мужчины (до 12:19:35).

В 12:19:37 объект «Женщина 1» вырывает из захвата правую руку и осуществляет замах правой рукой и опускает руку на одного из приставов (ракурс съемки не позволяет определить более точно). Затем ее руки захватывают оба пристава. Сзади и слева объект «Женщина 1» за плечи удерживает объект №4. Захват достаточно сильный - голова и корпус объекта «Женщина 1» отклоняются кзади.

В 12:19:38 Объект «Женщина 1» вырывается и за левую руку ее захватывают объект «Пристав 2» а за правую объект «Пристав 1»

Далее инцидент заканчивается: объекты «Приставы» и остальные смещаются к двери, объект «Женщина 1» проталкивается сквозь обступивших ее мужчин и закуривает в стороне (справа от крыльца). Объект № 5 держит перед собой в согнутой правой руке предмет (очевидно телефон). Объект № 4 задерживается, поворачивается к объекту «Женщина 2»

Ответ на вопрос 5 «Применяла ли женщина в шубе физическую силу к остальным участникам, запечатленным на видео?»

При исследовании видеозаписи выявлен факт замаха рукой женщины (блондинка в шубе, определенная как объект «женщина 1») в направлении двух мужчин в форменной одежде (обозначенных как «Пристав 1» и «Пристав 2»). Однако факта приложения травмирующей силы к указанным объектам не выявлено.

Тем самым, исходя из приведенного заключения, следует вывод, что Ш.....а Н.Н. не наносила никаких ударов Л.....у и как он не старается оснований считать его потерпевшим по делу нельзя. А событие преступления как того требует уголовно-процессуальное законодательство - отсутствует. Заявление Л.....а о его избитии, по моему мнению, является фактом не потерпевшего, а его потерянности в пустом исполнении воли третьих лиц, которые осуществляли незаконную точечную застройку.

По заключению **№ 709/14 от 22 августа 2014 года** мной перед специалистом был поставлен вопрос по оценке здоровья, наличие и тяжесть телесных повреждений у Л..... А.В. И в распоряжение специалиста были предоставлены из материалов уголовного дела № 10-2/2014 копии справки № 3251 от 25.02.2011 г. и копию справки без номера от 25 февраля 2011 года. На основании представленных документов, их анализа и обсуждения специалист пришел к заключению, что *«На основании проведенных исследований, с учетом имеющихся в распоряжении специалистов обстоятельств дела, приходим к следующим суждениям:*

В соответствии с судебно-медицинской травматологической классификацией наружных повреждений (повреждений кожного покрова) выделяют кровоподтеки, ссадины, раны.

В представленных медицинских документах не имеется каких-либо сведений, указывающих на наличие морфологических проявлений «ушиба мягких тканей головы». В этой связи установленный Л.....у А.В. клинический диагноз «ушиб мягких тканей головы», объективными данными не подтвержден и поэтому дальнейшей судебно-медицинской оценке не подлежит».

Следовательно, как наша сторона и утверждала в ходе трехлетнего судебного процесса, представленные потерпевшим документы не имеют доказательной базы об имеющихся у него телесных повреждениях полученных во время конфликта 25 февраля 2011 года. И принятое мировой судьей Чепрасовой заявление частного обвинения и возбужденный ею судебный процесс не имеет под собой законного обоснования, так как по делу отсутствует события и состава преступления.

Ш.....а Н.Н. во время конфликта 25.02.2011 года и во время судебного следствия, находилась в отпуске по уходу за ребенком. ЖЕНЩИНА, КОТОРАЯ УХАЖИВАЕТ ЗА РОДИВШЕМСЯ РЕБЕНКОМ, НЕ СОВЕРШАЕТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ОНА ТОЛЬКО ЗАЩИЩАЕТ СВОИХ ДЕТЕЙ.

ЧТО ЭТО ОТРАЖЕННО В Части 1 Статья 38 Конституции РФ, которая определяет, что «Материнство и детство, семья находятся под защитой государства». Но видно только не в Центральном районе г. Калининграда и особенно в здании бывшего Октябрьского районного суда, которым руководит гражданин Котышевский, судьи не могут защищать права матери. Ш.....а Н.Н. в отличие от потерпевшего, добросовестно присутствовать в судебных заседаниях уголовного следствия и несла весь моральный и психический груз уголовного преследования. А психическая нагрузка была достаточной по той причине, что Л..... в судебных заседаниях оскорблял как Ш.....у Н.Н., так и ее защитников. Апофеоз его вызывающего поведения стало окончание судебного заседания в кассационной инстанции Калининградского областного суда, где он начал в радостном исступлении выкрикивать отдельные фразы. За что получил замечания от судей и пристава.

Потерпевший неоднократно не прибывал в суд, и суд определял неявку потерпевшего в судебное заседание уважительной, так как потерпевший пояснял свое неприбытие в суд занятостью на работе и представлял документы из фирмы, что он во время судебного заседания находился в командировке по делам фирмы. Но потерпевший ранее был директором фирмы, а в последствии переведен на должность менеджера, а директором стала его жена. Потом директором стала Обушная Оксана Владимировна, которая как представитель Л.....а неоднократно представляла его интересы в судебных заседаниях по гражданским делам, где Л..... являлся ответчиком или истцом. Там же работал и свидетель Иванов, который впоследствии фактически скрылся от судебного следствия в апелляционных инстанциях и общался с судом посредством электронной почты.

Только в суде первой инстанции потерпевший отсутствовал в судебных заседаниях **три раза**. А в апелляционных инстанциях **более пяти раз**. При том, как и первой инстанции, так и в последующих судебных заседаниях апелляционной и кассационных инстанциях после отсутствия в судебных заседаниях, потерпевший ни разу не представил документов о невозможности решить тот или иной вопрос фирмы другим работником, хотябы директором фирмы или другим менеджером. При том его директор фирмы ходит по судам и представляет интересы Л.....а как простой юрист. Где же такое видано, что бы директор фирмы был на побегушках у своего менеджера?

А на официальном сайте ООО «ИнгаФарм» имеется информация, что *«Благодаря нашей квалифицированной команде, широкому ассортименту товаров, компания постоянно расширяет свои возможности»*. То есть в фирме ООО «ИнгаФарм» имеется квалифицированная команда, которая осуществляет коммерческую деятельность всей фирмы. А Л..... является только одним из членов этой команды. Но на практике получается, что все вопросы фирмы решает Л....., так как он не является в судебные заседания и решает производственные вопросы фирмы. В противном случае если бы на фирме имелась команда работников как указано в информации на сайте фирмы, то Л..... имел бы явную возможность участвовать во всех назначенных судебных заседаниях, а не откладывать их как суд оценивал по уважительной причине.

Нашей стороной также заявлялось требования о прекращении дела по основаниям, что **12 ноября 2013 года** судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Дорошенко О.Л. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Золотарева Михаила Юрьевича, действующего по доверенности в интересах взыскателя Ш.....ой Н.Н., о признании незаконным бездействия судебного пристава исполнителя ОСП Ленинградского района Калининграда, **В ЧАСТНОСТИ УСТАНОВИЛА, ЧТО 23 июня 2013 года** судебным приставом исполнителем с помощью электронной базы АИС ФССП направлены запросы в банки с целью установления имущественных прав должника. В тот же день направлены запросы операторам связи с целью установления телефонных номеров абонента Л.....а А.В.

На предмет установления трудовых отношений и места работ должника направлен запрос в Управление ПФ по г. Калининграду.

Из сообщения Управления ПФ РФ в Калининграде установлено, что Л..... А.В. в 2012 году состоял в трудовых отношениях с ООО Инга Фарм. В этой связи 27 июня 2013 года копия исполнительного документа на основании постановления судебного пристава исполнителя направлена по месту получения дохода должника.

Между тем, позже судебным приставом исполнителем **было установлено, что Л..... А.В. в указанной организации не работает.**

Обращаемся к протоколу судебного заседания по апелляционной жалобе Шахетвоой Н.Н. на приговор мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 05 апреля 2012 года по уголовному делу в отношении Ш.....ой Н.Н. по ч.1 ст. 116 УК РФ:

15 июля 2013 года – установление личности Л.....а А.В. – работает в ООО «Ингофарм» менеджер (страница 2 протокола). Установила судья Центрального районного суда г. Калининграда Алиева Л.С.

Вот и получается, что ООО «ИнгаФарм» является карманной фирмой потерпевшего и фирма предоставляет те документы, которые нужны Л.....у.

В своем иске Л..... указывает, что «... *судебное разбирательство по данному уголовному делу длилось более 3-х лет, на протяжении которых Л..... А.В. вынужден был встречаться с Ш.....ой Н.Н., ...*». Но никто Л.....а не заставлял ни подавать заявление частного обвинения ни настаивать на своих требованиях в течение 3-х лет, если ему так было тяжело. Мог бы забрать свое заявление и не позорится три года показывая, что его избил хрупкая женщина.

В части длительности рассмотрения уголовного дела то Калининградский областной суд своим решением **от 09 января 2015 года по гражданскому делу №3-3/2015** по заявлению Ш.....ой Н.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, указал «... *что при осуществлении судебного производства по уголовному делу, возбужденному в отношении Ш.....ой Н.Н. по заявлению частного обвинителя (потерпевшего) Л.....а А.В. имела место недостаточность и неэффективность действий суда, что привело к нарушению права на судопроизводство в разумный срок подсудимой Ш.....ой Н.Н., вина которой в чрезмерной длительности производства по уголовному делу отсутствует.*

В связи с этим суд считает, что действия суда не были достаточными и эффективными, а общая продолжительность судопроизводства по данному уголовному делу с учетом приведенных выше фактических обстоятельств является завышенной и не отвечающей требованиям разумного срока, при этом практически ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства уголовного дела Ш.....а Н.Н. ответственности не несет».

Вот и весь ответ на приведенные доводы Л.....а.

И еще один факт того, что Л..... пытается оказать давление на Ш.....у Н.Н. и причинить ей материальные убытки являются обстоятельства рассмотрения иска Л.....а о взыскании судебных расходов по уголовному делу частного обвинения. Ледечук в своем заявлении о судебных расходах указал, что правовую помощь ему указывал адвокат СКАГК Хоменко Г.Л. на основании **соглашения № 195 от 08.06.2011 года**. В данном соглашении в разделе «Условия, порядок и размер выплат вознаграждения» стоит запись – «Одновременно». О сумму, то есть размера вознаграждения указаний никаких нет. Квитанции представлены на **сумму 250 000 тысяч рублей**.

А вот в заявлении в заявлении Л.....а о судебных расходах по данному уголовному делу поданным им **03.10.2012 года** мировому судье 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда был приложен **договор № 195 от 08.06.2011 года по ведению уголовного** дела подписанный между адвокатом СКАГК Хоменко Г.Л. и Л.....ом, где **п. 3.1** определено, что вознаграждение за выполненную Адвокатом работу устанавливается по соглашению сторон **в размере 150 000 рублей** и не зависит от результата по делу.

Пунктом 3.5 оплата работы Адвоката, предусмотренная п. 3.1 настоящего договора, производится Доверителем поэтапно. Первоначальный взнос в размере **10 тыс. рублей** выплачивается в день заключения договора. Отставшая часть выплачивается при принятии судом первой инстанции решения (приговора, постановления.)

Тем самым правовые последствия соглашение № 195 от 08.06.2011 года могли быть оформлены только на **договоре № 195 от 08.06.2011 года по ведению уголовного**. И оплата труда зафиксирована в размере 150 000 рублей.

В противоречии данного договора Л..... представляет **квитанцию от 04.12.2012 серии СК № 000482 года на сумму 100 000 рублей**, где в ней указано «за ведение уголовного дела (по дог. № 195)». При этом **квитанциями от 08.06.2011 года серии СК № 000233** на сумму 10 000 рублей и **от 02.10.2012 года серии СК № 000449** на сумму 140 000 рублей Л.....ом были выполнены требования договора, и вся сумма вознаграждения по договору оплачена.

Тогда стает вопрос: «На каком основании и за что Л.....ом была выплачена сумма в 100 000 рублей по **квитанции от 04.12.2012 года серии СК № 000482?**». А по **договору № 195** адвокат в соответствии с **п. 1.1** выполнял поручения - участие в качестве защитника по делу частного обвинения в суде 1-й инстанции. А в **квитанции от 02.10.2012 года серии СК № 000449** за что получена денежное вознаграждение указано «ведение угол. дела (представления интересов в суде инстанции, апелляционная, кассационная)», что не отвечает требованиям **договор № 195 от 08.06.2011 года по ведению уголовного**.

Квитанция от 23.12.2013 года серии СК № 000502 по дополнительному договору № нечетко проставлено вверху 142 на ведение уголовного дела всего на 20-ть номеров больше чем **квитанция от 04.12.2012 года серии СК № 000482**, что вызывает сомнение, как по ее оплате, так и по ее оформлению.

А также сомнения об оплате налогов по указанным квитанциям исполнителем заказанных услуг по юридической помощи Л.....у в ходе рассмотрения уголовного дела частного обвинения. Что в свою очередь не может подтверждать всю затраченную Л.....ом сумму оплаченную за вознаграждение адвокату

Хоменко Г.Л. в ходе представления его интересов по уголовному делу частного обвинения. Это подтверждается тем, что к заявлению от 15.10.2014 года Л..... не приобщил договор № 195 от 08.06.2011 года по ведению уголовного, который находится мирового судьи 5-го судебного участка Ленинградского района. Калининграда. И в заявлении даже не ссылается на него. Что указывает на злоупотреблением правом Л.....ом как это он уже неоднократно делал и суд это устанавливал.

Л..... в ходе подачи настоящего заявления злоупотребляет правом и не представляет документы, которые он представил в суд первой инстанции.

19 декабря 2011 года Ленинградский районный суд г. Калининграда в своем решении указал, что «Таким образом, изложенные Л.....ом А.В. мотивы несогласия с заявленным представителем Ш.....ой Н.Н. отвода судьи по вышеуказанному гражданскому делу и указанные в протоколе судебного заседания от 16.09.2011 года не могут быть расценены иначе, как высказывание им своей позиции относительно заявленного ходатайства стороной заявителя об отводе судьи и является в соответствии с действующим гражданско-процессуальным кодексом правом Л.....а А.В., как участника судебного процесса, при этом суд учитывает, что данное заявление было сделано ответчиком на основании сложившегося у него мнения, суждения в результате возникших с 2009 года конфликтных отношений с истцами и проведением многочисленных судебных разбирательств в течение длительного периода времени».

Тем самым судом конкретно установлено, что у Л.....а с 2009 года с семьей Ш.....ых как и с самой Ш.....ой Н.Н. имелся конфликт. А конфликт заключался в желании Л.....а захватить собственность семьи Ш.....ых или привести ее в негодность для строительства своего коммерческого или гостиничного комплекса. Для реализации своих целей Л..... осуществлял всевозможные действия, направленные на давление на семью Ш.....ых и всевозможное их преследования для того, чтобы они отказались защищать свои интересы как собственники.

Данные обстоятельства указывают на основания того, что Л..... исходя из своих неприязненных длительных отношений с Ш.....ой Н.Н. и ее мужем пытался искусственно создать конфликт для уголовного преследования Ш.....ой Н.Н. или ее мужа. Для усугубления положения самой Ш.....ой Н.Н. и ее семьи с целью последовательного давления на них и отказа ими от защиты своих прав на собственность, расположенной на ул. Пушкина д. 25, которая мешала строительству Л.....а.

Это видно из самого отстроенного здание Л.....а, которое имеет не симметрическую форму, с правой стороны с ул. Донского, оно имеет 4-ре окна на пять этажей, а с левой стороны 1-но окно на пять этажей. Такая асимметрия здания конкретно указывает, что Л..... в начале своей задумки и проектирования строения с позволения госпожи Крамаренко, планировал отстроить здание и с левой стороны крыло здания на 4-ре окна в пять этажей. Невозможность воплощения своих замыслов ярко отображено в отдельно стоящем здании № 24 по ул. Д.Донского и вызвано тем, что семья Ш.....ых правильно оценила серую рейдерскую деятельность Л.....а с помощью судебной власти при осуществлении строительства. И воспрепятствовала его действий по причинению ущерба имуществу Ш.....ой Н.Н. и полного уничтожения дома 25 по ул. Пушкина для дальнейшего продолжения строительства полного левого крыла гостиничного комплекса или что там задумывал нам и сейчас неясно, которое Л..... пытается сдавать в аренду.

В тоже время Л..... сам указал, что сдает в аренду с 16.01.2014 года свое строение как **отдельно стоящее здание 850.0 кв.м., блочный, 5 - этажный 2013 года постройки**. Цена аренды в месяц: объекта 510 000 рублей. http://rielt-f.ru/catalog_18_65097

А в дальнейшем на указанном сайте, что дом **Блочный 3 – этажный 2013 года постройки**. И в тоже время указывает, что Цокольное помещение 144 кв.м., **первый этаж 104 кв.м., 2,3,4 этажи по 160 кв.м..**

Судьей Надточей в приговоре от 19.05.2014 года было указано, что «В качестве смягчающих наказание обстоятельств в соответствии со ст. 61 УК РФ суд учитывает наличие малолетнего ребенка». Судьей Алиевой в приговоре от 01.10.2013 года установлено, что я не работающая. Данные сведения судом обязаны учитываться в отношении моего имущественного положения, что также влияет на присуждаемую сумму компенсации морального вреда.

Л.....ом не представлены медицинских документов, указывающие на ухудшение состояния его здоровья в связи с произошедшими событиями по его избиению хрупкой женщиной.

Вывод решения суда незаконное и необоснованное в части взысканной компенсации морального вреда в сумме 5 000 (пять тысяч) рублей, которое не соответствует ни обстоятельствам дела, ни наличию нравственных страданий потерпевшим, а также не отвечает разумности и справедливости. Суд неправильно установил обстоятельства имеющие значения для дела, а установленные обстоятельства судом не доказаны, так как в приговоре положенного в основу судебного решения отсутствуют доказательства о перенесенной физической боли потерпевшим. А лишь имеется не основанный на доказательствах вывод суда.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Центрального районного суда г. Калининграда от 16 апреля 2015 года в части взыскании с Ш.....ой Н.Н. в пользу Л.....а А.В. компенсацию морального вреда в размере 5 000 (пять тысяч) рублей изменить и вынести новое решение суда.

Взыскать с Ш.....ой Н.Н. в пользу Л.....а А.В. компенсацию морального вреда в размере 500 (пятьсот) рублей.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моей доверительницы.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы.
2. Квитанция об уплате государственной пошлины 150 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «20» мая 2015 года

Представитель Ш.....ой Н.Н. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**