

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Лидеру Российского Союза ветеранов Афганистана, заместитель председателя Комитета в Государственной Думе по обороне ФС РФ

КЛИНЦЕВИЧ ФРАНЦ АДАМОВИЧ

103265, Москва, улица Охотный ряд, дом 1.

Телефон: (495) 692-60-87

Факс: (495) 692-85-29

E-mail: klinfa@duma.gov.ru

В ВЫСШУЮ КВАЛИФИКАЦИОННУЮ КОЛЛЕГИЮ СУДЕЙ РФ

В Балтийский флотский военный суд через

Калининградский гарнизонный военный суд, судья Борисов А.Е.

Леонова ул., д. 9, г. Калининград, 236022

Заявитель: подполковник Ш..... И.С.

. г. Калининград, 236034, тел. xxxxxxxxxxxxxxxxxx

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Отдел № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ (ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ)

Кирова ул., д. 24, г. Калининград, 236022

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ошутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"

"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

ЖАЛОБА

на безразличное рассмотрение квартирного вопроса война-интернационалиста в Отдел № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ (ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ) и в Калининградском гарнизонном военном суде

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 07 ноября 2014 года

07 ноября 2014 года судья Калининградского гарнизонного военного суда Борисов А.Е. своим решением в удовлетворении заявления Ш.....а И.С. об оспаривании решения начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГУ ЗРУЖО МО РФ о снятии дочери заявителя (Ш.....ой В.И.) с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, отказал.

Считаю решения суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Отправления правосудия судьей Борисовым как всегда остается желать лучшего и его судебные решения как всегда поражают своей краткостью, объёмом и изложением изученных судьей объёмов обстоятельств и фактов гражданского дела **ТО ЕСТЬ ГРУБЕШИМ НАРУШЕНИЕМ КОДЕКСА СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ.**

И как результат практически пустое решение суда, которое составлено на полтора листа текста, когда другие судьи данного суда выносят решения **НЕ МЕНЕЕ ТРЕХ ЛИСТОВ, А КАНДИДАТ ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК ГУЩИН Д.И. НЕ МЕНЕЕ 6 ЛИСТОВ, И ЭТО МНЕ КАК ЮРИСТУ**

ПОНЯТНО ПОЧЕМУ, ПОТОМУ-ЧТО ЭТО ПУБЛИЧНЫЕ ДЕЛА И СУДЬЯ ОБЯЗАН ДАТЬ ОЦЕКУ ВСЕМ ИМЕЮЩИМСЯ ЮРИДИЧЕСКИМ ЗНАЧИМЫМ ФАКТАМ! СУДЬИ БОРСИОВА ОДИН ВЫВОД, что *«Из материалов учетного дела заявителя усматривается, что Ш.....А В.И. постоянно проживает в городе Гусеве Калининградской области по проспекту Ленина, дом 48, квартира 12 с 25 ноября 2003 года. Ее отец проживает в городе Калининграде, улица Емельянова, дом 90, комната 85, в общежитии № 77 с 18 июня 2013 года*

При таких обстоятельствах Ш.....А Владислава Илдусовна перестала быть членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма своего отца Ш.....А И.С.».

ХОТЯ ДОЧЬ МОЕГО ДОВЕРИТЕЛЯ ПРОПИСА В ДАННОЙ КВАРТИРЕ С МОМЕНТА РОЖДЕНИЯ!

Всем остальным обстоятельствам имеющие значение для дела и имеющие последствия для разрешения вопроса моего доверителя, **ВОИНА-ИНТЕРНАЦИОНАЛИСТА по снятию моей дочери с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, судьей Борисовым не дана никакая судебная оценка.** А такие обстоятельства были мной подробно изложены в поданном заявлении. Но, скорей всего, что что-то мешает судье досконально и основательно изучать обстоятельства дела, то на деле получается решение, которое ПОКАЗЫВАЕТ О ЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПРИГОДНОСТИ, КАК ВОЕННОГО СУДЬИ. С годами и с практикой по рассмотрению дел у судей повышается опыт и профессионализм, а в нашем случае, по моему мнению, А ВИЖУ ПРОФЕССИОНАЛЬНУЮ ДЕГРАДАЦИЮ, КАК ЮРСИТА И ВОЕННОГО СУДЬИ, ПРИ ЭТОМ СУДЬЯ БОРИСОВ НЕ УТРУЖДАЕТСЯ ДАЖЕЕ ССЫЛАТЬСЯ НА СУДЕБНУЮ ПРАКТИКУ И ОБОЩЕННЫХ ОПЫТ СВОИХ СТАРШИХ КОЛЛЕГ! ЕМУ ЭТО НЕ НУЖНО, ОН ЗАНЯТ РЕШЕНИЕМ ДРУГОЙ ПРОБЛЕМЫ, НЕ ОТНОСЯЩЕЙСЯ К СУДОПРОИЗВОДСТВУ!

Профессионализм судьи - совокупность знаний, интеллекта, культуры, нравственно-психологических качеств, которые ему необходимы для полноценного исполнения должностных обязанностей (из выступления председателя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации В.В. Кузнецова на VI Всероссийском съезде судей).

В своем докладе Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации А.А. Иванова на VIII Всероссийском съезде судей указал, что *«Обществу и стране нужны суды, в которых судьи ощущают себя уважаемыми и независимыми профессионалами. Мы постоянно слышим призывы о необходимости замены всего судейского корпуса одномоментно. Но мы не будем менять одних людей на других. Мы должны измениться сами, потому что само время требует нового мышления».*

А как мы видим, то получается, что судья Борисов не желает, меняться и совершенствовать свой профессионализм судьи, что подтверждает вынесенное им решение от 07.11.2014 года. По той причине, что судом были неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела. Судья не стал выяснять другие обстоятельства, которые опровергают его неправосудный вывод.

И в данном случае судье Борисову необходимо было руководствоваться тем, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»).

В результате отказа надлежащим образом изучить обстоятельства дела судья отказался выяснять факты того, что в ходе прохождения военной службы в Гусевском гарнизоне Калининградской области, после перевода с Черняховского гарнизона, я со своими членами семьи проживал в двухкомнатной квартире общей площадью 50 кв.м. в том числе жилой 37 кв.м. по адресу: г. Гусев, ул. Ленина дом 48, кв. 12.

В поквартирной каточки указанной квартире имеется вся история проживающих и главных нанимателей жилой площади на основании социального найма. Квартира находится в собственности городских властей и в ней проживали родители жены. С момента рождения старшей дочери Ш.....ой В.И. 1989 года она была прописана по указанному адресу и никогда не снималась с регистрации. Две младшие дочери также с рождения были зарегистрированы по указанному адресу.

В 2002 году был признан нуждающимся в улучшении жилищных условий в Гусевском гарнизоне. И в скором времени был обеспечен жилой площадью на постоянной основе двухкомнатной квартирой в г. Гусеве по ул. Маяковского. Данная жилая площадь принадлежала МО РФ. В квартире я прописал двух младших дочерей.

В 2008 году мой доверитель был переведен для дальнейшего прохождения военной службы в Калининградский гарнизон. При этом в 2010 году сдал квартиру по ул. Маяковской в г. Гусеве и был обеспечен служебным жилим помещением расположенном по адресу: г. Калининград, ул. п/п-ка Емельянова, д. 90, комн. № 85. Площадь служебного помещения составила 20 кв.м. и состояла из двух комнат. И по данному адресу были зарегистрированы все члены семьи кроме старшей дочери.

Как мной указано было выше, на законных основаниях 01.10.2008 года был признан нуждающимся в обеспечении жилым помещением по договору социального найма с составом семьи 5-ть человек с 01.10.2008

года. Так как его старшей дочери исполнилось 19 лет, и она обучалась в образовательном учреждении по очной форме.

По причинам стеснительных жилищных обстоятельств нашей семье пришлось проживать в двух жилых помещениях состоящих из:

- квартиры по адресу: г. Гусев, ул. Ленина дом 48, кв. 12;
- служебной квартиры по адресу: г. Калининград, ул. п/п-ка Емельянова, д. 90, комн. № 85.

В ходе переезда в служебную квартиру часть мебели и вещей принадлежащих семье была оставлена в квартире в г. Гусеве, а часть была взята в г. Калининград. Фактически наша семья жила в двух квартирах и вела общее семейное хозяйство используя вещи принадлежащие семье. Мы некоторое время проводили в квартире г. Гусеве, а основную часть времени в квартире г. Калининграде. Так как совместное проживание на служебной площади в 20 кв.м. – невозможно. И старшей дочери вынуждено приходилось проживать в г. Гусеве.

При том, что законом не запрещено проживать многодетной семье в отдельных жилых помещениях. И тем самым не может считаться отдельное проживание старшей дочери Ш.....ой В.И. как несовместное проживание с отцом и всей моей семьей, по той причине, что нас вынудили условия жизни. При этом в моем жилищном деле имеется обязательство о сдаче жилой площади расположенной по адресу: г. Гусев, ул. Ленина дом 48, кв. 12, что только указывает на мое право, на получение жилищной субсидии и незаконности действий государственного органа и неправосудности вынесенного судебного решения судьей Борисовым. Так как после сдачи квартиры старшая дочь будет обязана проживать совместно с семьей.

Пунктом 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» разъяснено, что разрешая споры, связанные с признанием лица членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, судам необходимо учитывать, что круг лиц, являющихся членами семьи нанимателя, определен частью 1 статьи 69 ЖК РФ. К ним относятся: супруг, а также дети и родители данного нанимателя, проживающие совместно с ним ...

Под ведением общего хозяйства, являющимся обязательным условием признания членами семьи нанимателя других родственников и нетрудоспособных иждивенцев, следует, в частности, понимать наличие у нанимателя и указанных лиц совместного бюджета, общих расходов на приобретение продуктов питания, имущества для совместного пользования и т.п.

Но судья не стал устанавливать обстоятельства ведения общего хозяйства семьи война-интернационалиста, которая проживает на два жилых помещения и к тому же, по причине отсутствия необходимых квадратных метров предоставляемых моего доверителя в счет обеспечения жилой площадью по установленным нормам, семья проживает еще и на два города. И теперь когда, ни должностные лица, ни судья не стали изучать приведенные обстоятельства семейной жизни ВОЙНА-ИНТЕРНАЦИОНАЛИСТА на лицо грубейшее нарушении его прав в области жилищного права, по причине уменьшения членов его семьи.

В случае представления моему доверителю уполномоченным государственным органом в г. Калининграде, жилой площади: специализированной жилищного фонда, которая бы позволяла бы разместить всех членов семьи для их комфортабельного проживания. То мой доверитель, в соответствии с законодательством квартиру в г. Гусеве и проживали бы все вместе в г. Калининграде. В отсутствии такой жилой площади, а лишь 20 кв.м. в общежитии, где даже невозможно разместить все необходимые вещи для обеспечения жизнедеятельности семьи, мной были выражены намерения и дальнейшие действия для своего законного обеспечения жильем по установленным нормам – обязательство о сдаче жилой площади, квартиры расположенной по адресу: г. Гусев, ул. Ленина дом 48, кв. 12.

Но судья Борисов даже не дал никакой оценки данному важному обстоятельству и в соответствии с требованиями **ч. 2 ст. 249 ГПК РФ** не истребовал у должностного лица уполномоченного органа начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ, **акт жилищных условий проживания мой семьи. ВИДНО ОЧЕНЬ ЗАНЯТ, НЕТ ВРЕМЕНИ ОСУЩЕСТВЛЯТЬ ПРАВОСУДИЕ, ВСЕ В СПЕШКИ И СУДЬБА ЛЮДЕЙ ДЛЯ НЕГО НИЧТО!**

А должностное лицо вопреки требованиям **ч. 1 ст. 249 ГПК РФ** не представило данный акт, который бы опроверг законность вынесенного решения начальником отдела № 5 (г. Калининград) ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ решения № 42/21/835 от 14.10.2014 г..

Еще **Постановлением от 23.06.1995 № 8-П** «По делу о проверке конституционности части первой и пункта 8 части второй статьи 60 Жилищного кодекса РСФСР в связи с запросом Муромского городского народного суда Владимирской области и жалобами граждан Е.Р. Такновой, Е.А. Оглоблина, А.Н. Ващука» Конституционный Суд РФ признал положения ч. 1 ст. 60 не соответствующими Конституции. Иными словами, было признано, что временное отсутствие граждан само по себе не является основанием для лишения их права пользования жилыми помещениями.

А в силу **ст. 71 ЖК РФ** временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменения их прав и обязанностей по договору социального найма.

Тем самым судьей не были применены нормы материального права, которые позволили бы ему, основываясь на обязательстве о сдаче жилого помещения в г. Гусеве, установить, что в ситуации временного отсутствия дочери моего доверителя в общежитии и нашего отсутствия в жилье г. Гусева, позволяет определить, что семья война-интернационалиста проживаем совместно и несем обязательства согласно требованиям действующего российского законодательства.

Следовательно, судьей Борисовым неправильно были определены обстоятельства (ЕСЛИ ЭТО МОЖНО НАЗВАТЬ ОПРЕДЕЛЕНИЕ, БОЛЬШЕ ПОХОЖЕ НА БЕЗДЕЙСТВИЕ), имеющие значение для дела по причине неправильного применения норм процессуального права, которые и привело к принятию неправильного решения. А также неправильного применения норм материального права, суд не применил закон подлежащий применению. Что является основанием для отмены такого неправосудного судебного решения, **так как скорей всего судья в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела не утруждал себя обязанностями по исполнению полномочий судьи.**

В таком случае, мне кажется, что судье Борису необходимо идти на покой, а не заниматься трудной и кропотливой деятельностью по отправлению правосудия в Калининградском гарнизонном военном суде. **ВЕДЬ ОСТАЛЬНЫЕ СУДЬИ КАЛИНИНГРАДСКОГО ГАРНИЗОННОГО ВОЕННОГО СУДА, ДА И ДРУГИХ СУДОВ НЕ ДОПУСКАЮТ АНАЛОГИЧНЫЕ НАРУШЕНИЯ ПРАВ НА СПРАВЕДЛИВОЕ ПРАВОСУДИЕ И НАРУШЕНИЯ КОДЕКСА СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ!**

Вывод решение суда незаконное и необоснованное противоречит основным требованиям гражданско-процессуальному законодательству. Вынесено с неправильным применением норм процессуального права, что повлияло на неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела. А также неправильного применения норм материального права, суд не применил закон подлежащий применению. И в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела судья не обременяла себя полномочиями по справедливому, независимому и беспристрастному отправлению правосудия.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

Лидера Российского Союза ветеранов Афганистана, заместитель председателя Комитета в Государственной Думе по обороне ФС РФ КЛИНЦЕВИЧА ФРАНЦА АДАМОВИЧА - ОБРАТИТЬСЯ К ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВЫСШЕЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ ПО ПРЕКРАЩЕНИЮ НАРУШЕНИЯ ПРАВ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ И ОСОБЕННО ЛЮДЕЙ ПРОШЕДШИХ АФГАНИСТАН СО СТОРОНЫ СУДЬИ БОРИСОВА.

На сегодняшний день подавалась не одно жалобы, но видно есть высокопоставленные покровители у гражданина Борисова, и как результат страдают военнослужащие.

Дать ответ в законом установленный срок.

В ВЫСШЮЮ КВАЛИФИКАЦИОННУЮ КОЛЛЕГИЮ СУДЕЙ РФ – рассмотреть мою жалобу и сравнить работу судьи Борисова с другими судьями КГВС, для чего высылают несколько решений разных судей и данное решение судьи Борисова. Дать ответ в законом установленный срок.

В Балтийский флотский военный суд:

1. Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 07 ноября 2014 года отменить и заявление подполковника Ш.....а И.С. об оспаривании решения начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ о снятии дочери заявителя с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, удовлетворить в полном объеме.

2. Обратить внимание апелляционной инстанции на существенные нарушения судьей Калининградским гарнизонным военным судом Борисовым норм процессуального права и его отказ надлежащим образом изучать обстоятельства имеющие значение для дела и вынести частное определение за нарушение прав военнослужащего.

3. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моего представителя.

Приложение:

1 адресату – копию решения суда и копия заявления в суд, копия удостоверения участника боевых действий;

2. адресату – копии судебных актов КГВС.

3. адресату:

1. Копия апелляционной жалобы.

2. Копия доверенности.

3. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «19» ноября 2014 года

Представитель И.С. Ш.....А

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'М.Ю. Золотарев', written in a cursive style.

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ