

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Верховный Суд Российской Федерации

Поварская ул., д. 15, г. Москва, 121260

Ответчик: К..... С.Н.

..... г. Калининград, 236029

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Истец: ООО «УКБР № 4»

Южный пер., д. 2-6, г. Калининград, 236039

почтовый адрес: Багратиона ул., д. 82, г. Калининград, 236022

«Что, закрыть все суды, что ли? Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы....».

Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэйтед Пресс 04 сентября 2013 года

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»

«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»

Встреча Медведева с представителями Общественного комитета его сторонников 19/10/2011

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Московского районного суда г. Калининград от 17 мая 2013 года, дело № 2-746/2013
на апелляционное определение Калининградского областного суда
от 07 августа 2013 года, дело № 33 – 3414
на определение судьи Калининградского областного суда от 03 марта 2014 года

17 мая 2013 года судья Московского районного суда г. Калининграда Семенихина В.А. своим решением взыскала с К.....а С.Н. в пользу ООО «УКБР № 4» сумму задолженности по содержанию жилья, вывозу и размещению твердых бытовых отходов, электроэнергии мест общего пользования, обслуживания внутридомового газового оборудования в размере 14109,26 руб. за период с 01.02.2010 года по 31.03.2012 года, пени в размере 1475,45 руб., а всего взыскать 15584,71 руб.

07 августа 2013 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда Зинченко С.В., Алексенко Л.В., Гарматовская Ю.В. своим апелляционным определением решение Московского районного суда г. Калининграда от 17 мая 2013 года оставили без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

03 марта 2014 года судья Калининградского областного суда Костиков С.И. своим определением отказал в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции кассационной жалобы К.....а С.Н. на решение Московского районного суда г. Калининграда от 17 мая 2013 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 07 августа 2013 года по гражданскому делу по иску Общества с ограниченной ответственностью «УКБР № 4» к К.....у С.Н. о взыскании задолженности по содержанию жилья, вывозу и размещению твердых бытовых отходов, электроэнергии мест общего пользования, обслуживания внутридомового газового оборудования.

Считаю, данные судебные акты незаконными и необоснованными в части взыскания с меня суммы задолженности по содержанию жилья по следующим основаниям:

Судья Костиков С.И. своим выводом, что «Оспаривая состоявшиеся судебные акты, К..... С.Н. продолжает настаивать на том, что договора об оказании услуг между ним и ООО «УКБР № 4» заключено не было, в связи с чем он не имеет перед истцом никаких обязательств, а требования управляющей организации о взыскании с него задолженности являются неправомерными.

Данный довод не может служить основанием к отмене состоявшихся судебных актов в связи с тем, что хотя обязательность заключения договора управления многоквартирным домом и закреплена Жилищным кодексом РФ при выборе определенных способов управления многоквартирным домом, однако отсутствие договора не может служить основанием для освобождения собственника квартиры от установленной п. 1 ст. 158 ЖК РФ законной обязанности нести бремя содержания принадлежащего ему

помещения и общего имущества дома путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения. Иное означало бы неосновательное обогащение за счет других лиц. Расходы на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, являются обязательными платежами (п. 2 ст. 39 ЖК РФ)» **фактически пересмотрел судебное решение Московского районного суда г. Калининграда от 02 мая 2012 года.**

Это связано с тем, что судом было установлено «... что согласно протоколу № 248-ЮО общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Калининград, ул. Чаадаева, дом 19-33, проведенного в форме заочного голосования по инициативе собственника жилого помещения Росляковой Н.И., общая площадь жилых помещений многоквартирного дома составляет 15605,7 кв.м. (л.д.198). В голосовании приняли участие собственники помещений общей площадью 9035,70 кв.м., что составляет 57,90% площади жилых и нежилых помещений многоквартирного дома. На данном общем собрании большинством голосов были приняты следующие решения:

- избран способ управления - управление многоквартирным домом Управляющей организацией. Голосовали: «За»-100% от принявших участие в голосовании, «Против»-0%; «Воздержался»-0%;
- Управляющей компанией избрано ООО «УКБР № 4». Голосовали: «За»-92% от принявших участие в голосовании, «Против»-8%; «Воздержался»-0%
- утверждены основные условия Договора управления многоквартирным домом голосовали-«За»-09/и от принявших участие в голосовании, «Против»-11%; «Воздержался»-0%.
- заключен договор управления многоквартирным домом с ООО «УКБР № 4». Голосовали: «За»-91% от принявших участие в голосовании, «Против»-9%; «Воздержался»-0%
- утвержден способ уведомления собственников помещений о принятых ими решениях и проведении очередных и внеочередных общих собраний собственников помещений - путем размещения соответствующего сообщения в подъездах дома, либо офисе управляющей компании. Голосовали: «За»-100% от принявших участие в голосовании, «Против»-0%; «Воздержался»-0%.

Истцы, являясь собственниками квартир 1,3,4,28 дома 31 по ул. Чаадаева г. Калининграда, оспаривают законность проведения данного собрания и принятых на нем решений, указывая, что при созыве и проведении собрания нарушены требования ЖК РФ по проведению общего собрания собственников жилых помещений и их права как собственников на управление домом, поскольку собрание в форме заочного голосования не проводилось, они и другие собственники помещений о проведении собрания и его повестке дня ни в какой форме не извещались, в доме никто из них не голосовал за избрание ООО «УКБР №4» в качестве управляющей организации.

В протоколе общего собрания № 248-ЮО от 30.01.2010 г. имеется указание на то, что инициатором проведения данного общего собрания является Рослякова Н.И. - собственник квартиры 8 д. 19 по ул. Чаадаева г. Калининграда.

Вместе с тем, как установлено в ходе судебного разбирательства подтверждается пояснениями в судебном заседании от 04.10.2011 года Росляковой Н.И., она не являлась инициатором указанного собрания, о проведении данного собрания и о выборе в качестве управляющей компании ООО «УКБР № 4» ей ничего не известно, затрудняется подтвердить или опровергнуть подпись в сообщении о проведении собрания и в протоколе собрания.

Каких-либо доказательств о том, что в указанную дату 30.01.2010 г. проводилось общее собрание собственников с указанной повесткой дня в судебном заседании не установлено. Реестры с я подписями собственников помещений многоквартирного дома-19-33 по ул. Чаадаева, принявших участие- в проведении общего собрания собственников многоквартирного жилого дома от 30.01.2010 года, проголосовавших по указанным в протоколе решениям, суду не представлены.

Доказательства уведомления собственников о проведении 30.01.2010 г. общего собрания также отсутствуют.

Представитель ООО «УКБР №4» в судебном заседании пояснила, что документы по проведению общего собрания собственников в форме заочного голосования от 30.01.2010 года об избрании управляющей компании утеряны в связи с переездом.

Таким образом, ни ООО «УКБР № 4», ни Администрация Московского района ГО «Город Калининград», ни Администрация ГО «Город Калининград» документов по проведению вышеуказанного указанного общего собрания собственников жилых помещений не имеют, и в судебное заседание не представлено.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание отсутствие доказательств соблюдения установленного законом порядка подготовки и проведения общего собрания собственников жилых помещений в заочной форме, порядка оформления итогов проведения собрания, суд приходит к выводу об обоснованности доводов, изложенных в исковом заявлении».

И суд своим решением признал недействительным Протокол общего собрания собственников помещений многоквартирного жилого дома № 19-33 по ул. Чаадаева г. Калининграда № 248-ЮЮ от 31.01.2010 года и решение, принятое общим собранием собственников жилых помещений многоквартирного дома № 19-33 по ул. Чаадаева г. Калининграда, принятое в форме заочного голосования на основании протокола № 248-ЮЮ от 31.01.2010 года.

Решения суда ставить деятельность ООО «УКБР №4» по обслуживанию домов в разряд незаконных, по причине отсутствия законности в принятии решения общего собрания по выбору управляющей компании. Следовательно, данная управляющая компания не может осуществлять свою деятельность и вообще не имеет законных оснований как управления многоквартирными домами, так и заключать договора с собственниками и выставять платежи за потребленные коммунальные услуги.

Судья **Костиков С.И.** также сделал неправосудный вывод *«Кроме того, так как в силу характера правоотношений по содержанию общего имущества размер расходов управляющей организации и размер платы одного из собственников помещений не совпадают, управляющая компания не должна доказывать размер фактических расходов, возникших у нее в связи с содержанием общего имущества, выделяя их по отношению к одному из собственников помещений»*. Так как мной представлялось судебное решение, которым как предыдущая управляющая компания, так и ООО «УКБР №4» никакой деятельности по ремонту и содержанию общего имущества так и моей квартиры не проводит. И в таком случае ответчик обязан доказывать, что в данной части мои доводы не обоснованы и управляющая компания затратила денежные средства, в определенном размере произведя ремонт, и устранила установленные судебным актом недостатки.

Но за ответчика в качестве адвокат в мантии выступает судья **Костиков С.И.** и поясняет, что ответчику не надо ничего доказывать. А как был подвал затоплен, так и будет, и система отопления, в моей квартире, как и в других собственников и в местах общего пользования, как не работала так и не работает. Такие выводы суда указывает на нарушения им ст. 8 и 12 ГПК РФ, так как судья полностью утратил свою судебную независимость.

В связи с полной утратой судебной независимости судьи **Костикова С.И.** привожу ниже доводы кассационной жалобы на которые адвокат в мантии дал неправосудную судебную оценку:

В своем апелляционном определении судьи **Зинченко С.В., Алексенко Л.В., Гарматовская Ю.В.** отказывая в апелляционной жалобе, ссылаются только на имеющееся в деле персонафицированного учета по жилому дому 19-33 по ул. Чаадаева г. Калининграда за 2010-2012 года (л.д. 56-72), где делают вывод, что *«... из которых видно, что в течение 2010-2012 гг. истец производил ремонтные работы мест общего пользования жилого дома»*. Но даже исходя из требований **ч. 1 ст. 61 ГПК РФ** об общеизвестности обстоятельств, которые не нуждаются в доказывании то деятельность ООО «УКБР № 4» по обслуживанию домов, в том числе и ремонтных работ мест общего пользования даже на уровне г. Калининграда признается как одной из самых худших.

Так **25 февраля 2011 года «Клопс.ру»** проинформировал, что *«В Калининграде на основе личной оценки горожан составлен рейтинг управляющих компаний. Ранее в городе было распространено более 80 тысяч анкет, в которых калининградцам предложили оценить работу своих УК»*.

В рейтинг попали 50 управляющих компаний. В первой пятерке находятся УК "ЖЭУ Ремжилстрой", "УК Сервис", "УК Комфорт-М", "СТК-Балт Сервис" и "Жилищный трест – Лучший дом". В пятерке компаний, работу которых жители оценили ниже всех, оказались (по убыванию) "УКБР №4", "Новые технологии" (и "Новые технологии плюс"), ООО "ЖЭУ-18" и – в самом низу с жирным "колом" в рейтинге - ООО "МОНАРХ". Это те кто сработал ниже двух баллов. Ровно по 2 балла набрали "МУП ЖЭУ-23" и МУП РСУ №24. До "четверки" не дотянул никто». <http://klops.ru/news/obschestvo/37660-v-kaliningrade-sostavlenn-reyting-upravlyayuschih-kompaniy>

12 Февраля 2013 года Прокурор Московского района города Калининграда сообщил, что *«... в ходе проверки по обращению жителя города о неудовлетворительном содержании общего имущества многоквартирного дома выявила в деятельности ООО «УКБР №4» нарушения жилищного законодательства»*.

Для всесторонней и полной проверки прокурор района направил соответствующее поручение в Жилищную инспекцию Калининградской области. Специалистами Жилищной инспекции установлено, что многоквартирным домом 24 по ул. Эльблонгской в г.Калининграде управляет ООО «УКБР №4». При осмотре общего имущества указанного многоквартирного дома выявлено, что в местах общего пользования на поверхности стен наблюдается отслоение окрасочного слоя, требуется косметический ремонт мест общего пользования. Стены перед входом в подвал кирпичные отштукатурены слоеным раствором, частично наблюдается разрушение штукатурного слоя, местами разрушение и расслоение рядов кирпичной кладки».

По результатам проверки прокурор Московского района города Калининграда внес представление директору ООО «УКБР №4» с требованием устранить указанные нарушения жилищного законодательства».

Кроме того, в отношении директора ООО «УКБР №4» вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ст.7.22 (нарушение правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений) КоАП РФ, которое направлено для рассмотрения в Жилищную инспекцию Калининградской области». <http://www.prokuratura39.ru/archive/item/2596-prokuror-moskovskogo-rayona-goroda-kaliningrada-prinyal-meryi-reagirovaniya-v-otnoshenii-ooo-ukbr->

В тоже время имеется **решения Московского районного суда г. Калининграда от 17.02.2010 года**, которым ООО «УКБР» обязано было произвести работы по настройке отопления в квартирах жильцов дома

№ 19-33, подаче горячей воды, обеспечить теплоснабжение радиаторов отопления лестничных клеток, заделке межпанельных швов, освобождения технического подполья от мусора, фекальных вод и ила, ремонт системы канализации в техническом подполье. Но в настоящее время данные работы не произведены ни ООО «УКБР», которая обанкротилась ни **ООО «УКБР № 4»**. При том, что последняя отказывается признавать установленный факт судом.

При том и в персонифицированном учете по жилому дому 19-33 по ул. Чаадаева г. Калининграда за 2010-2012 года отсутствует какая-либо информация о производстве конкретных ремонтных работ мест общего пользования, в том числе по настройке отопления в квартирах жильцов дома № 19-33, подаче горячей воды, обеспечить теплоснабжение радиаторов отопления лестничных клеток, заделке межпанельных швов, освобождения технического подполья от мусора, фекальных вод и ила, ремонт системы канализации в техническом подполье. И суд таких обстоятельств не установил.

Данные обстоятельства конкретно указывают на то, что истец не исполняет свои договорные обязательства и производит ремонтные работы мест общего пользования жилого дома.

Судьи обеих инстанций так и не смогли определить обстоятельства об отсутствии доказательства досудебного порядка урегулирования спора, так как правоотношения исходят из договорных обязательств. И истец обязан был осуществить досудебный порядок урегулирования спора. При том, что истец не представил даже доказательств договорных отношений.

Согласно **ст. 3 и 4 ГПК** заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законом, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов, а суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, заинтересованного в защите своих прав, свобод и интересов, а в случае, предусмотренном законом, - по заявлению лица в защиту прав, свобод и интересов других лиц.

По смыслу **ч. 1 ст. 56 и ч. 1 ст. 57 ГПК** истец должен не только указать в исковом заявлении доказательства, подтверждающие его требования и представить их суду вместе с исковым заявлением.

В силу требований **п. 4 и 5 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ** истец в исковом заявлении обязан указать, в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования, а также обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

Согласно **ст. 132 ГПК РФ** истец обязан приложить к исковому заявлению доказательство, подтверждающее выполнение обязательного досудебного порядка урегулирования спора, если такой порядок предусмотрен федеральным законом или договором.

ООО «УКБР № 4» при подаче искового заявления **не представила в суд ни Устав организации, ни документы, подтверждающие правоотношения с ответчиком**. Но судьи в нарушении требований норм процессуального права принимает исковое заявление и рассматривает его в судебном процессе.

При этом судьи отказались устанавливать закона, которым следует руководствоваться в ходе рассмотрения дела. А на лицо были явные основания применения закона, который исходит из моих прав как потребителя предоставляемых услуг ООО «УКБР № 4», **ТО ЕСТЬ ФЗ «О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЯ»**.

Тем самым судом были существенно нарушены требования норм материального и процессуального права, что привело к попранию моих законных прав и интересов.

Более того истец представил в суд **протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме**, расположенном по адресу: г. Калининград, ул. Чаадаева 19-33 от 31.01.2010 года. Решением от 02.05.2012 года Московского районного суда г. Калининграда данный протокол общего собрания признан недействительным.

Согласно **ст. 60 ГПК РФ** обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Правило о допустимости обязывает суд исключить из сферы доказательственной деятельности отдельные доказательства вне зависимости от их содержания и значения для рассматриваемого дела. Обусловлено это тем, что некоторые юридические факты материально-правового характера могут быть подтверждены не любыми, а лишь предусмотренными законом для данного вида правоотношений средствами доказывания.

Следовательно, представленное доказательство истцом **протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме ЯВЛЯЕТСЯ НЕДОПУСТИМЫМ ДОКАЗАТЕЛЬСТВОМ И ОБЯЗАНО БЫТЬ ИСКЛЮЧЕНО ИЗ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, НА КОТОРЫХ ИСТЕЦ ОСНОВЫВАЕТ СВОИ ТРЕБОВАНИЯ**. По причине того, что судья Семенихина В.А. указанное доказательство положила в основу судебного решения, то такое решение является незаконным, так как основано на недопустимом доказательстве – документа, который судом признан недействительным и который утратил свою юридическую силу.

В тоже время если данное доказательство недопустимое, то в таком случае не подтверждаются и доказательства нарушения либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца. В этом случае судья **Семенихина В.А.** обязана была прекратить производство по делу как того требует **ст. 220 ГПК РФ**. **ТЕМ БОЛЕЕ ЧТО ОТВЕТЧИК МОЯ МАТЬ К.....А АННА ИВАНОВНА УМЕРЛА, А ИСТЕЦ**

НИКАКИХ ЗАЯВЛЕНИЙ ПО НАСЛЕДСТВЕННЫМ ДЕЛАМ В СУДЫ НЕ ПОДАВАЛ. То есть у судьи **Хоменко А.Б.** оснований о передачи дела в Московский районный суд г. Калининграда НЕ ИМЕЛОСЬ.

В соответствии со **ст. 309 и 310 ГК РФ** обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно **п. 2 Правил содержания имущества в многоквартирном доме**, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, в состав общего имущества многоквартирного дома включаются:

а) помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме (далее - помещения общего пользования), в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, колясочные, чердаки, технические этажи (включая построенные за счет средств собственников помещений встроенные гаражи и площадки для автомобильного транспорта, мастерские, технические чердаки) и технические подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения в многоквартирном доме оборудование (включая котельные, бойлерные, элеваторные узлы и другое инженерное оборудование);

б) крыши;

в) ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома (включая фундаменты, несущие стены, плиты перекрытий, балконные и иные плиты, несущие колонны и иные ограждающие несущие конструкции);

г) ограждающие ненесущие конструкции многоквартирного дома, обслуживающие более одного жилого и (или) нежилого помещения (включая окна и двери помещений общего пользования, перила, парапеты и иные ограждающие ненесущие конструкции);

д) механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в многоквартирном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения (квартиры);

е) земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом и границы которого определены на основании данных государственного кадастрового учета, с элементами озеленения и благоустройства;

ж) иные объекты, предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства многоквартирного дома, включая трансформаторные подстанции, тепловые пункты, предназначенные для обслуживания одного многоквартирного дома, коллективные автостоянки, гаражи, детские и спортивные площадки, расположенные в границах земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом.

Следовательно, услуга по содержанию жилья обязана доказываться истцом исходя и проведенных работ исходя из установленных работ приведенными **Правилами**. Но истец так и не представил суду доказательств проведения работ по настройке отопления в квартирах жильцов дома № 19-33, подаче горячей воды, обеспечить теплоснабжение радиаторов отопления лестничных клеток, заделке межпанельных швов, освобождения технического подполья от мусора, фекальных вод и ила, ремонт системы канализации в техническом подполье.

При таких обстоятельствах истец имеет право только на возмещение фактически понесенных расходов за содержание и текущий ремонт общего имущества жилого дома. Это подтверждается следующими требованиями нормами материального права.

В соответствии со **ст. 210 ГК РФ** собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Статьей 39 ЖК РФ также установлено, что бремя расходов по содержанию общего имущества в многоквартирном доме несут собственники помещений.

Согласно **ст. 249 ГК РФ** каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

В силу **п. 1 ст. 158 ЖК РФ** собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

В том случае если ООО «УКБР № 4» никаких работ по содержанию жилья не проводило и не представило доказательства затраченных денежных средств по проводимым работам по содержанию жилья, то я как собственник жилья не могу оплачивать деятельность истца которую он не осуществлял. А также не могу оплачивать выставленный счет в связи с тем, что я как собственник жилья не голосовал за выставленную истцом сумму. А так как истцом **протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме** является недопустимым доказательством, то такая выставленная сумма так же является незаконной и не может быть оплаченной по фиктивному и сфальсифицированному документу – протоколу общего собрания.

Вывод судебные акты незаконные и необоснованные противоречат основным требованиям гражданско-процессуального законодательства. Вынесены с существенными нарушениями норм материального и процессуального права с полной утратой судебной независимости в интересах нерадивой управляющей компании.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы настоящего гражданского дела и материалы гражданского дела № 2-653/2012 г..
3. Решение Московского районного суда г. Калининграда от 17 мая 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 07 августа 2013 года в частивзыскания с К.....а С.Н. в пользу ООО «УКБР № 4» сумму задолженности по содержанию жилья отменить.
И принять новое решение взыскать с К.....а С.Н. в пользу ООО «УКБР № 4» сумму задолженности по вывозу и размещению твердых бытовых - отходов, электроэнергии мест общего пользования, обслуживания внутридомового газового оборудования в размере 2 087,23 руб. за период с 01.02.2010 года по 31.03.2012 года. В части взыскания с К.....а С.Н. в пользу ООО «УКБР № 4» сумму задолженности по содержанию жилья – отказать.
4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

Приложение:

1. Заверенная копия решения Московского районного суда г. Калининграда от 17 мая 2013 года.
2. Заверенная копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 07 августа 2013 года.
3. Заверенная копия определения судьи Калининградского областного суда от 03.03.2014 г.
4. Копия решения Московского районного суда г. Калининграда от 17.02.2010 года.
5. Копия жалобы от июня 2013 года на беспредел жэкехашников.
6. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.
7. Копия ответа советник департамента аналитического и правового обеспечения управления Президента РФ от 31.10.2013 года № А26-05-85054991.
8. Копия акт экспертизы экспертного исследования от 15 ноября № 2923/16 ФБУ Калининградская лаборатория судебной экспертизы с фотофиксацией объекта исследования.
9. Копия ответа руководителя государственной жилищной инспекции Калининградской области № К-1861 от 19.08.2013 года.
10. Копия предписания № 549/К 1583 государственной жилищной инспекции Калининградской области и предписание № 6931/К-1861.
11. Копия решения арбитражного суда Калининградской области от 27.12.2013 года по делу № А21-391/2012.
12. Копия ответа депутата городского Совета депутатов Калининграда Быкова О.А. от 25.10.2013 № 144 с ответом прокурора Калининградской области от 14.10.2013 года № 7-691-2012.
13. Копия кассационной жалобы.

Дата подачи кассационной жалобы: «__» марта 2014 года _____ С.Н. К.....