

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolutarev39@yandex.ru](mailto:zolutarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Зеленоградский районный суд Калининградской области  
Пограничная ул., д. 5 А, г. Зеленоградск, 238530

Истец: Г..... В.М.

....., Зеленоградский р-н, Калининградской обл., 238552

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчик: ЗАО «Береговое»

Уставный капитал по состоянию на 1 июля 2012 года 9 379 руб.

<http://www.rusprofile.ru/id/2184891>

пос. Заостровье, Зеленоградский р-н, Калининградской обл.

*«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»*

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

**ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА**  
на определение Зеленоградского районного суда Калининградской области  
от 15 июля 2014 года

15 июля 2014 года судья Зеленоградского районного суда Калининградской области Сайбель В.В. своим определением исковое заявление Г..... В.М. к ЗАО «Береговое» о сохранении жилого дома в реконструированном, перепланируемом и переоборудованном виде, признании права собственности на жилой дом в порядке приобретательной давности - оставила без движения.

Предложила Г..... В.М. в срок до 30 июля 2014 года устранить указанные недостатки.

Считаю, определение судьи в части определения недостатков по необходимости представления доказательств нарушения прав заявителя действиями ответчика о сохранении жилого помещения в реконструированном, перепланируемом и переоборудованном виде в этой части, а так же не представления доказательств, что им принимались меры к узакониванию жилого дома после проведенной реконструкции во внесудебном порядке и ему в этом было отказано незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Нашей стороной в ходе подачи искового заявления приведены обстоятельства вынесения решения Зеленоградским районным судом Калининградской области от 24 апреля 2013 года по исковому заявлению Г..... В.М. к администрации МО «Ковровское сельское поселение», 3-й лица Управление Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Калининградской области, Филип Алексей Валерьевич, Филиппова Светлана Валерьевна, администрация «Зеленоградский район», о сохранении дома в перепланированном переустроенном и реконструированном состоянии, признании собственности на дом в порядке наследования по закону.

Апелляционная инстанция своим апелляционным определением от 06 ноября 2013 года отменяя решение суда от 24.04.2013 года, не нашла каких-либо нарушений законодательства судом первой инстанции в части сохранения жилого помещения в реконструированном, перепланируемом и переоборудованном. Следовательно, подавая настоящее исковое заявление и имея решения суда, где судом были правильно установлены нарушения прав истца в части сохранения жилого помещения в реконструированном, перепланируемом и переоборудованном виде у суда не имелось оснований для определения недостатков в отсутствии доказательств нарушения права. Так как исходя из требований ч. 2 ст. 61 ГПК РФ данные обстоятельства ранее судом были изучены.

В тоже время участник судебного процесса как ответчик по решению от 24.04.2013 года администрации МО «Ковровское сельское поселение» искивые требования по сохранении жилого помещения в реконструированном, перепланируемом и переоборудованном какого-либо мнения не высказала в отношении

поданного иска. *«В судебное заседание ответчик администрация МО «Ковровское сельское поселение» не явилась, извещена надлежащим образом».*

В силу **ч. 1 ст. 26 ЖК РФ** переустройство и (или) перепланировка жилого помещения проводятся с соблюдением требований законодательства по согласованию с органом местного самоуправления (далее - орган, осуществляющий согласование) на основании принятого им решения.

Согласно **ч. 3 ст. 158 ГК РФ** молчание признается выражением воли совершить сделку в случаях, предусмотренных законом или соглашением сторон.

Молчание не является акцептом, если иное не вытекает из закона, обычая делового оборота или из прежних деловых отношений сторон (**ч. 2 ст. 438 ГК РФ**).

В ходе указанного судебного процесса администрации МО «Ковровское сельское поселение» не представила в суд своего решения о согласовании сохранения жилого помещения в реконструированном, перепланируемом и переоборудованном виде. Что и является отказом администрации по данному вопросу, а значит, имеется ясные и определенные судом факты нарушения прав заявителя в данной части.

**Вывод, определение судьи в части определения недостатков по необходимости представления доказательств нарушения прав заявителя действиями ответчика о сохранении жилого помещения в реконструированном, перепланируемом и переоборудованном виде в этой части, а так же не представления доказательств, что им принимались меры к узакониванию жилого дома после проведенной реконструкции во внесудебном порядке и ему в этом было отказано незаконное и необоснованное. Вынесенное без учета требований норм процессуального и материального права.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

#### **ПРОШУ:**

1. Определение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 15 июля 2014 года в части по необходимости представления доказательств нарушения прав заявителя действиями ответчика о сохранении жилого помещения в реконструированном, перепланируемом и переоборудованном виде в этой части, а так же не представления доказательств, что им принимались меры к узакониванию жилого дома после проведенной реконструкции во внесудебном порядке и ему в этом было отказано отменить.

2. Рассмотреть мою частную жалобу в законном установленный срок и копию судебного акта направить в адрес участников судебного процесса.

Дата подачи частной жалобы: «\_\_\_» июля 2014 года

Представитель Г..... В.М. \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**

**по подаче искового заявления как имущественного характера, подлежащего оценке и**