

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через
Гурьевский районный суд Калининградской области
судья Кунина А.Ю. дело № 2-811/2015**

Ленина ул., д. 11, г. Гурьевск, 238300

Взыскатель: Т.....А М.Б.

236009. г. Калининград, ул. Глинки, д. 71

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛЮ Борис Юрьевич

236009. г. Калининград, ул. Глинки, д. 71

Должник: администрация Гурьевского городского округа как правопреемник
администрации Гурьевского Муниципального района

Лесная ул., д. 3-а, г. Гурьевск, 238300

Судебный пристав-исполнитель ОСП Гурьевского района Калининградской
области Щупачкин Александр Сергеевич по исполнительному производству №
28778/13/10/39 от 17.12.2013 года и № 28393/14/39010-ИП

Новая ул., д. 1, г. Гурьевск, 238300

УФССП по Калининградской области

пр-т Мира, д. 5-7, г. Калининград, 236022

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года

14 апреля 2015 года судья Гурьевского районного суда Калининградской области Кунина А.Ю. своим решением в удовлетворении заявления Т.....ой М.Б. - отказала.

Считаю, решения суда незаконным и необоснованным с неправильным применением норм процессуального права по следующим основаниям:

В ходе судебного разбирательства суд неправильно применил нормы процессуального права, изложенные в ч. 2 ст. 61 ГПК РФ и решение суда противоречит преюдиционности решения суда.

И вот в своем решении судья Кунина указывает «... исходя из предмета и характера требований исполнительных документов, взыскателю Т.....ой М.Б. необходимо представить в силу указанных выше норм права схему расположения испрашиваемого земельного участка на кадастровой карте территории, выполненную кадастровым инженером. Такая схема требуется для подготовки постановления об утверждении границ земельного участка и последующей подготовки межевого плана.

Таких действий со стороны Т.....ой М.Б. выполнено не было, схема расположения земельного участка на кадастровой карте территории, расположенного по адресу: Калининградская область, г. Гурьевск. в границах землеотвода СТ «Заря» в администрацию Гурьевского городского округа не представлена».

Такой вывод противоречит вступившим в законную силу решению Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14 октября 2014 года, дело № 2-5720/2014, которое до настоящего времени не отменено и приставы его не обжаловали. При этом, которое в силу ч. 2 ст. 61 ГПК РФ имеет преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела, так как в нем участвовали те же стороны, и суд обязал администрацию Гурьевского городского округа Калининградской области выдать Т.....ой М.Б. схему расположения земельного участка на кадастровой карте территории, расположенного по адресу: Калининградская область, г. Гурьевск, в границах землеотвода садоводческого товарищества «Заря».

И суд в своем решении указал, что «Согласно уведомлению ООО «Калининградское БТИ Плюс» от 14 июля 2014 года, Т.....ой М.Б. необходимо в срок до 28 июля 2014 года представить постановление об утверждении границ земельного участка.

Из материалов дела усматривается, что 15 июля 2014 года Т.....а М.Б. обратилась в администрацию Гурьевского городского округа с заявлением об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровой карте территории.

По сообщению администрации Гурьевского городского округа от 06 августа 2014 года, необходимо представить схему, выполненную кадастровым инженером ООО «Калининградское БТИ Плюс» в соответствии с действующим законодательством для подготовки постановления об утверждении границ для последующей подготовки межевого плана. ...

суд приходит к выводу, что администрация Гурьевского городского округа обязана выдать Т.....ой М.Б. схему расположения земельного участка на кадастровой карте территории для выполнения ею в отношении земельного участка кадастровых работ и осуществлении государственного кадастрового учета земельного участка».

В производстве данного пристава находится исполнительное производствѣ и бездействие по нему я обжаловал то же в данном деле

Тем самым судья Кунина своим решением пытается пересмотреть вступившее в законную силу решения Ленинградского районного суда г. Калининград **14 октября 2014 года** только с одним отличием, что Т.....а М.Б. якобы обязала представить в администрацию Гурьевского ГО схему расположения земельного участка на кадастровой карте территории, но уже **выполненную кадастровым инженером**. А не как того требует решение **от 14.10.2014 года**, что такую схему расположения земельного участка на кадастровой карте территории обязана администрация Гурьевского ГО выдать Т.....ой М.Б..

При этом **решением судьи Центрального районного суда г. Калининграда Герасимовой Е.В. от 20 ноября 2014 года**, которым иски требования Т.....ой М.Б. удовлетворены частично.

Суд признал незаконным бездействие отдела судебных приставов Гурьевского городского округа УФССП России по Калининградской области, выразившееся в неисполнении требований исполнительного документа, выданного по решению Гурьевского районного суда Калининградской области 06 сентября 2013 года, в период времени с 13 марта 2014 года по настоящее время, возложив обязанность по устранению допущенных нарушений.

Взыскал с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Т.....ой М.Б. компенсацию морального вреда в размере 25 000 рублей.

И в решении суда указал, что «Учитывая, что решением суда от 05 февраля 2014 г. установлен факт бездействия с момента возбуждения исполнительного производства, однако до настоящего времени требования исполнительного листа не исполнены, суд признает, что бездействие судебных приставов-исполнителей ОСП Гурьевского района Калининградской области носит длительный характер.

11 февраля 2015 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда Боярова И.К., Поникаровская Н.В., Зинченко С.В. рассмотрели в открытом судебном заседании жалобу судебного пристава-исполнителя ОСП Гурьевского района Щупачкина А.С. на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 20 ноября 2014 года, которым суд постановил иски требования Т.....ой М.Б. удовлетворить частично.

Признал незаконным бездействие отдела судебных приставов Гурьевского городского округа УФССП России по Калининградской области, выразившееся в неисполнении требований исполнительного документа, выданного по решению Гурьевского районного суда Калининградской области 06 сентября 2013 года, в период времени с 13 марта 2014 года по настоящее время, возложив обязанность по устранению допущенных нарушений.

Взыскал с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Т.....ой М.Б. компенсацию морального вреда в размере 25 000 рублей.

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований Т.....ой М.Б. отказал.

И своим апелляционным определением решение Центрального районного суда г. Калининграда от 20 ноября 2014 года оставили без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

УЖЕ НАПРАВЛЕН ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ ДЛЯ ВЗЫСКАНИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА ЗА СЧЕТ ГОСУДАРСТВА РОССИЙСКОГО.

Следовательно, вывод судьи Куниной не что иное, как **НЕЗАКОННЫЙ ПЕРЕСМОТР СУДЕБНЫХ АКТОВ ЛЕНИНГРАДСКОГО И ЦЕНТРАЛЬНЫХ РАЙОННЫХ СУДОВ ГОРОДА КАЛИНИНГРАДА И КАЛИНИНГРАДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА**. Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта» УК РФ.

В тоже время судья проводила судебное разбирательство без подготовки дела к судебному разбирательству, то есть рассматривала дело с неправильным применением норм процессуального права. Что привело ее к тому, что рассмотрение дела вышло за рамки процессуальных сроков определенных **ч. 4 ст. 128 Федерального закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».**

Притом Верховный Суд РФ в **п. 1 Постановлении от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»** разъяснил, что в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (далее - ГПК РФ) суды Российской Федерации вправе приступать к судебному рассмотрению гражданских дел только после выполнения всех необходимых действий по их подготовке к судебному разбирательству, предусмотренных главой 14 ГПК РФ.

Обратить внимание судов на то, что подготовка дел к судебному разбирательству является самостоятельной стадией гражданского процесса, имеющей целью обеспечить правильное и своевременное их рассмотрение и разрешение, и обязательна по каждому гражданскому делу (статья 147 ГПК РФ).

Своевременная и полная подготовка дела к судебному разбирательству имеет определяющее значение для качественного рассмотрения дела в установленные законом сроки.

Тем самым, не исполнив требования законодательства и не проведя подготовку дела к судебному разбирательству, судья Кунина нарушила процессуальные сроки рассмотрения дела в 21 день, превысив на 11 дней. Но вот председатель Гурьевского районного суда Калининградской области **Головачев** в своем определении от 10 апреля 2015 года посчитал, что разумные сроки гражданского судопроизводства не нарушены. Обосновав тем, что судья в судебном заседании 03 апреля 2015 года привлекла к делу третье лицо УФССП по Калининградской области и процессуальный срок начал считаться сначала. А то, что ею были неправильно применены нормы процессуального права, изложенные в главе 14 ГПК РФ, так **господин Головачев** добросовестно закрывает глаза. И тем самым скрывает нарушения судьи, как срывают такие нарушения вышестоящие инстанции и квалификационная коллегия судей Калининградской области. Что позволяет судьям выносить явные неправосудные судебные акты, как в нашем случае вынесла судья Кунина.

На основании чего прошу обратить внимание апелляционной инстанции на неправильное применение норм процессуального права судьей Куниной и сокрытие такого процессуального нарушения ее председателем. Что, по моему мнению, является сговором и беспределом и послужило основанием для вынесения неправосудного судебного акта.

Вывод: решения суда незаконное и необоснованное, судом неправильно применены нормы процессуального права. Так как суд первой инстанции пересмотрел вступившее в законную силу решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14.10.2014 года и вышел за рамки закона. Судебный процесс прошел с нарушением процессуальных сроков с неправильным применением норм процессуального права.

На основании изложенного

ПРОШУ:

1. Решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года отменить и заявление Т.....ой **М.Б.** об оспаривании бездействия судебного пристава - исполнителя, о возложении обязанностей по устранению недостатков, с участием заинтересованных лиц судебного пристава - исполнителя ОСП Гурьевского района Щупачкина А.С, ОСП Гурьевского района, УФССН по Калининградской области, администрации Гурьевского городского округа - удовлетворить в полном объёме.

2. Обратить внимание апелляционной инстанции на нарушения норм процессуального права судьей Гурьевского районного суда Калининградской области и вынести в ее адрес частное определение за нарушение прав взыскателя и попыткой изменить решения суда вступившее в законную силу. **ВЫНЕСТИ ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ В ОТНОШЕНИИ СУДЬИ КУНИНОЙ, КАК НЕДАВНО ВЫНЕС СУДЬЯ КОСТИКОВ В ОТНОШЕНИИ ДЕПУТАТА ГОРОДА ПИОНЕРСКОГО!**

3. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

ЗАЯВЛЯЮ:

Отвод судьям **Крамаренко, Шлейниковой** которые систематически нарушают кодекс судейской этики и выносят, по моему мнению, коррупционные акты по делам, рассмотренным в Гурьевском районном суде Калининградской области.

Так же заявляю отвод судьям **Мариной**, так как она долгое время работала в Гурьевском районном суде и личностные отношения могут повлиять на ее независимость. А так же бывшим судья Гурьевского суда **Коновалову**, который получил знаменитость коррупционным рассмотрением уголовного дела по факту хранению оружия в Гурьевском районе. После чего пошел на повышение в гражданскую коллегию Калининградского областного суда, которую возглавляет Крамаренко. Судье **Шкарупиной**, которая, по

моему мнению, обеспечила обучение своей дочери за государственный счет, которая по итогам ЭГ имела низкие баллы. При аналогичной ситуации глава города Калининграда Мухомор ушла в отставку.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы – 3 экз.
2. Копия письма судьи Герасимовой о направлении исполнительного листа по решению определения от 03.04.2015 года по судебным расходам – 2 экз.

Дата подачи апелляционной жалобы: «22» мая 2015 года

Представитель Т.....ой М.Б.



М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ