

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Президенту РФ, Гаранту Конституции РФ  
110000, г. Москва, Кремль

В Центральный районный суд г. Калининград  
судье Мамичевой В.В., дело № №2-731/2012 г.  
236022, г. Калининград, ул. Леонова, 31

**Истец: Х.А.Ч.**

236029, г. Калининград, ул. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

236009, Калининград, ул. Глинки, дом 71

**Ответчик: Министерство финансов РФ в лице управление федерального казначейства по Калининградской обл.**

236000, г. Калининград ул. Зоологическая, д. 27 «а»

**Третье лицо:**

судебный пристав-исполнитель ОСП Гурьевского района

**МАНДЫБУРА Сергей Павлович**

238300, Калининградская обл., г. Гурьевск, ул. Новая, 1

Управление федеральной службы судебных приставов России по Калининградской области

*«Ведь, несмотря на то, что служба судебных приставов наделена и полномочиями, и ресурсами, радикальных изменений к лучшему пока нет, и, согласно статистике, к сожалению, не исполняется каждое второе решение, причём как судов общих, так и арбитражных».*

*Из выступления Президента РФ на VII Всероссийском съезде судей 2 декабря 2008 года*

## ЖАЛОБА

на двойные стандарты при осуществлении правосудия в Калининградской области и игнорировании требований Конституционного суда РФ

## ПРЕДЛОЖЕНИЕ

о внесении изменений в законодательства

## ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Центрального районного суда г. Калининграда от 27 апреля 2012 года

27 апреля 2012 года Центральный районный суд г. Калининграда под председательством судьи Мамичевой В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Х.А.Ч. о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя по гражданскому делу иски Х.А.Ч. к Министерству финансов РФ, УФК по Калининградской области, 3-го лица судебного пристава Мандыбура Сергея Павловича, УФССП России по Калининградской области о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда, ОПРЕДЕЛИЛА:

*«Заявление Х.А.Ч. удовлетворить частично.*

*Взыскать с Министерства Финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Х.А.Ч. расходы по оплате услуг представителя при рассмотрении гражданского дела в сумме 5000 (пять тысяч) рублей».*

Данное определение в части удовлетворения размера судебных расходов **СЧИТАЮ АНТИ-КОНСТИТУЦИОННЫМ, КОРРУПЦИОННЫМ**, направленным на то, чтобы граждане в судебном порядке не защищали свои нарушенные права и не взыскивали судебные расходы.

Данное мнение подтверждается следующим:

**29 февраля 2012 года** Центральный районный суд г. Калининграда под председательством судьи Мамичевой В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Х.А.Ч. к Министерству финансов РФ, УФК по Калининградской области, 3-го лица судебного пристава Мандыбура Сергея Павловича, УФССП России по Калининградской области о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда, судебных расходов, РЕШИЛА:

*«Исковые требования Х.А.Ч. удовлетворить частично.*

*Взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации в пользу Х.А.Ч. в счет компенсации морального вреда 5000 (пять тысяч) руб., расходы по оплате госпошлины в размере 200 (двести) руб., а всего 5200 (пять тысяч двести) руб. ...».*

При этом в определении от 27 апреля 2012 года записано, что « ... Как следует из материалов дела, при рассмотрении данного дела в суде первой инстанции интересы Х.А.Ч. по доверенности от 04.03.2011 г. представлял Золотарев М.Ю., который составлял исковое заявление и принимал участие в качестве представителя истицы в 3 судебных заседаниях - 24.01.2012 г., 16.02.2012 г. и 29.02.2012 г.

За услуги представителя истица уплатила ИП Золотареву М.Ю. 9000 руб.: 2500 руб. за составление иска по квитанции № 002701 от 20.12.2011 г., 2000 руб. за участие в судебном заседании от 24.01.2012 г. по квитанции № 002750 от 24.01.2012 г., 2000 руб. - за участие в судебном заседании 16.02.2012 г. по квитанции № 002798 от 16.02.2012 г., 2000 руб. за участие в судебном заседании 29.02.2012 г. по квитанции № 002825 от 29.02.2012 г., 500 руб. - за составление заявления о взыскании судебных расходов по квитанции № 002927 от 17.04.2012 г.

Данную денежную сумму на оплату услуг представителя суд полагает не соответствующей требованиям разумности и справедливости, проделанной работе и сложности дела, поэтому снижает размер понесенных истицей судебных расходов с 9000 руб. до 5000 руб. и считает необходимым взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в пользу истицы расходы по оплате услуг представителя в размере 5000 руб. ».

Если провести арифметические действия, то моральный вред моей доверительнице присудили 5000 рублей, она заплатила за юридические услуги 9000 рублей, а ей возмещают 5000 рублей. И на выходе получается 1000 рублей. А если бы она обратилась, например предпринимателю, оказывающие услуги застройщику гражданину Л.А.В., то она бы за свои услуги заплатила около 50 000 рублей. В своем заявлении Х.А.Ч. указывала « ... Хотя на сегодняшний день уже другая судебная практика. Так судья Центрального районного суда города Калининграда Мишина за около четырех часов работы определила сумму за оказание юридических услуг в размере 40 000 рублей, видно судья Мишина выступает в интересах данного юридического лица. В определении от 15 марта 2012 года судья Мишина записала, что «Как установлено судом интересы Л. А.В. при рассмотрении настоящего дела представлял П. А.В.. участвовавший в четыре из шести судебных заседаниях, при чем первое предварительное судебное заседание состоялось 09.07.2010 года т.е. до заключения указанного выше договора на оказание юридических услуг. Представитель ответчика готовил возражения на исковое заявление, давал пояснения по существу спора в указанных судебных заседаниях, представлял доказательства в обоснование доводов ответчика. Данные обстоятельства подтверждаются протоколами судебных заседаний, другими материалами дела.

Стоимость услуг, оказанных по договору от 12.07.2010 года, определена сторонами 50 000 рублей ... При изложенных обстоятельствах, основываясь на приведенной норме права, с учетом сложности дела, требований разумности суд находит возможным взыскать с Ш. Н.Н. в пользу Л. А.В. расходы, связанные с оплатой услуг представителя П. А.В. в сумме 40 000 рублей».

И получаются двойные стандарты, одним предпринимателям, у которых очень хорошие отношения с судьями, судьи возмещают в 10 раз больше, чем тем, которые отстаивают права граждан перед чиновниками. Значит, такое правосудие НЕЛЬЗЯ НАЗВАТЬ СПРАВЕДЛИВЫМ, ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, ОНО КОРРУПЦИОННОЕ И ПРЕСТУПНОЕ, ПОДРЫВАЮЩЕЕ ОСНОВЫ ПРОВОЗГЛАШЕННОГО ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА, А РЕАЛЬНО БАНАЛЬНО АЛИГАРХИЧЕСКОЕ ПРАВЛЕНИЕ, ХАРАКТЕРНОЕ ДЛЯ СТРАН ПОСТСОВЕСТКОГО ПРОСТРАНСТВА.

Данное определение нарушает требования **Определение Конституционного Суда РФ от 20 октября 2005 г. N 355-О** «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мангутовой Галии Шамильевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Г.Ш. Мангутовой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению». В данном определении записано, что «Вопрос о возмещении стороне, в пользу ко-

торой состоялось решение суда, расходов на оплату услуг представителя уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В своем **Определении** от 21 декабря 2004 года № 454-О Конституционный Суд Российской Федерации, отказывая в принятии к рассмотрению жалобы ООО "Траст" на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 АПК Российской Федерации, указал следующее: « ... суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Поскольку реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том что, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

*Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.*

*Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.*

*Приведенная правовая позиция сохраняет свою силу и полностью применима к производству в судах общей юрисдикции, поскольку положения части 2 статьи 110 АПК Российской Федерации являются аналогичными оспариваемой в жалобе Г.Ш. Мангутовой норме».*

В определении от **27 апреля 2012 года** судья **Мамичева В.В.** ПРОИЗВОЛЬНО УМЕНЬШИЛА СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ, ТАК КАК ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ НЕ ПРЕДСТАВИЛИ ЧРЕЗМЕРНОСТИ ВЗЫСКИВАЕМЫХ РАСХОДОВ! Я ПРИВЕЛ ПРИМЕР В ЗАЯВЛЕНИИ, СКОЛЬКО ПРИСУЖДАЮТ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ, В ТОМ ЖЕ СУДЕ, КОГДА СУДЬЯ ЛИЧНО ЗАИНТЕРЕСОВАНА В ИСХОДЕ ДЕЛА.

**Теперь приведу положительные факты судебной практики по судебным расходам по Калининградской области, которые мне известны, но встречается почему-то очень редко:**

**04 мая 2012 года** Калининградский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего судьи БОРИСОВА А.Е., при секретаре МОРИЦАКОВОЙ О.О., рассмотрев в открытом судебном заседании, в помещении суда заявление ЛЮКОВА СЮ. о взыскании судебных расходов, связанных с рассмотрением гражданского дела по заявлению ЛЮКОВА об оспаривании действий командира войсковой части 06414, связанных с невыплатой заявителю дополнительного материального стимулирования за 2, 3 и 4 кварталы 2011 года в соответствии с приказом Министра обороны РФ № 1010 от 26 июля 2010 года, УСТАНОВИЛ:

... Учитывая степень сложности настоящего гражданского дела, время, затраченное представителем заявителя при разрешении названного дела, суд приходит к выводу о разумном размере взыскания расходов на оплату услуг представителя в сумме 5 тысяч 500 рублей. ОПРЕДЕЛИЛ: Взыскать с войсковой части 06414 за счет средств, находящихся на лицевом счете ФКУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны РФ по Калининградской области», в соответствии со ст. 98 ГПК РФ в пользу ЛЮКОВА Сергея Юрьевича судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителя, в размере 5 тысяч 500 рублей.

**И это за написания заявления и одно судебное заседание.**

**3 августа 2011 года** судья Ленинградского районного суда г. Калининграда **Таранов А.В.**, рассмотрев заявление Копылова Владимира Дмитриевича о возмещении судебных расходов по гражданскому делу по заявлению Копылова Владимира Дмитриевича об оспаривании бездействия прокурора Балтийского флота, Установил, что 26 апреля 2011 года, решением Ленинградского районного суда г. Калининграда требования Копылова В.Д. удовлетворены, бездействие прокуратуры Балтийского флота по не направлению в установленный срок ответа на жалобу Копылова Владимира Дмитриевича от 15 ноября 2010 года признано незаконным.

Копылов В.Д. просит взыскать с прокуратуры Балтийского флота в возмещение расходов на оплату услуг представителя в сумме 6 000 рублей и уплаченную государственную пошлину в сумме 200 рублей.

Копылов В.Д., уведомленный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, его представитель в судебном заседании требования поддержал. ... В соответствии с правовой позицией Конституционного суда РФ, выраженной в определении от 20.10.2005 N 355-0, суд не вправе уменьшать размер сумм, взыскиваемых в качестве возмещения расходов произвольно, в случае если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

С учетом того, что представителем прокуратуры Балтийского флота не заявлено о чрезмерности взыскиваемых судебных расходов, и не представлено в обоснование каких-либо доказательств, суд приходит к выводу о том, что услуги представителя Копыловым В.Д. оплачены в разумных пределах, в связи с чем, ходатайство надлежит удовлетворить в полном объеме. ... **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Требование Копылова Владимира Дмитриевича удовлетворить.

Взыскать с прокуратуры Балтийского флота в пользу Копылова Владимира Дмитриевича 6 200 (шесть тысяч двести) рублей в возмещение судебных расходов по гражданскому делу 2-2586/2011 по заявлению Копылова Владимира Дмитриевича об оспаривании бездействия прокурора Балтийского флота».

**17 августа 2010 года** судья Ленинградского районного суда города Калининграда Чолий Л.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Рудникова Игоря Петровича и Захарова Александра Евгеньевича о возмещении расходов на оплату услуг представителя Золотарева М.Ю., по гражданскому делу № 2-2593/10 по иску ФБУ «ИК №8» УФСИН по Калининградской области к учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова», Захарову А.Е. о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда, **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Взыскать с ФБУ «ИК №8» УФСИН по Калининградской области в пользу Рудникова Игоря Петровича 15000(пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек и в пользу Захарова Александра Евгеньевича 10000(десять тысяч) рублей 00 копеек в возмещении расходов на оплату услуг представителя по гражданскому делу № 2-2593/10 по иску ФБУ «ИК №8» УФСИН по Калининградской области к учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова», Захарову А.Е. о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда».

**И ЕЩЕ УДИВИТЕЛЬНОЕ**, в решении от **29 февраля 2012 года** уплаченная моей доверительницей госпошлина **200 рублей** взыскана в полном объеме, а судебные расходы в определении от 27 апреля 2012 года только в размере около 55%, хотя удовлетворение требований идет по одной норме права. Наверное, в то время преддверие Президентский выборов сыграло свою роль, видно в стране надо, что выборы проходили чаще и Президент РФ постоянно ездил по стране и общался с гражданами, но не как это делал Потемкин для Екатерины Великой в Крыму!

В соответствии с требованиями ГПК РФ

#### **ПРОШУ:**

Президента РФ – гарантировать действие Конституции РФ на территории Калининградской области. Прекратить судебную практику **ПО СУДЕБНЫМ ПОНЯТИЯМ, А НЕ ПО ЗАКОНУ И ПОСТАНОВЛЕНИЯМ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА.**

Для чего предлагаю следующие изменения в законодательство РФ:

- изменить порядок рассмотрения дел связанных с единством судебной практики в Верховном Суде РФ и Высшем Арбитражном Суде РФ. Для чего установить, что Постановления Президиума Верховного Суда РФ, Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ проверяются на соответствия Конституции РФ, Конституционным судом РФ. Это обеспечит единство судебной практики, определит **главенство Конституционного Суда РФ** над Верховным Судом РФ и Высшим Арбитражным Судом РФ, но в, то, же время не приведет, по моему мнению, к «войне интересов», которую сейчас мы наблюдаем в судебном сообществе, что нашло свое отражение в Интернет-ресурсах. Так в настоящее время фактически суды общей юрисдикции не выполняют требования Конституционного Суда РФ, ссылаясь на свою независимость, в результате чего, по моему мнению, **ИДЕТ СУДЕБНЫЙ БЕСПРЕДЕЛ**. Данные обстоятельно фактически подтвердил председатель Конституционного Суда РФ, который сказал, что все проблемы в правоприменительной практике.

Кроме того, по моему мнению, суды общей юрисдикции нарушают требования статьи 10 Конституции РФ о разделении властей, их судебная практика не имеет единства и взаимоисключающая. Когда последний раз судьи Верховного Суда РФ обращались в Конституционный Суд РФ? Им все понятно или они сами себе все могут установить определением Верховного Суда РФ!? Президент РФ, Парламент РФ, исполнительная власть все время в поиске, правильно ли осуществляются действия, а Верховный Суд РФ **ВСЕ САМ ОПРЕДЕЛЯЕТ И ВСЕГДА СЧИТАЕТ, ЧТО ДЕЙСТВУЕТ В СООТВЕТСТВИИ С КОНСТИТУЦИЕЙ РФ!** И как результат на местах судебный беспредел, требования

отставки судей, даже уже с топорами в Москве в суды стали ходить! Это показатель отношения граждан к судопроизводству в судах общей юрисдикции!

При этом фактически судьи Верховного Суда РФ не несут НИКАКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННЫЕ РЕШЕНИЯ, БЕЗГРАМОТНОСТЬ, ТАК КАК ЧЕСТЬ МУНДИРА ВЫСШЕ КОДЕКСА СУДЕБНОЙ ЭТИКИ. **Так не должно быть, надо принимать законные меры по осуществлению справедливого правосудия!**

- внесенные изменения в ГПК РФ, под «чутким руководством», как в кинофильме «Волга Волга» изменившие порядок во второй инстанции и надзорной, по моему мнению, привели к дальнейшему нарушению прав граждан на справедливое правосудие. Смысл изменений был направлен на то, что законность судебного акта проверялось дважды. Но когда суды апелляционной инстанции даже не исследуют материала дел (в Калининградском областном суде, судьи приходят в заседание, даже не зная содержания жалоб), как в первом суде. Когда суд первой инстанции отказал привлечь к участию в деле соотчетчиков или третьих лиц, а апелляционной инстанции это уже сделать при всем желании не может. И получилась не апелляция а просто кассация, и даже без установления нарушений закона судом первой инстанции, когда затронуты права третьи лиц. **При этом раздули штат областных судей, и дети судей пошли на повышение, а они как осуществляли «по понятиям» правосудие, та и продолжают.** Простые граждане только проиграли, на содержание судебной системы налогов платить больше, а справедливого правосудия меньше.

- Даже в областных судах не ввели обязательную диктофонную запись судебных заседаний, в результате чего протоколы превратились в журналистское описание судебного заседания. Примеры Вам направляю в виде протоколов судебных заседаний, их стенограмм и вынесенных определений, хотя уже в арбитражных судах во всех судебных заседаниях ведется диктофонная запись. Судебная власть противодействует этому, так как будет виден уровень их правосудия или вернее беззакония. **Необходимо ввести диктофонную запись судебных заседаний как минимум в апелляционной инстанции.**

- Изменить порядок назначения судей на должности, таким образом, что судьи назначались не судьями. Я, когда подаю заявление в суд, мне назначают судью, а судьи сами себе определяют приемников, в результате одна большая семья, которая хочет только судить по своему усмотрению и получать огромные блага, от тех, кого они судят. Отбирать судей и представлять к назначению должна организация на подобию общественной палаты. Никакие квалификационные коллегии судей, никакие председатели судов. Эти функции должны быть изъяты от судей.

Привлечение к ответственности судей то же должно быть изменено, представление к ответственности должного лица вносить только председатель квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации, а не какой либо председатель суда. Председатель суда, либо иной гражданин или должностное лицо имеет право обратиться на имя соответствующего председателя квалификационной коллегии судей, который обязан провести соответствующие расследование и вынести его в итоге на заседание квалификационной коллегии судей. Лицо, подавшее жалобу на судью, имеет право обжаловать решение квалификационной коллегии судей в высшую квалификационную коллегию судей.

- вернуть публикации информации о назначении судей на сайте Президента РФ. На сайтах судов субъектов РФ должна публиковаться информация о доходах судей и членов их семей. В нашей области такой информации нет. Наверное, основной доход судей нашей области получают не за счет средств налогоплательщиков, поэтому информирует только тех, кто им реально платит деньги!?

Рассмотреть мою жалобу и предложения. Направить их на изучение начальнику главного правового управления – помощнику Президента РФ для обобщения и в случае необходимости применения предложений для внесения изменений в законодательство РФ. Дать ответ в законом установленный срок.

Самое интересно, что после того как были признаны незаконные действия пристава **МАНДЫБУРЫ С.П. он пошел на повышение, стал старшим судебным приставом. Видно кто творит беззаконие в Калининградской области, всегда будет востребован на государственной службе!**

#### **Калининградской областной суд:**

1. Определение от 27 апреля 2012 года отменить и вынести новое - удовлетворить заявление моей доверительницы в полном объеме и взыскать с УФССП по Калининградской области в пользу Х.А.Ч. расходы по оплате услуг представителя в сумме **9 000 (девять тысяч) рублей;**

**2. Направить в мой адрес и моего доверителя копию апелляционного определения в законном установленном срок. И не делать, как это было с апелляционным определением от 11 ап-**

реля 2012. Отправлено в мой адрес только 25 апреля 2012 года, со штемпелем на конверте 03 мая 2012 года.

3. После вступления в законную силу определения суда **направить исполнительный лист** для взыскания. Ну, **а дальше дисциплинарная и материальная ответственность должностных лиц.**

**Приложение:**

**Президенту РФ:**

1. Копия определения от 27 апреля 2012 года;
2. Копия решения от 29 февраля 2012 года;
3. Копия определения от 15 марта 2012 года;
4. Копия протокола судебного заседания Калининградского областного суда от 11 апреля 2012 года;
5. Копия замечания на протокол судебного заседания от 11 апреля 2012 года;
6. Копия определения в принятии удовлетворении замечаний на протокол судебного заседания Калининградского областного суда от 11 апреля 2012 года;
7. Копия доверенности.

**В Центральный районный суд г. Калининграда:** Копия частной жалобы – 3 экз..

Дата подачи жалобы: «05» мая 2012 года

представитель Х.А.Ч. \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**