

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**КОПИЯ: Президенту США БАРУКУ АБАМЕ, по вопросу включения судей и приставов Санкт-Петербурга в список Магницкого.**

**Руководителю управление Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции ОЛЕГУ ПЛОХОМУ**

**В Санкт-Петербургский городской суд через Красногвардейский районный суд города Санкт-Петербурга  
Судья Владимирова И.О., Дело №2-6256/2013  
195176, г. Санкт-Петербург, ул. Краснодонская, 14**

**Взыскатель: К.....ОЙ Н.Е.**

236029 г. Калининград, ул. ....

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

236009, г. Калининград, ул. Глинки, 71

**Судебные приставы-исполнители Красногвардейского РОСП УФССП по г. Санкт-Петербургу Гончарова Е.А.**

195027, Санкт-Петербург, ул. Якорная, д.6

канцелярия находится по адресу: 195213, Санкт-Петербург, пр. Шаумяна, д.28

**Должник:**

**ООО «Юнисэл»**

195027, г. Санкт-Петербург, ул. Магнитогорская, д. 61, лит А.

адрес фирмы указанный на официальном сайте

<http://www.unigame.ru/backform/>

г. Санкт-Петербург, улица Партизанская, дом 27, офис 216 (м. Ладужская)

**«Что, закрыть все суды, что ли?»** Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы.....».

Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэйтед Пресс 04 сентября 2013 года

Судьи – это не замкнутая корпорация. **Мы что, не знаем, что судьи взятки берут? Берут.** Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймайте! Корпоративная закрытость полная.

Из выступления Президента РФ на встречи с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года

«... Борьба с коррупцией, по моему убеждению, это три стадии – качество формирования чиновничьего аппарата, контроль исполнения государственных функций и ответственность чиновников. Вот в рамках этих трех китов и должна быть построена антикоррупционная программа. Судам не помешало бы напомнить о работе квалификационной коллегии судей. **ПОЧЕМУ У НАС НИ ОДИН СУДЬЯ НЕ ПРИВЛЕЧЕН К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ?** В лучшем случае они по тихому уходят на пенсию, которая честному труженику, даже и не снилась. Почему? Да потому что власть не может бороться сама с собой!»

Депутат Калининградской областной думы Михаил ЧЕСАЛИН, на заседании общественно-политического совета Калининградской области август 2011 года

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА  
на решение суда от 03 декабря 2013 года**

**03 декабря 2013 года** Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга в составе: председательствующего судьи О.И. Владимировой, при секретаре судебного заседания Н.С. Колеушко, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению К.....ой **Н.Е.** на бездействия и действия судебного пристава-исполнителя Красногвардейского РО УФССП РФ по Санкт-Петербургу, РЕШИЛ: Заявление К.....ой **Н.Е.** на бездействия и действия судебного пристава-исполнителя Красногвардейского РОСП УФССП РФ по Санкт-Петербургу оставить без удовлетворения.

ДАННОЕ РЕШЕНИЕ ЯВЛЯЕТСЯ ПО НАШЕМУ МНЕНИЮ ПОКАЗАТЕЛЕМ СУДЕБНОЙ КОРРУПЦИИ НА РОДИНЕ ДВУХ ПОСЛЕДНИХ ПРЕЗИДЕНТОВ РФ И НЕ СПОСОБНОСТЬЮ В ПЕТЕРБУРГЕ ИСПОЛНЯТЬ РЕШЕНИЯ СУДОВ ВЫНЕСЕННЫХ В ДРУГИХ РЕГИОНАХ, ТО ЕСТЬ ВЕДУЩИЕ К ПОДРЫВУ ЦЕЛОСТНОСТИ РФ ПО СЛЕДУЮЩИМ ОСНОВАНИЯМ:

**29 марта 2013** судебный пристав-исполнитель Красногвардейского РОСП УФССП по г. Санкт-Петербургу **Азимовым Х.А.** было вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 51503/13/06/78. Постановление вынесено на основании исполнительного листа от 05.03.2013 года ВС № 013976315 выданного Ленинградским районным судом г. Калининград.

**26 июня 2013 года** судья Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербург **Владимирова О.И.** своим решением заявление К.....ой **Н.Е.** на бездействие судебных приставов-исполнителей Красногвардейского РОСП УФССП РФ по Санкт-Петербургу оставила без удовлетворения.

БЫЛА ПОДАНА АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА, АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ НАШЕЙ СТОРОНОЙ ТАК И НЕ ПОЛУЧЕННО! ВИДНО СУДЬЯ ГОРОДСКОГО СУДА БОИТСЯ ДАННЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ ПЕРЕДАВАТЬ НАШЕЙ СТОРОНЕ, ЧТОБЫ В ИНТЕРНЕТЕ НЕ ПОЯВИЛИСЬ ЕЕ ФАМИЛИЯ И МНЕНИЕ О КОРРУПЦИОННЫХ РЕШЕНИЯХ!

**03 октября 2013 года** судья Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербург **Владимирова О.И.** своим решением заявление К.....ой **Н.Е.** на бездействие судебных приставов-исполнителей Красногвардейского РОСП УФССП РФ по Санкт-Петербургу оставила без удовлетворения.

БЫЛА ПОДАНА АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА, АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ НАШЕЙ СТОРОНОЙ ТАК И НЕ ПОЛУЧЕННО!

В решении от 03 декабря 2013 года судья Владимирова написала: «... Судом установлено, что 29 марта 2013 года на основании исполнительного листа по делу № 2-419/12 от 05 марта 2013г., выданного Ленинградским районным судом г. Калининграда о взыскании задолженности в размере 412 655 руб. с ООО «Юнисэил» в пользу взыскателя К.....ой **Н.Е.** судебным приставом-исполнителем Красногвардейского РОСП УФССП РФ по Санкт-Петербургу **Азимовым Х.А.** вынесено постановление о возбуждении исполнительного производствам 51503/13/06/78.

В ходе исполнения требований исполнительного документа, судебным приставом - исполнителем направлены запросы в учетно-регистрационные органы, с целью установления имущественного положения должника, по ответам которых наличие у должника имущества не установлено.

21 мая 2013 года судебным приставом-исполнителем **Гончаровой Е.А.** вынесено два постановления о розыске счетов должника и наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счетах должника.

07 июня 2013 г. судебным приставом-исполнителем **Гончаровой Е.А.** в соответствии с п.4 ч.2 ст.40 ФЗ «Об исполнительном производстве» вынесено постановление о приостановлении исполнительного производства в связи с поручением судебному приставу-исполнителю Западного отдела судебных приставов Приморского района УФССП по Санкт-Петербургу по совершению отдельных исполнительных действий в виде выхода в адрес по месту проживания генерального директора организации должника **Яковлева Александра Михайловича** для отобрания объяснения о причинах неисполнения решения суда, вручения постановления о возбуждении исполнительного производства, требования о предоставлении документов, требования о явке на прием, предупреждения об уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ.

02.09.2013 г. судебным приставом-исполнителем направлен запрос в Западный отдел Приморского РОСП о результатах исполнения поручения в отношении руководителя ООО «Юнисэил» **Яковлева А.М.**

В соответствии с ответом Западного отдела Приморского РОСП на поручение отношении руководителя ООО «Юнисэил» **Яковлева А.М.** от 27.08.2013г. 11.09.2013г. осуществлен выход в адрес предполагаемого места нахождения руководителя должника по адресу: Санкт-Петербург, Комендантский пр., д.32, к.1, кв.340, в ходе которого было установлено, что обнаружить должника не представилось возможным, на стук в дверь никто не открывает, опросить соседей е представляется возможным.

27.09.2013г. направлен запрос в ФГУ ФИПС о наличии патента или товарного знака зарегистрированного за должником.

10.10.2013г. судебным приставом-исполнителем повторно вынесено постановление о даче поручения по совершению отдельных исполнительных действий в виде выхода в адрес места проживания генерального директора **Яковлева А.М.** для получения объяснения о причинах неисполнения решения суда, вручения постановления о возбуждении исполнительного производства, требования о предоставлении документов, требование о явке на прием, предупреждения об уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ, которое направлено в Западный отдел Приморского района УФССП по Санкт-Петербургу.

Доводы заявителя о бездействии судебного пристава-исполнителя по не объявлению розыска должника ООО «Юнисэил» не основаны на нормах права.

В соответствии с п. 3 ст.65 ФЗ «Об исполнительном производстве» по своей инициативе или по заявлению взыскателя, судебный пристав-исполнитель объявляет розыск должника или его имущества по исполнительным документам, содержащим требования о защите интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, требования об отбывании обязательных работ, требования о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью или в связи со смертью кормильца.

По своей инициативе или по заявлению взыскателя судебный пристав-исполнитель объявляет розыск ребенка по исполнительному документу, содержащему требование об отобрании ребенка.

По исполнительным документам, содержащим другие требования, судебный пристав-исполнитель по заявлению взыскателя вправе объявить розыск:

1) должника по исполнительному документу неимущественного характера, если исполнение требований исполнительного документа невозможно в отсутствие должника;

2) должника по исполнительным документам имущественного характера, если исполнение требований исполнительного документа невозможно в отсутствие должника и сумма требований по исполнительному документу (исполнительным документам) в отношении должника превышает 10 000 рублей;

3) имущества должника по исполнительным документам имущественного характера, если сумма требований по исполнительному документу (исполнительным документам) в отношении должника превышает 10 000 рублей.

Таким образом, розыск должника ООО «Юнисэл» по такому требованию, как у заявителя К.....ой Н.Е., может быть объявлен судебным приставом-исполнителем только по заявлению взыскателя.

Поскольку заявление о розыске должник от К.....ой Н.Е. судебному приставу-исполнителю не поступало, розыск должника не объявлен.

В соответствии с ч. 4 ст.258 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято, либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права, либо свободы гражданина не были нарушены.

При вышеизложенных обстоятельствах, суд считает, что не имеется оснований для удовлетворения заявления К.....ой Н.Е. ....». **ПО НАШЕМУ МНЕНИЮ ЭТО ПРОЯВЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОРРУПЦИИ! ПОЧТИ ДЕСЯТЬ МЕСЯЦ ИДЕТ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО А РЕЗУЛЬТАТА НОЛЬ! НЕПОНЯТНЫЕ ЗАПРОСЫ, А ДОКУМЕНТЫ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА ДАЖЕ ПРИСТАВ НЕ ХОЧЕТ ПОЛУЧИТЬ!**

Так заместитель руководителя, советник государственной гражданской службы Российской Федерации 1 класс С.В. Кашкина 13 декабря 2013 года в своем письме № 08-09/48657 написала:

«Управление ФНС России по Санкт-Петербургу, рассмотрев жалобу К.....ой Н.Е., поступившую в адрес налоговых органов от Министерства финансов РФ, сообщает.

Налоговые органы действуют в пределах своей компетенции и в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Права и обязанности налоговых органов определены в статьях 31 и 32 Налогового кодекса РФ (далее - НК РФ), статьях 7 и 8 Закона РФ от 21.03.1991 года № 943-1 «О налоговых органах РФ».

Налоговый контроль проводится должностными лицами налоговых органов в пределах своей компетенции посредством проведения налоговых проверок получения объяснений налогоплательщиков, проверки данных учета и отчетности, осмотра помещений и территорий, используемых для извлечения дохода, а также в других формах, предусмотренных главой 14 НК РФ.

Одновременно сообщаем, что НК РФ не предусмотрена обязанность назначения выездных налоговых проверок по заявлениям (обращениям) граждан.

Согласно ст. 2 НК РФ законодательство о налогах и сборах регулирует властные отношения по установлению, введению и взиманию налогов и сборов в Российской Федерации, а также отношения, возникающие в процессе осуществления налогового контроля, обжалования актов налоговых органов, действий (бездействия) их должностных лиц и привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Таким образом, налоговые органы не являются участниками гражданско-правовых отношений, в том числе, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров.

По вопросу отсутствия учредительных документов ООО «Юнисэл» ИНН 7806149577 КПП 780601001 в Межрайонной ИФНС России №21 по Санкт-Петербургу сообщаем следующее. С 2004 года в Санкт-Петербурге на базе Межрайонной ИФНС России №15 по Санкт-Петербургу создан Единый Центр Регистрации, где находятся все учредительные документы по существующим на тот момент и вновь созданным организациям.

По вопросу предоставления налогоплательщиком отчетности в соответствии с упрощенной системы налогообложения, сообщаем следующее.

В соответствии со ст. 346.23. НК РФ, организации предоставляют в налоговый орган по месту своего нахождения налоговую декларацию по упрощенной системе налогообложения не позднее 31 марта

года, следующего за истекшим налоговым периодом. Таким образом, срок предоставления налоговой отчетности за 2013 год для организаций, применяющих упрощенную систему налогообложения - 31 марта 2014 года.

Информация о возможных правонарушениях, содержащаяся в Вашем заявлении, принята к сведению и направлена для использования при проведении плановых мероприятий налогового контроля по месту постановки на налоговый учет ООО «Юнисэл» ИНН 7806149577 КПП 780601001».

После вынесенных неправосудных судебных актов, которые защищают интересы судебных приставов-исполнителей, приставы так и не смогли реализовать как того требует закон Государства Российского требования исполнительного документа - исполнительного листа по делу № 2-419/12 от 05 марта 2013 года.

Согласно **ч. 1 ст. 36 ФЗ «Об исполнительном производстве»** содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства, за исключением требований. В сроки, указанные в частях 1 - 6 настоящей статьи, не включается время в течение, которого исполнительное производство было приостановлено (**ч. 7 ст. 36 ФЗ «Об исполнительном производстве»**).

**Исполнительные действия** - это права и обязанности судебного пристава-исполнителя в исполнительном производстве по обеспечению исполнения требований исполнительного документа, т.е. подготовительные, организационные, обеспечивающие действия для применения мер принудительного исполнения, а затем завершающие исполнительное производство. Перечень исполнительных действий содержится в п. 2 ст. 12 Закона о судебных приставах в виде перечня прав судебного пристава-исполнителя. А так же в ст. 64 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Теперь приведу примеры последних судебных решений в городе Калининграде признавших незаконными действия судебных приставов:

**Дело №2-5915/2013**, 18 декабря 2013 года судья Центрального районного суда г. Калининграда Тращенко О.В., при секретаре Котовой Д.Ф., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Лукьяновой Ирины Александровны о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского района УФССП по Калининградской области Авакяна Валерия Артуровича,

#### В ЧАСТНОСТИ УСТАНОВИЛИ:

... Выслушав судебного пристава-исполнителя, исследовав письменные материалы дела, обзрев материалы исполнительных производств № 5205/13/05/39 и № 5205/13/05/39, а также материалы гражданского дела № 2-4868/2012, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 441 ГПК РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены взыскателем, должником или лицами, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием).

Аналогичные положения содержатся и в ст. 122 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) рассматривается в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 ГПК РФ.

Согласно ч.1 ст.254 ГПК РФ гражданин вправе оспорить в суд решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, если считает, что нарушены его права и свободы.

В силу ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Как установлено судом, 26 февраля 2013 года Центральным районным судом г.Калининграда были выданы исполнительные листы на основании вступившего в законную силу решения суда от 25 декабря 2012 года, которым на Дементьеву Т.П. и Терентьева Н.Н. возложена обязанность не чинить несовершеннолетней Терентьевой О.Н. препятствий в пользовании квартирой 1 дома 67 по ул. Красносельской в г.Калининграде, выдать Лукьяновой И.А., действующей в интересах несовершеннолетней Терентьевой О.Н., ключи от всех дверей указанной квартиры, где установлены замки, а также возложена обязанность допускать несовершеннолетнюю Терентьеву О.Н. в жилое помещение этой квартиры, нанимателем которого является Дементьева Т.П., и во все помещения общего пользования квартиры.

13 марта 2013 года судебным приставом-исполнителем ОСП Октябрьского района УФССП по Калининградской области Авакяном В.А. были возбуждены исполнительные производства № 5205/13/05/39 в отношении должника Дементьевой Т.П. и № 5205/13/05/39 в отношении должника Терентьева Н.Н.

В соответствии с ч.1 ст.36 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства, за исключением требований, предусмотренных частями 2-6 настоящей статьи.

Исполнительными действиями, согласно ч.1 ст.64 названного выше Закона, являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Вместе с тем, как установлено судом, судебный пристав-исполнитель ОСП Октябрьского района УФССП по Калининградской области Авакян В.А. после вынесения 13 марта 2013 года постановлений о возбуждении исполнительных производств каких-либо мер, направленных на исполнение требований исполнительных документов, не принял.

Так, 03 апреля 2013 года и 08 апреля 2013 года судебным приставом-исполнителем были совершены выходы по месту жительства должников по адресу: г. Калининград, ул. Красносельская, 67-1, о чем составлены соответствующие акты.

При этом выход 03 апреля 2013 года совершен судебным приставом-исполнителем с целью вручения должникам постановлений о возбуждении исполнительных производств, однако, согласно отметке об этом в акте, должники от получения таких постановлений отказались.

Из акта совершения исполнительных действий от 08 апреля 2013 года следует, что при выходе судебного пристава-исполнителя по месту проживания и регистрации должников последних дома не оказалось.

Каких-либо иных исполнительных действий, направленных на реальное исполнение требований исполнительных документов, судебным приставом-исполнителем Авакяном В.А. при исполнении исполнительных производств № 5205/13/05/39 в отношении должника Дементьевой Т.П. и № 5205/13/05/39 в отношении должника Терентьева Н.Н. не совершалось, мер принудительного исполнения не принималось.

Лишь 29 ноября 2013 года, то есть уже во время нахождения настоящего дела в производстве суда, судебным приставом-исполнителем были вынесены постановления о взыскании с должников исполнительского сбора.

Таким образом, материалы дела и исполнительных производств бесспорно свидетельствуют о том, что до настоящего времени требования, содержащиеся в исполнительных документах, в нарушение ст.36 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», судебным приставом-исполнителем ОСП Октябрьского района УФССП по Калининградской области Авакяном В.А. не исполнены при том, что исполнительное производство не приостановлено, исполнение решения суда не рассрочено и не отсрочено. Данное обстоятельство, безусловно, нарушает права взыскателя Лукьяновой И.А., действующей в интересах несовершеннолетней Терентьевой О.Н.

Доводы судебного пристава-исполнителя о том, что ему не были ясны в полном объеме требования исполнительных документов в той части, в которой на должников Терентьева Н.Н. и Дементьеву Т.П. возложена обязанность выдать Лукьяновой И.А., действующей в интересах несовершеннолетней Терентьевой О.Н., ключи от всех дверей спорной квартиры, где установлены замки, поскольку квартира коммунальная, и нанимателем одной из комнат является Федорова С.К., которая никакого отношения ни к должникам, ни к Лукьяновой И.А. и несовершеннолетней Терентьевой О.Н. не имеет, состоятельными не являются, поскольку с заявлением о разъяснении решения суда судебный пристав-исполнитель обратился в суд лишь 11 ноября 2013 года, то есть спустя более шести месяцев со дня возбуждения исполнительного производства, при этом каких-либо мер к исполнению требований исполнительных документов в той части, где решение суда никаких неясностей не имеет, в период времени с марта 2013 года по ноябрь 2013 года судебным приставом-исполнителем не предпринято.

Ссылки судебного пристава-исполнителя в судебном заседании на то, что сроки, установленные ст.36 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пресекательными не являются, не могут быть приняты во внимание суда, поскольку данное обстоятельство не освобождает судебного пристава-исполнителя от обязанности по своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе, и не свидетельствует о законности бездействия судебного пристава.

Исходя из положений ст.258 ГПК РФ суд удовлетворяет заявление об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействие) нарушает права и свободы заявителя, а также не соответствует закону или иному нормативному правовому акту.

При таком положении, с учетом установленных по делу обстоятельств, принимая во внимание приведенные выше нормы материального и процессуального права, суд приходит к выводу о том, что заявление Лукьяновой И.А. является обоснованным, а бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского района УФССП по Калининградской области Авакяна В.А., выразившееся в неисполнении исполнительных производств № 5205/13/05/39 и № 5205/13/05/39, - незаконным, нарушающим права взыскателя.

С учетом требований ч.1 ст.258 ГПК РФ суд полагает необходимым возложить на судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского района УФССП по Калининградской области обязанность устранить в

полном объеме допущенное нарушение прав взыскателя Лукьяновой И.А., действующей в интересах несовершеннолетней Терентьевой О.Н.

Таким образом, заявленные Лукьяновой И.А. требования подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-197, 199, 258, 441 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Заявление Лукьяновой Ирины Александровны удовлетворить.

Признать бездействие судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов Октябрьского района УФССП по Калининградской области Авакяна Валерия Артуровича, выразившееся в неисполнении исполнительных производств № 5205/13/05/39 и № 5205/13/05/39, незаконным.

Возложить на судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов Октябрьского района УФССП по Калининградской области Авакяна Валерия Артуровича обязанность устранить в полном объеме допущенное нарушение прав взыскателя Лукьяновой Ирины Александровны.

**КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

Судья: Дорошенко О.Л.

Дело № 33-2974/2013

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

10 июля 2013 года Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего: Агуреевой С.А. судей: Алферовой Г.Л., Струковой А.А. при секретаре: Шапошниковой Т.В. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционным жалобам ОАО «Сбербанк России» и судебного пристава-исполнителя ОСП Ленинградского района г. Калининграда Петровой Инги Анатольевны на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 9 апреля 2013 года, которым заявление Онищук Раисы Алексеевны о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства удовлетворено. Постановление судебного пристава-исполнителя ОСП Ленинградского района Калининграда Петровой И.А. от 13 февраля 2013 года об окончании исполнительного производства о возложении на ОАО «Сбербанк России» обязанности осуществить оплату жилищного сертификата серии МЧ №414875 от 24.06.2011 года, выданного Министерством строительства и ЖКХ Калининградской области Онищук В.А., признано незаконным и отменено.

Заслушав доклад судьи Алферовой Г.П., объяснения судебного пристава-исполнителя ОСП Ленинградского района г. Калининграда Петровой И.А. и представителя УФССП по Калининградской области по доверенности Грабовецкой Н.С., поддержавших доводы жалобы, возражения представителя Онищук Р.А. по доверенности Золотарева М.Ю., полагавшего апелляционные жалобы ОАО «Сбербанк России» и судебного пристава-исполнителя необоснованными, судебная коллегия

**В ЧАСТНОСТИ УСТАНОВИЛА:**

... Постановлением от 13 февраля 2013 года судебный пристав-исполнитель окончил исполнительное производство в отношении ОАО «Сбербанк России». Считает данное постановление незаконным, поскольку никаких денежных средств в рамках исполнительного производства взыскателем не получено, в связи с чем Онищук Р.А. просила суд признать постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства от 13 февраля 2013 года незаконным и отменить.

Рассмотрев дело, суд вынес изложенное выше решение.

... Как следует из материалов дела, решением Ленинградского районного суда Калининграда от 16 июля 2012 года за Онищук Р.А., Балуевым А.И., Балуевой Ю.И., Васильевой С.В. в своих интересах и интересах несовершеннолетних детей: Васильева А.О. и Васильевой Я.О. признано право на получение социальной выплаты в размере 2 642 673 рубля для приобретения жилья за счет средств федерального бюджета посредством государственного жилищного сертификата серии МЧ № 414875 от 24 июня 2011 года с учетом доли Онищука В.А., умершего 8 декабря 2011 года. На ОАО «Сбербанк России» Северо-западный банк в лице филиала № 8626 структурного подразделения № 6/00, ФКУ «Объединенная дирекция по реализации федеральных инвестиционных программ» Министерства регионального развития Российской Федерации, Управление федерального казначейства по Калининградской области возложена обязанность осуществить оплату жилищного сертификата серии МЧ № 414875 от 24 июня 2011 года, выданной Онищук В.А. Министерством строительства и ЖКХ Калининградской области.

30 октября 2012 года судебным приставом-исполнителем Отдела судебных приставов Ленинградского района г. Калининграда Управления Федерального службы судебных приставов по Калининградской области Петровой И.А. на основании исполнительного листа № ВС017513528 от 15 октября 2012 года выданного Ленинградским районным судом г. Калининграда, возбуждено исполнительное производство № 70089/12/01/39 об обязанности ОАО «Сбербанк России» Северо-западный банк в лице филиала № 8626 осуществить оплату жилищного сертификата серии МЧ № 414875 от 24 июня 2011 года, выданного Онищук В.А. Министерством строительства и ЖКХ Калининградской области, в пользу взыскателя Онищук Р.А.

Согласно определению Ленинградского районного суда г. Калининграда от 1 ноября 2012 года по заявлению ОАО «Сбербанк России» вышеуказанное решение разъяснено, а именно по решению суда на

ОАО «Сбербанк России» Северо-западный банк в лице филиала № 8626 возложена обязанность восстановить счет № 40817810220015001155/76, как действующий, на который должна быть перечислена сумма социальной выплаты на приобретение жилого помещения, в соответствии с п. 55 Правил принять от Онищук Р.А. (наследник Онищука В.А.) договор купли-продажи жилого помещения с регистрационными надписями органа, осуществляющего государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, о регистрации указанного договора, и свидетельство о государственной регистрации права собственности на жилое помещение.

В соответствии с п. 56 Правил в течение 3 рабочих дней с даты получения документов, указанных в п. 55 Правил, осуществить их проверку и принять договор купли-продажи для оплаты. В течение 1 рабочего дня с даты принятия решения о приеме договора купли-продажи для оплаты направить государственному заказчику подпрограммы заявку на перечисление средств социальной выплаты в счет оплаты договора купли-продажи.

Из сообщения ОАО «Сбербанк России» от 12 февраля 2013 года следует, что банк восстановил счет № 40817810220015001155/76, осуществил проверку документов и принял договор купли-продажи для оплаты, а также направил государственному заказчику подпрограммы ФКУ «Объединенная дирекция по реализации федеральных инвестиционных программ» Министерства регионального развития Российской Федерации заявку на перечисление средств социальной выплаты в счет оплаты договора купли-продажи.

Согласно уведомлению ФКУ «Объединенная дирекция по реализации федеральных инвестиционных программ» Министерства регионального развития Российской Федерации исполнение заявки на перечисление средств федерального бюджета по государственному сертификату серии МЧ № 414875 от 24 июня 2011 года, выданного Онищуку В.А., невозможно ввиду истечения срока действия сертификата.

Постановлением от 13 февраля 2013 года судебным приставом-исполнителем Отдела судебных приставов Ленинградского района г. Калининграда Управления Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области Петровой И.А. исполнительное производство № 70089/12/01/39 было окончено на основании п. 1 ч. 1 ст. 47 Федерального закона «Об исполнительном производстве», в связи с фактическим исполнением должником ОАО «Сбербанк России» исполнительного документа.

Удовлетворяя заявление Онищук Р.А. об отмене постановления об окончании исполнительного производства, суд обоснованно исходил из того, что, несмотря на то, что ОАО «Сбербанк России» произвело действия, направленные на исполнение решения суда и создание условий для оплаты сертификата, указанные в определении суда о разъяснении решения и предусмотренные п.п. 55, 56 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21 марта 2006 года № 153, данное обстоятельство не может служить достаточным основанием для окончания исполнительного производства, поскольку фактическая оплата сертификата в пользу взыскателя не произведена.

... Таким образом, действия всех должников ОАО «Сбербанк России», ФКУ «Объединенная дирекция по реализации федеральных инвестиционных программ» Министерства регионального развития Российской Федерации, Управление федерального казначейства по Калининградской области по исполнению требований исполнительного документа, по мнению судебной коллегии, являются неразрывными, и должны совершаться в рамках одного исполнительного производства.

С учетом изложенного предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 47 Закона об исполнительном производстве оснований для окончания исполнительного производства в отношении одного из должников - ОАО «Сбербанк России» не имелось, в связи с чем суд первой инстанции правомерно признал незаконным и отменил постановление судебного пристава-исполнителя от 13 февраля 2013 года.

... Изложенные в апелляционных жалобах доводы основаны на ошибочном толковании норм материального права, примененных судом для разрешения спора, и не могут повлечь отмену решения суда.

Решение суда вынесено с соблюдением норм материального и процессуального права, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в апелляционных жалобах, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия ОПРЕДЕЛИЛА: решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 9 апреля 2013 года оставить без изменения, апелляционные жалобы — без удовлетворения.

Это последние положительные решения по бездействиям судебных приставов в моей судебной практике. Это не значит, что в Калининградской области НЕТ СУДЕБНОЙ КОРРУПЦИИ, ЕСТЬ И С НЕЙ БОРЕМСЯ!

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

#### **ПРОШУ:**

1. Решение Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 03 декабря 2013 года отменить и по заявлению К.....ой Н.Е. на бездействие и действия судебного пристава-исполнителя Красногвардейского РО УФССП РФ по Санкт-Петербургу - удовлетворить.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего представителя.

3. Обратить внимание апелляционной инстанции на грубейшие нарушения судьей Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга Владимировой О.И. требований материального и процессуального законодательства в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела. И в случае подтверждения указанных нарушений вынести частное определение судье Владимировой О.И. за утрату судебной независимости, требований Кодекса судейской этики и нарушения моих законных прав и интересов в интересах незаконной экономической деятельности должника и беззакония со стороны судебных приставов-исполнителей. Данное требование определено Постановлением Верховным Судом РФ 31 мая 2007 года.

**ЗАЯВЛЯЮ ОТВОД:**

**Судьям апелляционной инстанции, оставившим без изменения решения судьи от 26 июня 2013 года и от 10 октября 2013 года Владимировой, КОТОРЫЕ ПО НАШЕМУ МНЕНИЮ ЯВЛЯЮТСЯ ПОКАЗАТЕЛЕМ КОРРУПЦИИ И БЕЗЗАКОНИЯ ПО ИСПОЛНЕНИЮ РЕШЕНИЙ В СУДАХ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА. ПОРА ВЛАДИМИРОВУ И ЭТИХ СУДЕЙ ВКЛЮЧАТЬ В СПИСОК МАГНИЦКОГО. А ДАННЫЕ СУДЬИ ДОЛЖНЫ УЙТИ КАК МИНИМУМ В ОТСТАВКУ ИЛИ УВОЛЕННЫ БЕЗ СОДЕРЖАНИЯ!**

**Приложение:**

1. Копия жалоба – 2 экз.;
2. Копия письма от 13 декабря 2013 года № 08-09/48657 – 3 экз.

Дата подачи частной жалобы: «09» января 2013 года

\_\_\_\_\_ Н.Е.К.....А

Представитель К.....ой Н.Е. \_\_\_\_\_ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ