

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

КОПИЯ: Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по правам ребенка АСТАХОВУ Павлу Алексеевичу
Миусская пл., д.7 стр. 1, г. Москва, ГСП-3, 125993

В Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда, судья Кулинич Д.Н., дело № 2-4554/2015
Леонова ул., д. 24, г. Калининград, 236022

Истец: М..... С.А. в интересах своей несовершеннолетней дочери М.....ОЙ П.С. 2003 года рождения
..... г. Калининград, 236016

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчики: ООО «Тотем Инвест»
Туруханская ул., д. 1, г. Калининград, 236009
П..... А.М.

..... Багратионовский район.

Третьи лица:

Т..... А.И.

.....Гурьевский район, Калининградская обл., 238310

ООО «Тотем Восемь»

Туруханская ул., д. 1, г. Калининград, 236009

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

"...Под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) судьи влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью судьи и правами и законными интересами граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации..."

Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 10.07.2012, с изм. от 19.11.2012) "О статусе судей в Российской Федерации"

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 06 октября 2015 года
дело № 2-4554/2015

06 октября 2015 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Кулинич Д.Н. своим решением иск М.....а С.А., действующего в интересах несовершеннолетней дочери М.....ой П.С., - удовлетворил частично.

Взыскал с П.....а А.М. в пользу М.....а С.А., действующего в интересах несовершеннолетней дочери М.....ой П.С.ы, в качестве компенсации морального вреда 100 000 рублей.

Взыскал с П.....а А.М. в пользу государства (доход местного бюджета) госпошлину в размере 200 рублей.

В удовлетворении остальных исковых требований М.....у С.А., действующему в интересах несовершеннолетней дочери М.....ой П.С., - отказал.

Считаю, решение суда в части удовлетворения иска частично и в отказе в иске и установления заниженного размера взыскиваемого морального вреда с водителя П.....а незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Судом были удовлетворены требования частично в отношении размера заявленных требований взыскания компенсации морального вреда с владельца автомобиля Ауди А6, государственный номерной знак Р731 ЕЕ/39 П.....а А.М., так как заявлялись требования компенсации морального вреда в размере

200 000 рублей, а суд установил размер взыскиваемого морального вреда в размере 100 000 рублей. Установленный судом размер компенсации морального вреда является значительно заниженным по причине того, что судом не надлежащим образом была дана оценка всем обстоятельствам гражданского дела. Это связано с тем, что суд оставил за рамками судебного разбирательства судебные акты по административному правонарушению содеянного П.....ым.

Суд в ходе определения размера компенсации морального вреда применил п. 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина». Но не исходил из степени вины нарушителя – водителя П.....а.

Так судья Кулинич не исходил и степени вины нарушителя, которые изложены в постановлении Гурьевского районного суда Калининградской области по делу об административном правонарушении от 14 мая 2015 года, дело № 5-204/2015, где указано, что *«Результатом невнимательности и несоблюдения водителем П.....ым А.М. требований Правил дорожного движения является наступление негативных последствий, выразившихся в причинении несовершеннолетней М.....ой П.С. телесных повреждений, которые причинили вред здоровью средней тяжести».*

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного правонарушения, степень вины нарушителя, личность виновного.

К обстоятельству, отягчающему ответственность П.....а А.М., суд относит повторное совершение им однородного административного правонарушения. Обстоятельств смягчающих его ответственность судом не установлено.

Кроме того, при назначении вида и размера наказания судом учитываются пояснения законного представителя несовершеннолетней потерпевшей, а также то, что в момент совершения административного правонарушения П..... А.М. управлял автомобилем будучи подвергнутым наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ».

Тем самым из выводов суда следует, что П..... грубо нарушил требования правил дорожного движения. И в его действиях имелись отягчающие обстоятельства, так как он повторно, грубым образом нарушил правила дорожного движения и в момент совершения административного правонарушения П..... управлял автомобилем, уже имеющим наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами за совершение административного правонарушения. Так как постановлении мировой судьи 2-го судебного участка Московского района г. Калининграда от 18 июня 2014 года по делу об административном правонарушении П..... был привлечен к административной ответственности предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, которая предусматривает ответственность водителя за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. И указанным постановлением был лишен водительских прав.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признаются повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В соответствии с абз. 2 п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» однородными считаются правонарушения, имеющие ежидневный родовой объект посягательства. То есть однородными являются правонарушения входящие в одну главу КоАП РФ.

Но суд отказался дать оценку обстоятельствам того, что в момент совершения ДТП 16 декабря 2014 года П..... **незаконно управлял транспортным средством**. Что конкретно указывает **на злостное нарушение Потарвновым правил дорожного движения**, что повлекло ДТП с причинением вреда здоровью М.....о П.С. и ее жизнь подверглась опасности. А также отягчает его вину в ДТП. Такое отношение Потранова к требованиям правил дорожного движения и привело к совершению им уже второго нарушения ПДД с причинением вреда жизни и здоровью несовершеннолетней М.....ой П.С. но суд оценку данным обстоятельствам не дал.

Судья Кулинич только констатировал факт привлечения П.....а к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ на основании постановления Гурьевского районного суда Калининградской области от 14.05.2015 г., которым ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 18 месяцев. И данные обстоятельства не положил в основу решения суда по установлению размера взысканного морального вреда с П.....а.

Отношение П.....а к участникам дорожного движения и в частности к участникам совершенного им ДТП, ярко иллюстрирует его личная запись в протоколе об административном правонарушении от 16 апреля 2015 года, которой он дал свои пояснения, указав **«Пострадавшую на месте не видел, сомневаюсь**

в телесных повреждениях». Его заявление усугубляется тем, что на момент рассмотрения административного правонарушения П.....а в апреле 2015 года у должностного лица имелись все необходимые документы последствия ДТП и причинения вреда здоровью Маневой П.С. с которыми и был ознакомлен П..... Но как видим из протокола от 16.04.2015 года Потранов сомневался, что его действия вызвали какие-то последствия.

За весь период от совершения Потранов дорожно-транспортного происшествия 16.12.2014 года и до вынесения настоящего решения суда, то есть **в период с 16.12.2014 года по 06.10.2015 года**, виновник ДТП **П..... так и не признал свою вину**, которая была установлена должностными лицами и судебными актами, и **не принес никаких извинений** потерпевшей М.....ой П.С.. А также не предпринял никаких действий по заглаживанию своей вины перед потерпевшей М.....ой П.С..

Поведение П.....а отягчается обстоятельством о его циничном заявлении в судебном процессе, что он готов только солидарно с ООО «Тотем Восемь» выплатить истцу компенсацию причиненного морального вреда в размере 50 000 рублей. То есть **П..... предьявляет свои условия по заглаживанию своей вины** и никаких реальных действий не осуществляет. Что только является отягчающим фактором ответственности П.....а в ДТП, и отказа его в добровольном порядке загладить свою вину или хотя бы принести свои извинения потерпевшей или ее законному представителю.

Следовательно, суд неправильно определил обстоятельства имеющие значение для дела, так как не устанавливал степень вины нарушителя – водителя П.....а, как того требует Верховный Суд РФ. А по моему мнению, суд исходя из конфликта интересов и коррупционной составляющей, отказался устанавливать злостность нарушения П.....а законодательства и его отягчающие обстоятельства в виновности в ДТП, что и позволило суду, как снизить компенсацию морального вреда, так отказать о взыскании морального вреда с перевозчика.

Как следует из материалов дела в ходе подачи искового заявления нашей стороной исходя **из справки ДТП от 16.12.2014 года досконально было установлено, что собственник микроавтобуса «Мерседес» 0405, государственный регистрационный знак P022CC/39 являлся ООО «ТОТЕМ ИНВЕСТ», где директор гражданин Василевецкий Евгений Михайлович**. Но в ходе предварительного судебного заседания представитель ООО «ТОТЕМ ИНВЕСТ» представил документы, что микроавтобус «Мерседес» 0405 принадлежит ООО «ТОТЕМ ВОСЕМЬ» на основании договора аренды транспортного средства. То есть гражданин Василевецкий Е.М. сам себе передал указанное транспортное средство

Кроме того как нашей стороной было в дальнейшем установлено, что гражданин Василевецкий Е.М. является еще директором нескольких фирм:

- ООО «ТОТЕМ 9»

Деятельность автомобильного (автобусного) пассажирского транспорта, подчиняющегося расписанию. Дата регистрации: 29 июля 2011 года.

- ООО «ТОТЕМ 1»

Деятельность автомобильного (автобусного) пассажирского транспорта, подчиняющегося расписанию.

- ООО «ТОТЕМ ИНТЕРНЕСНЛ»

Международные автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию.

- ООО «ТОТЕМ 4»

Деятельность автомобильного (автобусного) пассажирского транспорта, подчиняющегося расписанию.

- ООО «ТОТЕМ 7»

Деятельность автомобильного (автобусного) пассажирского транспорта, подчиняющегося расписанию.

- ООО «ТОТЕМ»

Деятельность автомобильного (автобусного) пассажирского транспорта, подчиняющегося расписанию.

- ООО «ТОТЕМ ДЕСЯТЬ»

Деятельность автомобильного (автобусного) пассажирского транспорта, подчиняющегося расписанию.

- ООО «ЕВРОЛАЙН ОДИН»

Деятельность прочего сухопутного пассажирского транспорта, подчиняющегося расписанию.

- ООО «ЗАПАДТРАНС»

Погрузочно-разгрузочные и транспортно-экспедиционные работы и услуги. Организация перевозок грузов.

ООО «ТОТЕМ ИНВЕСТ» и ООО «ТОТЕМ ВОСЕМЬ» принадлежащие одному и тому же лицу гражданину **Василевецкому Е.М.**, который, по моему мнению, создал целую схему своих фирм, которые только затрудняют не только гражданам, предьявить претензии, а также взыскивать причиненный ущерб, нанесенный вред и в нашем случае моральный вред, но и Государству Российскому взыскания налогов. И такие схемы **работают повсеместно в нашем Калининградском регионе, так как настоящие владельцы фирм**

перевозчиков занимают депутатские кресла в Калининградской областной Думе или в городских советах депутатов.

Согласно ст. 148 ГПК РФ задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела и разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса.

В силу ч. 3 ст. 40 ГПК РФ в случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе.

В предварительном судебном заседании представитель ООО «ТОТЕМ ИНВЕСТ» заявил ходатайство о замене ответчика на ООО «ТОТЕМ ВОСЕМЬ». Но как следует из материалов дела судья отказала в данном ходатайстве и привлекла ООО «ТОТЕМ ВОСЕМЬ» в качестве третьего лица, что в дальнейшем и стало основанием для отказа нашей стороне в заявленных требованиях в отношении ООО «ТОТЕМ ИНВЕСТ». И лишения права М..... П.С. возместить моральный вред с владельца транспортного средства ООО «ТОТЕМ ВОСЕМЬ».

НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ В СУД НЕ БЫЛА ПРЕДСТАВЛЕНА КОПИЯ ДОГОВОРА СТАРХОВАНИЯ НА ООО «ТОТЕМ ВОСЕМЬ», ПО НАШЕМУ МНЕНИЮ, ЕГО ВООБЩЕ НЕТ. ДАННОЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВО ПОДТВЕРЖДАЕТСЯ НАШЕЙ ЖАЛОБОЙ НА ДЕЙСТВИЯ СТРАХОВОЙ КОМПАНИИ.

Вместе с тем судом не дана надлежащая оценка степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями потерпевшей, которые были связаны с нравственными страданиями и переживаниями М.....ой П.С. о невозможности ее участия из-за полученной травмы во II Всероссийском музыкальном конкурсе, посвященном А. Караманову (1-3 марта 2015 г.), как пианистки. И в X Международном детском фестивале национальных культур «Балтийское ожерелье», г. Калининград, как солистка Образцового хореографического ансамбля «Премьера» в марте 2015 года. А также нравственными страданиями М.....ой П.С. связанные с ее переживаниями о дальнейшей возможности заниматься в полной мере музыкой как пианистки.

Судом в ходе определения степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями М.....ой П.С. не сделана ссылка на справку от 30.05.2015г. директора школы искусств им. А. Караманова, которая давала возможность уточнить ее индивидуальные особенности и влияние на нее полученной травмы.

При аналогичных обстоятельствах судья Кулинич **05 ноября 2014 года** рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Р.А.А. (то средний вред здоровью) к А.А.С. и А.К.А. о компенсации морального вреда, причиненного дорожно-транспортным происшествием (Дело №2-5465/2014), **РЕШИЛ:**

Иск Р.А.А. - удовлетворить частично.

Взыскать с А.К.А. в пользу Р.А.А. в качестве компенсации морального вреда 350 000 рублей.

Взыскать с А.К.А. в пользу государства (доход местного бюджета) госпошлину в размере 200 рублей.

В удовлетворении остальных исковых требований Р.А.А. - отказать.

ТО ЕСТЬ РАЗНИЦА В ПРИСУЖДЕНИИ РАЗМЕРА МОРАЛЬНОГО ВРЕДА СОСТАЛА В 3,5 РАЗА, ЭТО ЯВНОЕ ПРОЯВЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КООРУПЦИИ СО СТОРОНЫ СУДЬИ КУЛИНИЧ. ВЕДЬ НЕДАВНО ПРЕЗИДЕНТ РФ ПУТИН ПО ЭТОМУ ПОВОДУ ГОВОРИЛ, ЧТО ЕСЛИ ОДИН И ТОТ ЖЕ СУДЬЯ ВЫНОСИТ РАЗНЫЕ РЕШЕНИЯ ПО ОДНОМУ ЮРИДИЧЕСКОМУ ФАКТУ, ТО ТОГДА ДОЛЖНЫ ПРИНИМАТЬСЯ МЕРЫ К ДАННОМУ СУДЬЕ!

Еще интересный факт представитель Шпенков И.В. со мной был в одном зале, когда областной суд рассматривал мою апелляционную жалобу по решению судьи Кулинич от 05.11.14 года, то представлял интересы гражданина, который был нанесен вред при ДТП и он отстаивал право на увеличение суммы и апелляционный суд его требования частично удовлетворил.

ВОТ У НАС ПОЛУЧАЕТСЯ, КОГДА ОТСТАИВАЮТ ИНТЕРЕСЫ ПОСТРАДАВШИХ ОДНА ПОЗИЦИ, А КОГДА ТЕХ, КТО ЯВЛЯЕТСЯ ИСТОЧНИКОМ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ ДРУГАЯ!

Вывод решение суда в части удовлетворения иска частично и в отказе в иске и установления заниженного размера взыскиваемого морального вреда с водителя П.....а является незаконным и необоснованным, так как суд неправильно уточнил фактические обстоятельства, имеющих значение для правильного разрешения дела и неправильно разрешил вопрос о составе лиц, участвующих в деле. А также неправильно определил обстоятельства имеющие значение для дела, по моему мнению, исходя из своего конфликта интересов, что позволило уменьшить размер взыскиваемого морального вреда, а гражданину Василевецкому Е.М. вообще уйти от ответственности по взысканию морального вреда. Когда судья Кулинич лично заинтересован, по моему мнению, он взыскивает моральный вред в 3,5 раза в большем объеме.

А ЭТО ЕСТЬ НАРУШЕНИЕ КОДЕКСА СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ!

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 06 октября 2015 года отменить и вынести новое решение, в иске М.....а С.А. действующего в интересах несовершеннолетней дочери М.....ой П.С. к ООО «Тотем Инвест» и П.....у А.М. о компенсации морального вреда, причиненного дорожно-транспортным происшествием, третьи лица - ООО «Тотем Восемь» и Т..... А.И., удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть апелляционную жалобу в законном установленный срок и копию судебного акта, копию протокола судебного заседания, направить в адрес лиц участвующих в деле.

3. В соответствии с требованиями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. № 27 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности"

18. Обратить внимание председателей судов на необходимость принятия мер к предотвращению нарушений судьями профессиональной этики. По каждому факту нарушения требований Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Кодекса судейской этики следует решать вопрос о привлечении судей к дисциплинарной ответственности.

19. Обратить внимание судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций на необходимость реагирования на факты грубого нарушения судьями нижестоящих судов норм законодательства, Кодекса судейской этики путем вынесения частных определений (постановлений).

ПОРА ПРИНЯТЬ ДАННЫЕ МЕРЫ К СУДЬЕ КУЛИНИЧ, ПРОШУ ДАТЬ ОЦЕНКУ В АПЕЛЛЯЦИОННОМ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ЗАДАНОМУ ЗАЯВЛЕНИЮ.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы – 3 экз.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 150 рублей.
3. ЖАЛОБА на создание страховщиками и страхователями ситуации по препятствию получения страхового возмещения за причинению вреда жизни, здоровью пассажиру при ДТП - 3 экз.

Дата подачи апелляционной жалобы: «30» октября 2015 года

Представитель М.....а С.А. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**