

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел., факс: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд через
Светлогорский городской суд Калининградской области, судья Аниськов М.В.
дело № 2-1248/2015

Вокзальная ул., д. 1-А, г. Светлогорск, 238550

Заявители:

О.....А В.Н.

. 1, г. Пионерский, Калининградской обл.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., дом 71, г. Калининград, 236009

30 граждан города Пионерска и Светлогорска

Орган, издавший оспариваемый нормативно-правовой:

администрация Пионерского городского округа

Флотская ул., д. 2, г. Пионерский 238590

Прокурор Светлогорской межрайонной прокуратуры

Балтийская ул., д. 8а, г. Светлогорск, 238550

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объективности принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

«Известный английский философ, экономист и теоретик права Иеремия Бентам написал в своей работе "О судостроительстве", что суд должен быть устроен так, чтобы каждый простой человек мог столь же легко найти туда дорогу, как находит ее в церковь. Это означает, что доступ к правосудию должен быть абсолютным, а порядок рассмотрения судебных дел — простым и понятным»

Газета "Коммерсантъ" № 22 от 10.02.2015 интервью председателя Верховного суда Вячеслав Лебедев

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на решение Светлогорского городского суда Калининградской области
от 17 декабря 2015 года, дело № 2-1248/2015**

17 декабря 2015 года судья Светлогорского городского суда Калининградской области Аниськов М.В. своим решением в удовлетворении заявленных требований О.....ой В.Н., и 30 граждан о признании постановления администрации Пионерского городского округа Калининградской области № 694 от 30.12.2011 года «Об утверждении проекта планировки территории в границах улиц Южная, Флотская Пионерского городского округа» недействующим, отказал.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме 22 декабря 2015 года.

Считаю, решение суда незаконным и необоснованным существенным образом нарушающим права граждан жителей города Пионерский Калининградской области по следующим основаниям:

Судья Аниськов М.В. настоящим неправосудным судебным актом решил **продолжить беспрецедентное нарушение прав граждан жителей г. Пионерский Калининградской области.** Так вначале судья Ганин В.А. 05 марта 2015 года своим определением заявление О.....ой Валентины Николаевны и др. об оспаривании нормативного правового акта, признании постановления администрации Пионерского городского округа Калининградской области № 694 от 30.12.2011 года «Об утверждении проекта планировки территории в границах улиц Южная, Флотская Пионерского городского округа Калининградской области» недействительным, оставил без движения по тем основаниям, в частности, что в нарушение ч. 6 ст. 251 ГПК РФ к заявлению не приобщена копия оспариваемого нормативного правового акта и не указано, каким средством массовой информации и когда опубликован этот акт. А определением от 24 марта 2015 года заявление возвратил на основании ч. 2 ст. 136 ГПК РФ.

Заявители снова предприняли меры, по судебной защите своих прав подав повторно заявление, но **05 мая 2015 года** судья **Ганин В.А.** своим определением отказал О.....ой Валентины Николаевны и другим заявителям в принятии к производству суда заявления о признании недействительным постановление администрации МО «Пионерский городской округ» от 30 декабря 2011 года, № 694 «Об утверждении проекта планировки территории в границах Южная, Флотская Пионерского городского округа». Указав, что «... *оспариваемый акт не является действующим нормативным правовым актом, т.е. является недействующим нормативным правовым актом (не вступившим в законную силу). Поэтому оснований для его оспариванию в порядке главы 24 ГПК РФ у заявителей не имеется.*»

И вот когда заявители проявили напористую настойчивость по доступу правосудию, при этом обратившись с жалобой в адреса руководителей стран Балтийского региона, то рассмотрением дела взялся председатель Светлогорского городского суда Калининградской области **Аниськов М.В.**, который **14 сентября 2015 года** своим определением производство по делу по заявлению О.....ой Валентины Николаевны и др. об оспаривании нормативного правового акта, признании постановления администрации Пионерского городского округа Калининградской области № 694 от 30.12.2011 года «Об утверждении проекта планировки территории в границах улиц Южная, Флотская Пионерского городского округа Калининградской области» недействительным, прекратил.

Но **11 ноября 2015 года** судебная коллегия по административным делам Калининградского областного суда своим апелляционным определением определение Светлогорского городского суда Калининградской области от 14 сентября 2015 года отменил, дело направил на рассмотрение в тот же суд. Апелляционная инстанция в своем судебном акте указала, что «*Прекращая производство по заявленным О.....ой В.Н. и др. требованиям, суд исходил из того, что оспариваемое постановление администрации Пионерского городского округа № 694 от 30.12.2011 года «Об утверждении проекта планировки территории в границах улиц Южная, Флотская Пионерского городского округа» не опубликовано.*»

Данное обстоятельство не свидетельствует о том, что оспариваемое постановление не затрагивает прав и законных интересов заявителей, в связи с чем правовых оснований для прекращения производства по делу у суда не имелось, поэтому определение суда нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене с направлением дела в суд для рассмотрения по существу. И пришлось судье **Аниськову М.В.** снова отстаивать интересы чиновников местных властей и в особенности действий генерального директора застройщика спорных территорий **ООО «МакроСтрой» Малышева Алексея Александровича депутата окружного Совета депутатов Пионерского городского округа шестого созыва, председателя комиссии по градорегулированию, землепользованию, экологии и вопросам Жилищно-коммунального хозяйства Совета депутатов Пионерского городского округа**, а не права граждан подавших заявление.

Тем самым судопроизводство по данному делу велось в период с марта по декабрь 2015 года, что является фактом нарушения прав лиц участвующих в судебном процессе на судопроизводство в разумный срок. А также дало возможность заставить чиновников администрации Пионерского городского округа согласовать свои действия с требованиями действующего российского законодательства и устранить основания, которые давали суду признать оспариваемое постановление незаконным и не отвечающим требованиям законодательства.

Судом было установлено, что в газете «Новости Пионерского» постановление было опубликовано в номере 24 от 19-25 июня 2015 года без приложения. Приложение к постановлению в виде схемы архитектурно-планировочной организации территории было опубликовано в газете «Новости Пионерского № 50 от 11.12.2015 г. и вступило в законную силу только с момента публикации приложения, а именно, **11 декабря 2015 года**, и с этого момента подлежит применению.

Как следует из материалов дела, судебные заседания проводились 04.12.2015 года, 10.12.2015 года и 17.12.2015 года. Председательствующим по делу являлся председатель Светлогорского городского суда Калининградской области судья **Аниськов М.В.** Председателем суда назначают из самых опытных и профессиональных судей, к тому же судья как нами указано выше уже рассматривал данное дело с **08.07.2015 года по 14.09.2015 года**. И тем самым уже был знаком с обстоятельствами дела их сторонами и имел свое мнение, которое высказал в определении от 14.09.2015 года. И такое знание обстоятельств дела позволило ему провести уже второй судебный процесс, по нашему мнению, полностью в интересах чиновников. Это подтверждается тем, что судья **Аниськов М.В.** в достаточной мере знал, чьи интересы затрагиваются рассматриваемым заявлением – фирмы депутата **Малышева А.А. ООО «МакроСтрой»**. Но в судебном заседании 04.12.2015 года не привлек строительную фирму к участию в деле, а только истребовал доказательства по делу. А по данному делу № **2-816/2015**, когда он его рассматривал первый раз и дело прекратил, то также истребовал доказательства по делу. То есть у суда уже имелась достаточная доказательная база для рассмотрения дела, но судья своим отправлением правосудия затягивал рассмотрение дела, давая возможность чиновникам опубликовать приложение к постановлению.

В случае привлечения заинтересованного лица в судебном заседании 04.12.2015 года, то момент 10.12.2015 года обжалуемое постановление не вступило в законную силу, и суду необходимо было признавать его незаконным. Вот и получается, что председатель суда, по нашему мнению, подверг сомнению свой судебный профессионализм в угоду чиновников местных властей и депутата строителя, который на момент рассмотрения дела уже продавал квартиры в строящихся многоквартирных домах на земельных участках в гра-

ницах ул. Южная, Флотская Пионерского городского округа. Тем самым подтверждается факт вынесения решения суда на основе конфликта интересов судья **Аниськов М.В.**

Согласно разъяснений Верховного Суда РФ, изложенных в **п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007 № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части»** следует, что при рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснять порядок принятия нормативного правового акта в частности: полномочия органа (должностного лица) на издание нормативных правовых актов и их пределы; форму (вид), в которой орган (должностное лицо) вправе принимать нормативные правовые акты; предусмотренные правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе правила их опубликования. Если суд установит, что при издании оспариваемого нормативного правового акта были нарушены требования законодательства хотя бы по одному из оснований, влекущих признание акта недействующим, он вправе принять решение об удовлетворении заявления без исследования других обстоятельств по делу, в том числе содержания оспариваемого акта.

Приведенные разъяснения давали право суду признать постановление недействующим, но как видим такового не случилось.

А вывод суда, что «... доводы заявителей о грубых нарушениях закона при официальном опубликовании и вступлении в силу оспариваемого нормативного правового акта, не являются в настоящее время основанием для признания постановления администрации Пионерского городского округа Калининградской области №694 от 30.12.2011 года недействующим» исходят из неправильного определения обстоятельств имеющих значение для административного дела, по тем основаниям, что основной целью официального опубликования нормативного правового акта является обеспечение возможности ознакомиться с содержанием этого акта тем лицам, права и свободы которых он затрагивает.

Согласно **ч. 14 ст. 46 Градостроительного кодекса РФ** постановление администрации Пионерского городского округа № 694 от 30.12.2011 г. должно было быть опубликовано вместе с приложением **в течение 7 дней**.

Но как указано в частном определении Светлогорского городского суда Калининградской области от 17.12.2015 года до официального опубликования оспариваемого постановления администрация Пионерского городского округа принимала решения, связанные с разрешением строительства многоквартирных жилых домов в границах улиц Южная, Флотская Пионерского городского округа, в соответствии с утвержденным проектом планировки территории.

Тем самым в нарушении требований законодательства обжалованный акт вступил в законную силу не с 06 января 2015 года как того требует приведенная норма права в спущая, три года, что является основанием для признания его не действующим. А также еще одним основания для признания постановления недействующим является факт того, что длительного времени, с 06.01.2012 г. по 11.12.2015 года граждане – жители Пионерского городского округа не имели возможности ознакомиться с данным постановлением и соотнести с ним свои законные права и интересы, предоставляемые законодательством, имеющим большую юридическую силу. К тому же судом был сделан вывод, что «До вступления в силу с момента официального опубликования оспариваемое постановление не подлежало применению». А как мы видим, постановление действовало и применялось в деятельности администрации Пионерского городского округа, но граждане не были с ним ознакомлены. Что подтверждается **Распоряжением Главы администрации ПГО от 27.11.2014 г. № 437-р обществу с ограниченной ответственностью «МакроСтрой» разрешено проведение инженерно-геологических изысканий и подготовительных работ на земельном участке с кадастровым номером 39:19:010309:547.**

Но суд хоть и истребовал дополнительные доказательства по делу, но не провел полный анализ всех действий администрации вынесенных постановлений, распоряжений, указаний и др. на основании оспариваемого акта, которые необходимо было дать оценку в части затрагивающих права и интересы граждан. Что могло послужить дополнительным фактом признания обжалуемого постановления недействующим. А как мы видим, суд отказался устанавливать обстоятельства административного дела, имеющие значения для дела и тем самым еще раз подтвердил свой конфликт интересов по делу.

Вопиющим и, по нашему мнению, судебным беспределом является вывод суда, что «Доводы заявителей о том, что оспариваемое постановление администрации Пионерского городского округа противоречит положениям Федерального закона «Об охране окружающей среды», а также положениям Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» являются неконкретными и необоснованными». По той причине, что суду надлежало, если судом будет установлено, что оспариваемый акт принят в пределах полномочий органа или должностного лица с соблюдением требований законодательства к форме нормативного правового акта, порядку принятия и введения его в действие, суду следует проверить, соответствует ли содержание акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Поскольку согласно **части 3 статьи 246 ГПК РФ** суд не связан основаниями и доводами заявленных требований, оспариваемый акт или его часть подлежит проверке на предмет соответствия не только нормативным правовым актам, указанным в заявлении, но и другим нормативным правовым актам, регулирующим данные отношения и имеющим большую юридическую силу (**п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007 № 48**).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007 № 48 в настоящий момент действует и примени к на практике в ходе рассмотрения настоящего дела. К тому же данные требования нашли свое под-

тверждения в **ч. 7 ст. 213 КАС РФ**, что при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд проверяет законность положений нормативного правового акта, которые оспариваются. При проверке законности этих положений суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании нормативного правового акта недействующим, и выясняет обстоятельства, указанные в части 8 настоящей статьи, в полном объеме.

Тем самым судья отказался проверять оспариваемое постановление на предмет его противоречия законодательства имеющее большую юридическую силу, таких как **Федерального закона «Об охране окружающей среды»** и **Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»** и **Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»**. При том в поданном заявлении нашей стороной конкретно указывались противоречия постановления указанным законам:

- **ст.ст. 3 и 11 Федерального закона «Об охране окружающей среды».**
- **ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».**
- **п. 25 ч. 1 ст. 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».**

И приводились конкретные доводы противоречий оспариваемого постановления указанным нормам права. Но судья **Анисков М.В.** не стал руководствоваться требованиями законодательства и проверять не только доводы изложенные в нашем заявлении, но вообще отказался от оправления правосудия как того требует **ст. 7 и 14 КАС РФ, ч. 1 ст. 6 Конвенции по защите прав человека и основных свобод.**

Судом также было установлено, что по проекту планировки территории в границах улиц Южная, Флотская не проводилась экологическая экспертиза. И в данной части судья полностью доверился чиновниками администрации Пионерского городского округа указав *«Администрация Пионерского городского округа указывает на то, что обязанность проведения экологической экспертизы в данном случае законом не предусмотрена, а заявители на нормы закона, предусматривающие такую обязанность, не ссылаются»*. То есть снова отправляет правосудия вопреки требованиям **ч. 7 ст. 213 КАС РФ** и только пытается переложить такую проверку на плечи заявителей, практически требуя от нас ссылки на статьи закона, которые судья сам обязан проверить. И тем самым не только неправильно применяет нормы процессуального права но показывает явный конфликт интересов принимая доводы только чиновников и не проверяя оспариваемое постановление на предмет противоречия закону имеющего большую юридическую силу.

Ответчик не представил суду достоверных доказательств в том, что на момент вынесения оспариваемого постановления у него имелся проект планировки территории в границах улиц Южная, Флотская Пионерского городского округа. Ответчик указывал, что проект был утрачен и он повторно запрашивался у ООО «Аспект». В материалах дела отсутствуют доказательства того, что на дату 30.12.2011 года вынесения постановления у администрации имелся указанный проект. Судья снова поверил на слово чиновникам и стал проверять законность вынесения постановления, так как оно обязано было выноситься при имеющемся проекте.

Вывод решение суда незаконное и необоснованное существенным образом нарушающее права граждан жителей города Пионерский Калининградской области и противоречит законодательству имеющую большую юридическую силу. Вынесенное с неправильным применением норм материального и процессуального права и суд неправильно определил обстоятельства имеющие значения для дела. Судья в ходе судебного процесса утратил свою судебную независимость и выносил свой неправосудный судебный акт на основании конфликта интересов.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями КАС РФ

ПРОСИМ:

1. Решение Светлогорского городского суда Калининградской области от 17 декабря 2015 года отменить и заявлению Олалевой Валентины Николаевны и др. об оспаривании нормативного правового акта (признании постановления администрации Пионерского городского округа Калининградской области №694 от 30.12.2011 года «Об утверждении проекта планировки территории в границах улиц Южная, Флотская Пионерского городского округа» недействующим удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть нашу апелляционную жалобу в законном установленный срок и копию судебного акта, протокол судебного заседания и если будет заявлен ответ и копию определения об отводе, направит лицам, участвующим в судебном процессе.

3. Вынести частное определение в адрес прокурора Калининградской области по факту ОТСУТСТВИЯ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ГРАДОСТОИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СО СТОРОНЫ СВЕТЛОГОРСКОЙ МЕЖРАЙОННОЙ ПРОКУРАТУРЫ В ГОРОДЕ ПИОНЕРСКОМ, ЧТО ПО НАШЕМУ МНЕНИЮ, ЯВЛЯЕТСЯ КОНФЛИКТОМ ИНТЕРЕСОВ СО СТОРОНЫ РУКОВОДСТВА ДАННОЙ ПРОКУРАТУРЫ, ЧИНОВНИКОВ ГОРОДА ПИОНЕСКОГО И ВЛАДЕЛЬЦЕВ «МакроСтрой». **В случае отказа Прошу мотивировать свой отказ, так как в материалах дела имеются документы, где прокурорские работники в течение ряда лет не видели нарушения прав граждан, А ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУД ВЫНЕС!**

ЗАЯВЛЯЕМ ОТВОД:

СУДЬЕ Костикову С.И., так как у нас есть сомнения, что данный судья сможет рассмотреть данное дело БЕЗ ПРЕДВЗЯТОСТЕЙ, так как он уже выносил частное определение в адрес местного депутата, а при этом НЕ ЗАМЕТИЛ БЕЗДЕЙСТВИЯ ПРОКУРОРСКИХ РАБОТНИКОВ В ОТНОШЕНИИ ДРУГИХ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы по числу лиц участвующих в деле.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 150 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «___» января 2016 года