

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Председателю Верховного Суда РФ
121260, г. Москва, ул. Поварская, д.15
Председателю Высшей квалификационной коллегии судей РФ
123995, г. Москва, ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4
Председателю Балтийского флотского военного суда
236035, г. Калининград, ул. Артиллерийская д. 21 «б»
От: представителя М.....Ой А.А.
ЗОЛОТАРЕВА Михаила Юрьевича
236009, г. Калининград, ул. Глинки, д. 71

«Казалось бы, закон предоставляет все возможности – и процессуальные, и материальные – суду для того, чтобы он был независим. Если исходить из писаного права, из того, что есть у нас в законах, такой проблемы не должно быть в принципе. Но почему в этом случае судья, который является де-юре независимым, де-факто независимым подчас не является, и почему его личный выбор происходит зачастую не в сторону принятия объективного решения при рассмотрении дела?»

Выступление Президента РФ на VII Всероссийском съезде судей 02.12.2008

ЖАЛОБА
на нарушения требований Кодекса судейской этики
судьей Калининградского гарнизонного военного суда Карнауховым А.В.

ЗАЯВЛЕНИЕ
О РАССМОТРЕНИИ ЧАСТНОЙ ЖАЛОБЫ НА ПОСТАНОВЛЕНИЯ
Калининградского гарнизонного военного суда от 12 сентября 2012 года

В мой адрес, как представителя М.....ой А.А., поступило информационное письмо от судьи Калининградского гарнизонного военного суда **Карнаухова А.В.** в котором было указано следующее *«Сообщаю, что постановление Калининградского гарнизонного военного суда от 12 сентября 2012 года по жалобе старшего матроса по контракту М.....ой Александры Александровны на постановление старшего следователя военного следственного отдела по Черняховскому гарнизону Самарина Е.Е. об отказе в возбуждении уголовного дела от 27 августа 2010 года в отношении командира войсковой части 02442 Яцевича А.М, вступило в законную силу «25» сентября 2012 года».*

Судебная деятельность судьи **Карнаухова А.В.** не отвечает требованиям **ст. 3 Кодекса судейской этики**, судья не избегает всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации судьи и поставить под сомнение его объективность и независимость при осуществлении правосудия. По той причине, что:

Во-первых: на указанном документе стоит угловой штамп Калининградского гарнизонного военного суда с юридическим адресом: **ул. Гагарина, д. 20 А, г. Черняховск, 238150.**

На официальном сайте Калининградского гарнизонного военного суда указан юридический адрес суда как: 236022, г. Калининград, ул. Космонавта Леонова д. 9. А также на сайте не имеется никаких разъяснений по подаче процессуальных документов или имеющихся филиалов суда в другом гарнизоне. Таким образом, направленный судьей **Карнауховым А.В.** документ не отвечает требованиям, предъявляемым к судебному делопроизводству и не позволяет установить истинный и реальный юридический адрес суда.

Во-вторых: 24 сентября 2012 года (понедельник – последний день на подачу частной жалобы) с соблюдением процессуального срока на подачу частной жалобы на постановления от 12.09.2012 года, мной была подана частная жалоба на указанное постановление Калининградского гарнизонного военного суда в указанный суд по указанному на сайте юридическому адресу. Данный

процессуальный документ, исходя из информации Почты России по отслеживанию почтовых отправлений, поступил в суд **01 октября 2012 года**

Письмо судьи **Карнаухова А.В.** датировано **27.09.2012 года**, а отправлено **01 октября 2012 года**, то есть в день получения Калининградским гарнизонным военным судом моей частной жалобы на постановление суда от 12.09.2012 г. Фактически в день отправления письма у судьи **Карнаухова А.В.** отпали основания информирования о вступлении в законную силу постановления суда, так как нашей стороной был соблюден процессуальный срок на подачу частной жалобы на данное постановление. Но судья все-таки безосновательно и незаконно, не смотря ни на что, направляет данное письмо.

Возникает вопрос, почему так спешит судья Карнаухов А.В. в вопросе вступления в законную силу своего постановления?

В-третьих: ПРОСТОЕ ПИСЬМО, а НЕ ЗАКАЗНОЕ, судьи **Карнаухова А.В.** направлено в три адреса: военному прокурору Черняховского гарнизона подполковнику юстиции А.А. Марчуку ул. Советская, д. 3, г. Черняховск; руководителю военного следственного отдела СК России по Черняховскому гарнизону подполковнику юстиции Р.В. Ковалёву ул. Советская, д. 3, г. Черняховск и в мой адрес. То есть судья, попросту игнорирует законные права и интересы моей доверительницы и не направляет данный документ М.....ой А.А., тем самым грубым образом нарушает права участников судебного процесса.

Впоследствии моя доверительница сообщила, что судья **Карнаухов А.В.** в ее адрес также направил аналогичное письмо с сообщением о вступлении в законную силу постановления суда. По моему мнению, судья попытался после, того как в спешке, **когда 01.10.2012 года суд получил мою частную жалобу на постановление от 12.09.2012 года**, направить сообщения в мой адрес о вступления в законную силу постановления суда, тем самым решил внести определенную мнимую обоснованность и законность в свои действия.

В-четвертых: уголовно процессуальное законодательство не содержит в себе обязанности судьи в сообщении участников судопроизводства о вступлении в законную силу приговора, определения, постановления.

В силу **ч. 1 ст. 390 УПК РФ** установлено, что приговор суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении срока его обжалования в апелляционном или кассационном порядке, если он не был обжалован сторонами.

Согласно **ч. 4 ст. 390 УПК РФ** приговор обращается к исполнению судом первой инстанции в **течение 3 суток со дня его вступления в законную силу** или возвращения уголовного дела из суда апелляционной или кассационной инстанции.

Таким образом, судья **Карнаухова А.В.** как минимум имел право только 28 сентября 2012 года подготовить и отправить в этот же день информационное письмо, но никак не 01 октября 2012 года. А в нашем случае судья в нарушение закона на день раньше предпринял меры по обращению к исполнению судом своего постановления. И отправка данного письма также подтверждает нарушения срока обращения к исполнению постановления суда, так как произошла позже установленного процессуального срока.

Вот и получается, что в любом случае судья **Карнаухов А.В.** нарушил процессуальные сроки в ходе сообщения о вступлении в законную силу постановления от 12.09.2012 года, установленные ст. 390 УПК РФ и на момент отправки письма у него вообще отпали основания по информированию, так как мной с соблюдением процессуального срока была подана частная жалоба в суд, и она поступила в суд 01 октября 2012 года.

Исходя из чего, по моему мнению, можно сделать однозначный вывод, что судья **Карнаухов А.В.** своими действиями указывает на отсутствие беспристрастности в ходе рассмотрения настоящего дела, а также, что он допускает влияния на свою профессиональную деятельность со стороны заинтересованных лиц по делу, которыми могут быть как следствие, прокурор или командование части. И его судебная деятельность не отвечает требованиям **ч. 1 ст. 4 Кодекса судейской этики и ч. 1 ст. 6 Конвенции по защите прав человека и основных свобод**. Фактически судья **Карнаухов А.В.** показал свою явную косвенную и личную заинтересованность по делу тем, что скрыл грубейшие нарушения законодательства старшего следователя военного следственного отдела по Черняховскому гарнизону старший лейтенант юстиции Самарина Е.Е. и преступление со стороны командира войсковой части 02442 Яцевича А.А..

К тому же приведенные обстоятельства указывают на присутствие составляющей коррупционной основы в действиях следствия и суда по сокрытию преступления должностным лицом военного управления. Обстоятельно мое мнение выражено в частной жалобе на постановление от 12.09.2012 года.

В настоящее время судья **Карнаухов А.В.** предпринимает определенные шаги в продвижении своей судебной карьеры, так как желает занять должность **заместителя председателя Калининградского гарнизонного военного суда**. При этом скорее всего задействует родственные связи своего близкого родственника, который длительное время исполнял обязанности председателя военного суда одного из гарнизонов Северо-Западного региона России. Тем самым, своим постановлением от 12.09.2012 года и поспешностью его введения во вступление в законную силу судья **Карнаухов А.В.** пытается устранить свои грубейшие нарушения закона Государства Российского, которые он сотворил в ходе рассмотрения дела моей доверительницы.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Председателя Верховного Суда РФ – обратить внимание на приведенные факты грубейшего нарушения Кодекса судейской этики, общепризнанных принципов и норм международного права и действующего российского законодательства судьей Калининградского гарнизонного военного суда **Карнауховым А.В.**. Дать приведенной деятельности судьи законную и обоснованную оценку и в целях защиты законных прав и интересов моей доверительницы обратиться к Председателю Высшей квалификационной коллегии судей РФ о рассмотрении вопроса на заседании коллегии по привлечению судьи **Карнаухова А.В.** к дисциплинарной ответственности вплоть до лишения полномочий судьи.

Дать Ответ в законом установленный срок.

Председателю Высшей квалификационной коллегии судей РФ - в целях эффективной защиты прав М.....ой А.А. и в рамках ст. 27 «Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей» рассмотреть мою жалобу в порядке, установленном ст. 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» обратить внимание на нарушения судьей Калининградского гарнизонного военного суда **Карнаухов А.В.** требований ст. 3 ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации» и ст.ст. 3, 4 и 7 Кодекса судейской этики, а также нарушения требований уголовно-процессуального законодательства. В ходе оценки судебной деятельности судьи исходить из позиции его нарушения действующего российского законодательства, а не из позиции, которую устанавливает член ВККС РФ **Марков С.М.** как проверкой законности и обоснованности судебных актов подателем жалобы. Так он высказался на мои жалобы в ответах от 06.09.2012 г. № ВКК9194/12 и от 06.09.2012 г. № ВКК9103/12.

При подтверждении изложенных в жалобе сведений, в соответствии с полномочиями, предоставленными Вам п. 8 ч. 2 ст. 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», привлечь судью Калининградского гарнизонного военного суда **Карнаухова А.В.** к дисциплинарной ответственности, предусмотренной в ч.1 ст.12.1. Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в плоть до лишения полномочий судьи.

Дать Ответ в законом установленный срок.

Председателю Балтийского флотского военного суда – принять меры к рассмотрению частной жалобы на постановления Калининградского гарнизонного военного суда от 12 сентября 2012 года и наведения порядка в организации приема судебной корреспонденции при наличии не понятного филиала и размещения данной информации на сайте Калининградского гарнизонного военного суда.

Дать ответ в законом установленный срок.

Приложение:

1. Копия доверенности.
2. Копия письма и конверта.
3. Копия частной жалобы на постановление от 12.09.2012 г.
4. Копия информации Почта России.

Дата подачи жалобы: «22» октября 2012 года

Представитель М.....ой А.А. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**